

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «25» ноября 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено «02» декабря 2019 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <"...">; членов Апелляционной коллегии: <"...">,

в присутствии по доверенности: от ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора: <"...">; от АО «Новодез»: <"...">; от ООО «Лаборатория Инсепта»: <"...">; от ООО «Мир Дезинфектологии»: <"...">; от Московского УФАС России: <"...">,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора на решение Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44224/19 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-438/77-18 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России [www.fas.gov.ru](http://www.fas.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

### УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора на решение Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44224/19 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-438/77-18.

Решением Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44224/19 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-438/77-18 (далее также - Решение) Московское УФАС России признало действия ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора (далее также – Институт)

актом недобросовестной конкуренции, запрещенным статьей 14<sup>8</sup> Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившемся в распространении, а равно отказе от прекращения (недопущения) распространения в дальнейшем Институтом и его должностными лицами дискредитирующей информации о дезинфицирующих средствах, в том числе в части необходимости проведения именно Институтом повторной экспертизы имеющих действующую государственную регистрацию дезинфицирующих средств.

Институт с вынесенным решением Московского УФАС России не согласен, считает, что оно нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Доводы Института изложены в жалобе, в частности, утверждается, что, являясь некоммерческой организацией, Институт не может состоять в конкурентных отношениях с лицами, являвшимися заявителями по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-438/77-18.

**В ходе рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией установлено следующее.**

В сентябре-ноябре 2018 года в Московское УФАС России поступили заявления ООО «Мир дезинфекции», АО НПО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта», в том числе в отношении признаков недобросовестной конкуренции в действиях Института.

Московским УФАС России было установлено, что Институт осуществляет конкурентную предпринимательскую деятельность по возмездному выполнению комплекса работ и услуг, необходимых для государственной регистрации дезинфекционных средств (разработку рецептур новых дезинфекционных средств и инструкций по их применению, проведение экспертиз дезинфекционных средств).

Конкурентами института в данной деятельности являются иные лаборатории, подведомственные Роспотребнадзору и Минздравсоцразвития России, в том числе: ИЛЦ ФГБУ «РНИИТО им Р.Р. Вердена» Минздравсоцразвития России, РГКП «Научно - практический центр санитарно-эпидемиологической экспертизы и мониторинга», ФБУН «Центральный научно-исследовательский институт эпидемиологии» Роспотребнадзора, ФБУН «Государственный научный центр прикладной микробиологии и биотехнологии» Роспотребнадзора, ФБУН МНИИЭМ им. Г.Н. Габричевского Роспотребнадзора.

Институт опубликовал на собственном сайте [www.niid.ru](http://www.niid.ru), а также

рассылал различным субъектам информацию о том, что в инструкциях по применению дезинфицирующих средств, в том числе АО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта», ООО «Мир Дезинфектологии» содержатся необоснованные рекомендации по назначению и применению данных средств, приведены неэффективные режимы дезинфекции различных объектов, средства не обеспечивают необходимого уровня обеззараживания. Институт прямо указал на опасность дальнейшего использования средств без доработки режимов применения на основании дополнительных исследований.

Однако данная информация, исходя из Решения, основана исключительно на служебной записке сотрудника Института, посчитавшего, что инструкции ряда средств содержат неэффективные режимы применения таких средств.

При этом Институт провел встречу с АО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта», ООО «Мир Дезинфектологии», а также некоторыми иными производителями «неэффективных» средств. О тех производителях, которые по итогам указанной встречи согласились на сотрудничество с Институтом, негативная информация не распространялась.

Московским УФАС России также было установлено и подтверждено Роспотребнадзором, что дезинфицирующие средства АО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта», ООО «Мир Дезинфектологии» прошли дезинфектологическую экспертизу и все этапы предрегистрационных испытаний в лабораториях и вышеупомянутых аккредитованных центрах Роспотребнадзора и Минздравсоцразвития России, были зарегистрированы Роспотребнадзором, их безопасность и соответствие санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям подтверждены, свидетельства о государственной регистрации являются действующими.

Исходя из изложенного, Московским УФАС России в Решении сделан вывод о том, что Институт с целью подрыва доверия контрагентов производителей дезинфицирующих средств и получения необоснованного преимущества на товарном рынке разработки инструкций по применению дезинфицирующих средств, проведения экспертизы для целей государственной регистрации дезинфицирующих средств, распространил информацию, никак не подтвержденную документально и ставящую под сомнение компетентность иных исследовательских институтов, в том числе Минздравсоцразвития России и Роспотребнадзора.

Данные действия, по мнению Московского УФАС России являются нарушением статьи 14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции.

**По результатам рассмотрения жалобы ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора на решение Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44224/19 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-438/77-18 Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции установлено, что не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14<sup>1</sup> - 14<sup>7</sup> указанного Федерального закона.

Таким образом, для установления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

При этом для квалификации действий по статье 14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции такие действия не должны подпадать под какую-либо из форм недобросовестной конкуренции, предусмотренных статьями 14<sup>1</sup> - 14<sup>7</sup> указанного закона.

Так в рассматриваемом деле Институтом распространена дискредитирующая информация о дезинфицирующих средствах, в том числе АО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта», ООО «Мир Дезинфектологии». Вместе с тем указанные общества не являются по отношению к Институту хозяйствующими субъектами конкурентами, так как Институт не осуществляет деятельности, приносящей ему доход на товарном рынке дезинфицирующих средств, в связи с чем действия по распространению указанной информации не могли быть квалифицированы, например, по статье 14<sup>1</sup> Закона о защите конкуренции.

Одновременно, Московским УФАС России установлено, что Институт осуществляет предпринимательскую деятельность по возмездному выполнению комплекса работ и услуг, необходимых для государственной регистрации дезинфекционных средств (разработку рецептур новых дезинфекционных средств и инструкций по их применению, проведение экспертиз дезинфекционных средств). Конкурентами института в данной деятельности являются иные институты, подведомственные Роспотребнадзору и Минздравсоцразвития России.

Учитывая, что дискредитирующая информация распространена в отношении дезинфицирующих средств, которые были ранее проверены иными лабораториями, подведомственными Роспотребнадзору и Минздравсоцразвития России, такая информация ставит под сомнение компетентность указанных лабораторий, что может привести как к причинению убытков, так и нанесению ущерба деловой репутации таких лабораторий.

Недостоверность указанной информации, как указано в Решении Московским УФАС России, установлена на основании подтвержденных Роспотребнадзором данных о том, что дезинфицирующие средства АО «Новодез», ООО «Лаборатория Инсепта», ООО «Мир Дезинфектологии» прошли дезинфектологическую экспертизу и все этапы предрегистрационных испытаний, их безопасность и соответствие санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям подтверждены.

При этом действия по распространению ложной информации противоречат действующему законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости (аналогичная позиция изложена, в частности, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2016 № 309-КГ16-9625 по делу № А60-40028/2015, постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2016 № Ф01-5615/2015 по делу № А79-3827/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.05.2017 № Ф06-20103/2017 по делу № А72-11044/2016).

Кроме того, учитывая тот факт, что в отношении обществ производителей дезинфицирующих средств, согласившихся на сотрудничество с Институтом, негативная информация не распространялась, Апелляционная коллегия соглашается с выводом Московского УФАС России, что такие действия направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед иными лабораториями.

Исходя из фактических обстоятельств и имеющихся материалов дела, Апелляционная коллегия полагает, что Московским УФАС России в решении сделан правомерный вывод о наличии в рассматриваемых действиях Института, выразившихся в распространении, а равно отказе от прекращения (недопущения) распространения в дальнейшем Институтом и его должностными лицами дискредитирующей информации о дезинфицирующих средствах, в том числе в части необходимости проведения именно Институтом повторной экспертизы имеющих действующую государственную регистрацию дезинфицирующих средств, нарушения статьи 14<sup>8</sup> Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44224/19 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-438/77-18 соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

#### **РЕШИЛА:**

оставить жалобу ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора на решение Московского УФАС России от 29.08.2019 № ПО/44224/19 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-438/77-18 без удовлетворения.

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.