

Заказчик -

АО «Скоково»

150040, г. Ярославль,

пр-т Толбухина, д. 68

e-mail: ao-skokovo@yandex.ru

Заявитель –

АО «Раскат»

152919, Ярославская обл., г. Рыбинск,

ул. Труда, д. 2

e-mail: raskat203227@yandex.ru

**Решение по результатам рассмотрения жалобы  
на нарушение порядка проведения торгов**

**№ 06-07/136-18**

20 декабря 2018 года г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 24.12.2018 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В, члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шаганц А.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Пелевина С.А.,

с участием:

от заявителя АО «Раскат» – <..> (по доверенностям);

от заказчика АО «Скоково» – <..> (по доверенности);

рассмотрев жалобу АО «Раскат» на действия заказчика – АО «Скоково» (ИНН: 7627031071, ОГРН: 1077627001561), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

в Ярославское УФАС России поступила жалоба АО «Раскат» (вх. № 16728 от

10.12.2018 г.) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «Скоково» при проведении конкурса на право заключения договора поставки уплотнителя (номер извещения — 31807148100).

Обжалуемые действия (бездействие) — недопуск заявителя к участию в торгах.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил документы, запрошенные уведомлением от 12.12.2018 № 13296/06-07. С доводами, указанными в жалобе не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено следующее:

14.11.2018 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) АО «Скоково» были размещены извещение № 31807148100 и документация о закупке в порядке, установленном Законом о закупках. Предметом договора, заключаемого по результатам данной закупки, являлась поставка уплотнителя.

26.11.2018 АО «Раскат» подало заявку на участие в конкурсе. Однако, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 11-2018 от 05.06.2018, заявитель не был допущен к участию в торгах. Основания недопуска были сформулированы заказчиком следующим образом: «1. В Приложении № 5 к конкурсной документации указаны договоры на поставку не аналогичной техники (по техническим характеристикам); 2. Несоответствие заявленных технических характеристик признакам эквивалентности».

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты рассмотрения заявок на участие в закупке с указанием, в том числе, оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, которым не соответствует такая заявка.

Пунктом 18.6 Конкурсной документации к конкурсу в электронной форме № 11 «Закупка уплотнителя» (далее — Конкурсная документация) установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе закупочной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника

закупки и о признании участника закупки, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурентной закупки или об отказе в допуске такого участника закупки к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным в конкурсной документации.

Однако, в ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено, что в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 18.6 Конкурсной документации заказчиком в указанной Конкурсной документации не закреплены основания недопуска лиц, подавших заявки на участие в закупке, к участию в конкурсе.

Пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках устанавливает, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 12.2 Конкурсной документации к участнику закупки предъявляются дополнительные требования, в частности, наличие подтвержденного опыта поставки аналогичной техники не менее 3 единицы за последние 3 года.

В составе заявки АО «Раскат» представило копии договоров, подтверждающих наличие опыта поставки уплотнителей торговой марки РЭМ-25.

Заказчиком был сделан сравнительный анализ технических и функциональных характеристик уплотнителя РЭМ-25 с характеристиками уплотнителя «ВОМАГ», указанными в Техническом задании, являющемся Приложением № 1 к Конкурсной документации. В результате проведенного анализа были выявлены несоответствия ряда технических характеристик указанных уплотнителей, что послужило одним из указанных ранее оснований недопуска АО «Раскат» к участию в конкурсе.

В Конкурсной документации заказчик не раскрывает понятие «аналогичности» техники. Вместе с тем, как следует из Межгосударственного стандарта «ГОСТ 2.116-84. Карта технического уровня и качества продукции», введенного в действие Постановлением Госстандарта СССР от 25.10.1984 № 99, аналог — это продукция отечественного или зарубежного производства, подобная сравниваемому изделию, обладающая сходством функционального назначения и условий применения.

Проанализировав материалы дела и пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу, что функциональное назначение и условия применения уплотнителя РЭМ-25 аналогичны предмету закупки, определенному заказчиком в Конкурсной документации.

Кроме того, из пункта 15.2 Конкурсной документации следует, что наличие у участника закупки подтвержденного опыта поставки аналогичной техники не менее 3 единицы за последние 3 года является подкритерием такого критерия оценки, как квалификация участника конкурса. Коэффициент весомости указанного подкритерия составляет 40% от критерия «Квалификация участника».

Согласно пункту 15.8 Конкурсной документации для получения рейтинга заявок по критерию «Квалификация участника» каждой заявке закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Следовательно, опыт поставки аналогичной техники может быть оценен закупочной

комиссией в размере от 0 до 100 баллов. Однако, в нарушение пункта 15.8 Конкурсной документации заказчик, полагая, что заявитель надлежащим образом не подтвердил наличие опыта поставки аналогичной техники не менее 3 единицы за последние 3 года, не выставил значение данного подкритерия в размере 0 баллов, а принял решение о недопуске АО «Раскат» к участию в закупке.

Согласно пункту 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в числе прочих, требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик.

Требования к техническим и функциональным характеристикам закупаемого уплотнителя установлены заказчиком в пункте 10 Технического задания. Заказчик допускает поставку уплотнителя, имеющего товарный знак «BOMAG» и характеристики, указанные в вышеназванном пункте Конкурсной документации, или эквивалента.

23.11.2018 заявителем в адрес АО «Скоково» был направлен запрос, в котором АО «Раскат» просил заказчика внести изменения в пункт 10 Технического задания, а именно, изменить требование к количеству колес поставляемого уплотнителя с «не менее 4», на «не менее 2». В обоснование АО «Раскат» указал, что ими осуществляется выпуск уплотнителей РЭМ-38 с эквивалентными техническими характеристиками, кроме количества колес. В ответе на данный запрос заказчик сообщил, что уменьшение количества колес может привести к снижению эффективности уплотнения и понижению проходимости, в связи с чем вышеназванные изменения не могут быть внесены в конкурсную документацию.

АО «Раскат» в составе заявки на участие в конкурсе предложило к поставке уплотнитель РЭМ-38 с количеством колес — 4.

Представители заявителя на заседании Комиссии пояснили, что, АО «Раскат» осуществляет конструирование и производство уплотнителей. В настоящее время, предлагаемый ими к поставке уплотнитель РЭМ-38 с 4 колесами находится на стадии разработки. Уплотнитель данной торговой марки с указанными заказчиком техническими характеристиками будет произведен и поставлен в соответствии с установленным заказчиком в пункте 3 Технического задания сроком поставки, а именно, не позднее 30.06.2019.

Однако, заказчик полагает, что, предлагаемый АО «Раскат» к поставке уплотнитель РЭМ-38 с 4 колесами не соответствует нуждам АО «Скоково», так как данный уплотнитель ранее заявителем не производился, и, следовательно, опыт эксплуатации такого уплотнителя на полигонах промышленных, бытовых, крупногабаритных и строительных отходов отсутствует.

Вместе с тем, Конкурсная документация не содержит запрета на поставку участником закупки уплотнителя новой конструкции в соответствии с указанными заказчиком техническими характеристиками, что не позволяет заказчику оценивать факт наличия или отсутствия у участника закупки опыта производства уплотнителя требуемой конструкции.

Следовательно, Комиссия полагает, что технические характеристики

предлагаемого к поставке заявителем уплотнителя РЭМ-38 соответствует требованиям Технического задания и являются эквивалентными характеристикам уплотнителя «BOMAG».

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС России приходит к выводу о том, что в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 18.6 Конкурсной документации заказчиком в указанной Конкурсной документации не закреплены основания недопуска лиц, подавших заявки на участие в закупке, к участию в конкурсе. В нарушение пункта 15.8 Конкурсной документации заказчик не выставил значение по критерию оценки квалификации участника, а указал данный критерий в качестве одного из оснований недопуска АО «Раскат» к участию в конкурсе. И, кроме того, заказчик необоснованно принял решение об отклонении заявки АО «Раскат» по причине того, что предлагаемый к поставке заявителем предмет закупки по техническим характеристикам не эквивалентен уплотнителю, указанному в Техническом задании.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу АО «Раскат» (вх. № 16728 от 10.12.2018 г.) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «Скоково» (ИНН: 7627031071, ОГРН: 1077627001561) при проведении конкурса на право заключения договора поставки уплотнителя (номер извещения — 31807148100) обоснованной.

Признать АО «Скоково» нарушившим подпункт «б» пункта 3 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках, пункты 15.8, 18.6 Конкурсной документации.

Выдать АО «Скоково» предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 11-2018 от 05.12.2018, протокола о результатах конкурса № 11-2018 от 05.12.2018, и о повторном рассмотрении заявок участников конкурса на право заключения договора поставки уплотнителя (номер извещения — 31807148100).

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии:

К.А. Савичева

А.А. Шаганц

С.А. Пелевина

Заказчик -

АО «Скоково»

150040, г. Ярославль,

пр-т Толбухина, д. 68

e-mail: ao-skokovo@yandex.ru

**Предписание по результатам рассмотрения жалобы**

**на нарушение порядка проведения торгов**

**№ 06-07/136-18**

20 декабря 2018 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Савичева К.А., ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Шаганц А.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Пелевина С.А.,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, подпунктом «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании своего решения от 20.12.2018 по жалобе АО «Раскат» (вх. № 16728 от 10.12.2018 г.) на действия (бездействие) заказчика закупки — АО «Скоково» (ИНН: 7627031071, ОГРН: 1077627001561),

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Заказчику АО «Скоково» (ИНН: 7627031071, ОГРН: 1077627001561) в срок до 11 января 2019 года совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, установленных решением Ярославского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы на нарушение порядка проведения торгов № 06-07/136-18, а именно:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 11-2018 от 05.12.2018;

- отметить протокол о результатах конкурса № 11-2018 от 05.12.2018;

- повторно рассмотреть заявки участников конкурса на право заключения договора поставки уплотнителя (номер извещения — 31807148100).

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Ярославское УФАС России в срок до 14 января 2019 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии:

К.А. Савичева

А.А. Шаганц