

РЕШЕНИЕ

по делу №1840-ФАС52-02/16 (ж)

06 октября 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председателя комиссии, <...>;

- <...> - члена комиссии, <...>;
- <...> - члена комиссии, <...>.

при участии представителя организатора торгов: <...> (доверенность <...>), рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу <...> (далее – заявитель, <...>) на действия конкурсного управляющего <...> (далее – организатор торгов, <...>) при проведении торгов по продаже имущества ООО «ГарантСтройСервис» (номер сообщения на сайте ЕФРСБ – 1167275), -

установила:

< ... > обратилась в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества ООО «ГарантСтройСервис» (номер сообщения на сайте ЕФРСБ – 1167275). Данная жалоба, в том числе поступила в Нижегородское УФАС из ФАС России для рассмотрения по существу.

Заявитель указывает, что согласно сообщению № 52030231237 от 02.07.2016, опубликованному в газете «Коммерсантъ», организованы торги в форме публичного предложения с целью реализации имущества должника ООО «ГарантСтройСервис». В качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий ООО «ГарантСтройСервис» <...> В данном сообщении указаны следующие сроки подачи заявок: 02.08.2016-26.09.2016. Как сообщает заявитель, ей 24.09.2016 была подана «тестовая» заявка для того, чтобы проверить ставки других участников торгов. Данная заявка, по утверждению заявителя, не соответствовала требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Конкурсным управляющим данная заявка рассмотрена и отклонена 25.09.2016, то есть на один день раньше срока окончания подачи заявок на участие в торгах. В результате данного отклонения заявитель утратил возможность для отзыва и повторной подачи заявки на участие в торгах. По мнению заявителя, указанные действия конкурсного управляющего нарушают положения пункта 4.3 приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495. Кроме того, заявитель обращает внимание антимонопольного органа на то, что <...> в нарушение положений Закона о банкротстве в сообщении о проведении торгов не указаны сведения об организаторе торгов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» и назначило ее рассмотрение на 06 октября 2016 года.

На заседании комиссии представитель конкурсного управляющего с доводами жалобы не согласился, указав на то, что заявка, поступившая от <...>, была защищена паролем, вследствие чего ее проверка на соответствие требованиям пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве и сообщения о проведении торгов оказалась невозможной. Данный факт и явился причиной отклонения организатором торгов данной заявки. Также прибывший представитель обращает внимание комиссии антимонопольного органа, что со стороны конкурсного управляющего никаких действий, направленных на ограничение права заявителя на повторную подачу заявки, не предпринималось.

Изучив жалобу < ... > , необходимую документацию, заслушав представителей заказчика, исследовав представленные доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что <...> размещены сообщения о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника ООО «ГарантСтройСервис» в следующих источниках: сайт ЕФРСБ

(сообщение № 1167275 от 02.07.2016), газета «Коммерсантъ» (сообщение № 52030231237 от 02.07.2016), сайт ЭП «Фабрикант» - <https://www.fabrikant.ru> (торги № 1381139 от 02.07.2016).

В силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов, и оформляется в форме электронного документа. Заявка на участие в торгах составляется в произвольной форме на русском языке и должна содержать указанные в сообщении о проведении торгов следующие сведения: наименование, организационно-правовая форма, место нахождения, почтовый адрес заявителя (для юридического лица); фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства заявителя (для физического лица); номер контактного телефона, адрес электронной почты заявителя. Заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности.

Заявка, поступившая 24.09.2016 от <...>, перечисленным в пункте 11 статьи 110 Закона о банкротстве требованиям не соответствует. Как следует из материалов дела, данная заявка была защищена

паролем (который не был сообщен претендентом организатору торгов), вследствие чего организатор торгов был лишен возможности получить к ней доступ, а также проверить состав приложенных документов и их соответствие требованиям Закона о банкротстве, а также требованиям к содержанию заявки, закрепленным в сообщении о проведении торгов. Таким образом, заявка <...> отклонена, как не содержащая ни одного требуемого документа.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Учитывая то, что заявителем фактически представлена заявка, состав документов которой в принципе не может быть проверен, комиссия антимонопольного органа считает действия конкурсного управляющего по ее отклонению правомерными и соответствующими положениям Закона о банкротстве.

В силу пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявитель вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах.

Установлено, что со стороны конкурсного управляющего никаких действий по ограничению права заявителя на повторную подачу заявки на участие в торгах не предпринималось, а утверждение <...> об обратном не может быть принято комиссией в силу того, что непосредственный прием и регистрацию заявок осуществляет оператор электронной площадки, а не организатор торгов.

Довод заявителя о том, что конкурсным управляющим в сообщении о проведении торгов не указана информация об организаторе торгов также не поддерживается комиссией антимонопольного органа, ввиду следующего.

Как указано в пункте 1 статьи 28 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим

Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

Комиссией установлено, что в сообщениях о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «ГарантСтройСервис», опубликованных на сайте ЕФРСБ (сообщение № 1167275 от 02.07.2016), газете «Коммерсантъ» (сообщение № 52030231237 от 02.07.2016), указано, что в качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий <...>. Каких-либо императивных требований к составу информации, подлежащей публикации на сайте электронной торговой площадки, нормами Закона о банкротстве не установлено. Таким образом, данный довод заявителя не находит подтверждения в материалах дела.

Учитывая, что доводы заявителя не были приняты комиссией антимонопольного органа данная жалоба признается необоснованной.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

жалобу <...> на действия конкурсного управляющего Пономаревой Любови Григорьевны при проведении торгов по продаже имущества ООО «ГарантСтройСервис» (номер сообщения на сайте ЕФРСБ – 1167275) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

