

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-8718/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.05.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «Три Клевера», Московского фонда реновации жилой застройки посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «Три Клевера» (далее также — Заявитель) на действия Московского фонда реновации жилой застройки (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для офисной техники (реестровый № 32110211300) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии**

**с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Протоколом заседания Совета Московского фонда реновации жилой застройки от 24.12.2020 № б/н утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг Московского фонда реновации жилой застройки (с учетом особенностей реализации программы реновации жилищного фонда в городе Москве) (далее - Положение о закупках), которым полностью регламентирована, в том числе, процедура проведения конкурса.

Согласно информации, содержащейся в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 71-0321-ОКЭФ-1 от 14.05.2021 заявка ООО «Три Клевера» была отклонена по следующим основаниям:

*«В соответствии с п. 13.4 ст. 13 Положения о закупках. В нарушение п. 14.1.6 ст. 14 Положения о закупках и п. 4.3.1.6.1.1 конкурсной документации, в составе заявки участника Техническое предложение (Приложение №7) не соответствует требованиям конкурсной документации, а именно:*

*- Отсутствует конкретное предложение оказания услуг, в соответствии с п. 1-6 Технического задания (Приложение №1 к Контракту) конкурсной документации;*

*- Отсутствуют Приложения № 1-6, предусмотренные Техническим заданием конкурсной документации».*

Заявитель с указанными причинами отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его заявка отклонена

Заказчиком неправомерно, поскольку такая заявка полностью соответствует требованиям Закупочной документации.

Также в жалобе Заявитель просит провести внеплановую проверку документации по данной процедуре, в связи с дополнительными необоснованными требованиями заказчика, в частности, необоснованные требования ко времени проведения подачи окончательных ценовых предложений.

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал, а также отметил следующее.

В соответствии с п. 4.3.1.6.1 конкурсной документации Техническое предложение по форме Приложения №7 к конкурсной документации должно содержать информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к конкурсной документации).

Требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом конкурса, его функциональные характеристики (потребительские свойства), содержатся в п. 4.3.1.6.1.1.1 конкурсной документации. Нумерация, количество, наименование пунктов в Техническом предложении участника закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в Техническом задании (Приложение №1 к конкурсной документации). Предложение участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации). В случае, если предметом закупки является поставка товара, то наряду с указанными выше требованиями, техническое предложение участника должно включать в себя: - конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии, либо заявить о его отсутствии), наименование страны происхождения товара. В случае наличия в Техническом задании неконкретных показателей участник закупки в Техническом предложении отображает вышеуказанные требования, в том числе, в части конкретных показателей товара.

Техническое предложение ООО «Три Клевера» не соответствует требованиям п. 4.3.1.6.1.1.1 конкурсной документации, а также, в п. 17 – 22 указаны неконкретные показатели в части емкости струйных картриджей «Больше или равно 130 мл», а также указаны несоответствующие характеристики товара «Минимальный ресурс картриджа при 5% заполнении страницы формата А4, количество страниц: **130 мл**», а в соответствии с требованиями Технического задания значение данной характеристики «количество страниц: **Больше или равно 1**».

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что техническое предложение Заявителя не соответствует требованиям документации в том числе на основании того, что нумерация, количество, наименование пунктов в Техническом предложении участника закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в Техническом задании (Приложение №1 к конкурсной документации), предложение участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации), в том числе не указаны условия и сроки поставки

товара.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Вместе с тем на заседании Комиссии представителем Заявителя не приведено объективных доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий при указании спорных сведений в Техническом предложении.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду несоответствия технического предложения Заявителя требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Относительно довода Заявителя о необоснованном требовании Заказчика в части установления времени проведения подачи ценовых предложений представитель Заказчика отметил следующее.

В соответствии с пп.8 п.8.12 Положения о закупках, Заказчик устанавливает порядок, дату начала, дату и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке (этапах конкурентной закупки) и порядок подведения итогов такой закупки (этапов такой закупки). В п.7 извещения и п.19.1 конкурсной документации установлена дата и время подачи окончательных предложений (продолжительность приема окончательных предложений о цене договора составляет три часа (п.20.9 Положения о закупках).

По данной процедуре срок подачи окончательных предложений на участие в закупке составлял 3 часа с 05.30 до 08.30 18.05.2021, что не противоречит

Положению о закупках Заказчика. Установление указанного периода времени подачи окончательных предложений обусловлено организационными процессами Заказчика.

Таким образом, действия Заказчика не противоречат требованиям Закупочной документации, Положению о закупках и Закону о закупках, и не ущемляют права участника закупки.

Комиссия, соглашаясь с позицией Заказчика, отмечает, что Заявителем в настоящем случае не доказан факт нарушения его прав и законных интересов, либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц, в том числе, учитывая, что Заявитель принял участие в процедуре и был отклонен в связи с несоответствием его заявки требованиям Заказчика.

В этой связи у Заявителя отсутствует возможность для участия в оспариваемом этапе, а равно установленное Заказчиком время подачи окончательных ценовых предложений не может затрагивать прав Заявителя.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после поражения в соответствующей процедуре.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 19.05.2021.

В соответствии с информацией по реестровому № 32110211300 размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС), дата и время окончания подачи заявок — 13.05.2021 в 08:30.

**Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.**

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Документации.

**Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход**

**закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.**

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

**Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.**

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Три Клевера» (ИНН: 7727416685) на действия Московского фонда реновации жилой застройки (ИНН: 7703434808) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 24.05.2021 № ЕО/29568/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.