

РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 09-01-11-02 / 409-ВО

"29" декабря 2009 г.

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 17 декабря 2009г.
Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2009г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела № 09-01-11-02/409-ВО, возбужденного по признакам нарушения под. 5 ч. 1 ст. 11 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в отношении ОАО КБ «Петрокоммерц», ООО «Росгосстрах-Юг», в составе:

Председатель Комиссии: - Чупахина А.Д. – заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии: - Алексеева Е.В. - начальник отдела защиты конкуренции и контроля за рекламой;
- Зинченко Н.П. - заместитель начальника отдела защиты конкуренции и контроля за рекламой;
- Алимova Е.В. – старший государственный инспектор отдела защиты конкуренции и контроля за рекламой,

в присутствии:

Панченко О.Н. – представителя ОАО КБ «Петрокоммерц» (доверенность);
Оноприенко Н.Н. – представителя ООО «Росгосстрах-Юг» (доверенность)

УСТАНОВИЛА:

04 августа 2008г. было заключено соглашение о сотрудничестве в области страхования транспортных средств между ОАО КБ «Петрокоммерц» и ООО «Росгосстрах-Юг».

Во исполнение предусмотренной частью 9 статьи 35 ФЗ РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее ФЗ РФ «О защите конкуренции») обязанности направлять в антимонопольный орган уведомления о достигнутых соглашениях, финансовой организацией – ОАО КБ «Петрокоммерц» представлено уведомление о заключении рассматриваемого соглашения.

По результатам анализа соглашения установлено наличие признаков нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 ФЗ РФ «О защите конкуренции», запрещающей соглашения, которые приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него, или не относящихся к предмету договора. Условием, которое может привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него, или не относящихся к предмету договора, является предусмотренное соглашением от 01.06.2007г. положение о том, что страховая организация (Страховщик) разрабатывает страховые программы для заёмщиков Банка (Страхователей) с учетом интересов и требований Банка и следующих условий, касающихся сроков страхования транспортных средств, передаваемых Страхователями в залог Банку, от рисков «угон (хищение)», «ущерб», «гибель», «повреждение»:

- на весь срок действия кредитного договора,
- на срок не менее одного года независимо от срока действия договора о кредитовании, с условием о ежегодной пролонгации Договора страхования до окончания срока действия Кредитного договора (пункт 1.1. Соглашения о сотрудничестве в области страхования транспортных средств от 04.08.2008г. между ОАО КБ «Петрокоммерц» и ООО «Росгосстрах-Юг»)

Целью соглашения, согласно представленного уведомления, является установление условий страхования транспортных средств.

В соответствии с п. 3.47 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по осуществлению контроля за соответствием антимонопольному законодательству ограничивающих конкуренцию соглашений хозяйствующих субъектов (утвержден Приказом ФАС РФ от 31.10.2007г. № 356), установление содержания в соглашении признаков нарушения статьи 11 ФЗ РФ «О защите конкуренции» является основанием для возбуждения дела.

На основании изложенного, руководствуясь п. 3.47 Административного регламента ФАС России, по результатам рассмотрения соглашения от 04.08.2008г. о сотрудничестве было возбуждено дело по признакам нарушения подп. 5 ч. 1 ст. 11 ФЗ РФ «О защите конкуренции» в отношении ОАО КБ «Петрокоммерц» и ООО «Росгосстрах-Юг».

На заседании Комиссии Ответчиком - ООО «Росгосстрах-Юг» представлены пояснения, в соответствии с которыми Соглашение о сотрудничестве в области страхования транспортных средств от 04.08.2008г. между ОАО КБ «Петрокоммерц» и ООО «Росгосстрах-Юг», на момент рассмотрения дела фактически прекратило свое действие (Соглашение от 21.09.2009г. о расторжении соглашения представлена, копия подшита к материалам дела).

Также представителем ООО «РГС-ЮГ» было заявлено, что в связи с Соглашением от 04.08.2008г. страховой организацией был заключен один договор страхования транспортного средства, переданного Страхователем в залог Банку (копия Полиса страхования приложена). Однако в ходе проведенной Волгоградским УФАС России в период 14.12.2009г. – 15.12.2009г. выездной проверки в отношении ОАО КБ «Петрокоммерц» не был подтвержден факт заключения данного договора страхования в связи с оформлением физическим лицом кредитного договора с ОАО КБ «Петрокоммерц».

Ответчик – ООО «РГС-ЮГ» подтвердил, что фактически страховые программы, разработка которых предусматривалась п.1.1. Соглашения о сотрудничестве в области страхования транспортных средств от 04.08.2008г., равно как и иная документация (полисы, заявления), для Заемщиков Банка не были выработаны. Представитель страховой компании указал на то, что страховая компания не может отказать в заключении договора страхования вне зависимости от наличия соответствующего соглашения о сотрудничестве с тем или иным Банком.

В обоснование своей позиции Ответчик – ООО «Росгосстрах - Юг» указал на то, что в соответствии с п.2 ст. 958 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ) Страхователь может отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по предусмотренным законом обстоятельствам. Таким образом, Соглашение и действия Сторон не могли привести к ограничениям для Страхователя; положения договора страхования «на весь срок действия кредитного договора» является, по заявлению представителя Ответчика, декларативным условием, его закрепление в соглашении носит сугубо технический характер.

Представитель страховой компании обратил также внимание на то, что

Соглашение о сотрудничестве в области страхования транспортных средств от 04.08.2008г. регулировало отношения между Банком и Страховщиком; отношений, складывающихся у Заемщика Банка и страховой организацией при заключении договора страхования, не затрагивало. Соглашение между Банком и страховой компанией было заключено на безвозмездной основе.

Такую позицию ООО «РГС -Юг» поддержал и Ответчик - ОАО КБ «Петрокоммерц». Закрепление в п.1.1 Соглашения о сотрудничестве в области страхования транспортных средств от 04.08.2008г. условия о том, что страховая организация (Страховщик) разрабатывает страховые программы для заёмщиков Банка (Страхователей) с учетом интересов и требований Банка и следующих условий, касающихся сроков страхования транспортных средств, передаваемых Страхователями в залог Банку, от рисков «угон (хищение)», «ущерб», «гибель», «повреждение»:

- на весь срок действия кредитного договора,
- на срок не менее одного года независимо от срока действия договора о кредитовании, с условием о ежегодной пролонгации Договора страхования до окончания срока действия Кредитного договора

Ответчик - ОАО КБ «Петрокоммерц» обосновал следующим.

Обязанность страховать заложенное имущество от рисков утраты и повреждения, если иное не предусмотрено законом или договором, предусмотрена п.п.1 п. 1. ст. 343 ГК РФ, п. 1 ст. 38 Закона РФ от 29.05.1992г. № 2872-1 «О залоге». Неисполнение такой обязанности является основанием для предъявления залогодержателем требования о досрочном исполнении обеспеченного залогом обязательства, неисполнение которого предоставляет залогодержателю право обратиться взыскание на предмет залога.

Таким образом, Ответчик считает, что рассматриваемое положение Соглашения от 04.08.2008г. не противоречит действующему законодательству.

Представитель ОАО КБ «Петрокоммерц» обратил внимание на то, что внутренние документы Банка, регламентирующие кредитование физических лиц на приобретение транспортных средств, не содержат каких-либо ограничений на страхование заемщиком предмета залога в любой страховой компании, соответствующей требованиям Банка, а также на заключение договора страхования в течение срока кредитования с иной страховой организацией, в том числе, в первый год кредитования. Представителем Банка заявлено, что сотрудничество со страховыми компаниями осуществляется на одинаковых для всех компаний условиях, основанных на финансовом состоянии таких организаций и осуществлении ими деятельности в рамках законодательства Российской Федерации.

В качестве целей заключения рассматриваемого Соглашения от 04.08.2008г. Ответчики определили расширение сотрудничества и выработка оптимальных условий работы с клиентами - физическими лицами в условиях финансового кризиса. В целом, как заявил представитель Банка, основная работа ОАО КБ «Петрокоммерц» ведется с корпоративными клиентами.

На основании приказа руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области «О проведении внеплановой выездной проверки» № 304 от 09 декабря 2009 г. в рамках рассмотрения дела № 09-01-11-02/409-ВО было проведено внеплановое выездное контрольное мероприятие по проверке соблюдения ОАО КБ «Петрокоммерц» требований антимонопольного законодательства Российской Федерации при осуществлении деятельности по кредитованию физических лиц на цели приобретения транспортных средств в период с июня 2006г. по сентябрь 2009г., в ходе которой было установлено:

1. Условие, касающееся сроков заключения договора страхования транспортных средств от рисков «угон (хищение)», «ущерб», «гибель», «повреждение», закреплено:

1.1. В Программе Банка «Кредитование физических лиц на приобретение транспортного средства», утвержденной Президентом Банка «Петрокоммерц» 12.04.2006г. № 16/340 и действовавшей с 17.04.2006г., в разделе «Страхование»;

1.2. В Кредитных договорах, подп. 12.4.3 пункта 12.4. статьи 12 каждого из которых предусмотрено положение о том, что Кредитор обязан ежегодно не позднее двух месяцев до истечения срока действия договора страхования (полиса) № ***** от ** ***** 20** г. (указаны реквизиты конкретного договора) перезаключить его до окончания срока действия настоящего договора в страховой компании, рекомендованной Кредитором. При этом, информация о страховых компаниях – партнерах размещалась на сайте Банка (www.pkb.ru), а также на информационных стендах в офисах обслуживания клиентов Банка.»

Кредитным договором, кроме того, предусмотрена ответственность за несоблюдение указанного условия, а именно: «В случае отсутствия продления срока действия договора страхования от рисков угона (хищение) и ущерба транспортного средства, переданного в залог в обеспечение исполнения обязательств Заемщика /по договору кредитования/ в течение всего срока действия /договора кредитования/; замены выгодоприобретателя по договору страхования; продления срока действия договора страхования в страховой компании, не рекомендованной Кредитором; досрочного расторжения договора страхования Кредитор имеет право потребовать досрочного возврата задолженности /по кредитному договору/» (подп. г) пункта 9.1. статьи 9 кредитного договора)».

При нарушении Заемщиком подп. 12.4.3 пункта 12.4. статьи 12 кредитного договора в его адрес направлялось письмо Банка о неисполнении Заемщиком условий Кредитного договора и о праве Банка реализовать положения п.п. г). п. 9.1. ст. 9 Кредитного договора (требование досрочного возврата задолженности).

Согласно пояснений сотрудников банка, участвовавших при проведении проверки, фактическая реализация положений подп. 12.4.3. пункта 12.4. ст. 12 кредитного договора заключалась в обязательном заключении на каждый последующий год договора страхования; привязки к одной страховой компании (первоначально выбранной Заемщиком в соответствии с рекомендациями банка) не было.

1.3. В договоре залога, предусмотревшем следующее положение: «Залогодатель обязуется застраховать имущество на сумму №№№ руб. от риска утраты (гибели), угона, хищения или повреждения на все случаи, предусмотренные Правилами страхования Страховщика (необходимый пакет) в страховой компании, рекомендованной Залогодержателем и ежегодно не позднее 2 месяцев до истечения срока действия договора страхования перезаключать его в страховой компании, рекомендованной Залогодержателем до полного исполнения обязательств по кредитному договору. При этом, Залогодатель обязан передать Залогодержателю копию документа, подтверждающего уплату страховой премии не позднее даты подписания кредитного и настоящего договора, а также после заключения договора страхования на новый срок не позднее 3-х рабочих дней.

На основе изучения представленных кредитных дел установлено также, что страховых договоров между клиентами банка – физическими лицами и ООО «Росгосстрах-Юг» (в период действия соглашения о сотрудничестве в области страхования транспортных средств между ОАО КБ «Петрокоммерц» и указанной страховой компанией) заключено не было.

Однако, с учётом действия положений, закрепленных в подп. г) пункта 9.1. статьи 9 кредитного договора, подп. 12.4.3 пункта 12.4. статьи 12 кредитного договора, оформленного в период действия соглашений о сотрудничестве в области страхования транспортных средств между ОАО КБ «Петрокоммерц» и ООО «Росгосстрах-Юг» (04.08.2008г.), положения п. 1.1. рассматриваемого соглашения о сотрудничестве, касающихся сроков страхования транспортных средств, передаваемых Страхователями в залог Банку, от рисков «угон (хищение)», «ущерб», «гибель», «повреждение»:

- на весь срок действия кредитного договора,

- на срок не менее одного года независимо от срока действия договора о кредитовании, с условием о ежегодной пролонгации Договора страхования до окончания срока действия Кредитного договора могли привести к навязыванию контрагенту (Заёмщику банка) невыгодных для него условий договора страхования.

Закрепление такого условия в указанной редакции Соглашения о сотрудничестве о заключении договора страхования на весь срок действия Кредитного договора, составляющий более одного года, могло привести к тому, что заемщик Банка (Страхователь), застраховавший транспортное средство в первый год кредитования, не смог бы при неудовлетворенности работой страховой компании, сменить страховщика. В свою очередь, иная страховая организация не смогла бы побороться за страхователя – заемщика Банка. Подпункт 5 части 1 статьи 11 ФЗ РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ установил запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Учитывая все обстоятельства, Комиссией сделан вывод о том, что Ответчиками ООО «Росгосстрах-Юг» и ОАО КБ «Петрокоммерц» было заключено соглашение о сотрудничестве с нарушением запрета, установленного подпунктом 5 части 1 статьи 11 ФЗ РФ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ. Однако до момента возбуждения и рассмотрения дела № 09-01-11-02/409-ВО соглашение от 04.08.2009г. о сотрудничестве в области страхования транспортных средств было расторгнуто, что было установлено на заседании Комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 41, пунктом 1 части 1 ст. 48, частью 2 ст. 48 ФЗ РФ «О защите конкуренции», п.п. 3.41 Административного регламента ФАС РФ по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ (утвержден приказом ФАС РФ от 25.12.2007г. № 447), Комиссия Волгоградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО КБ «Петрокоммерц» нарушившим подп. 5 ч.1 ст.11 ФЗ РФ «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006г.
2. Признать ООО «Росгосстрах-Юг» нарушившим подп. 5 ч.1 ст.11 ФЗ РФ «О защите конкуренции» №135-ФЗ от 26.07.2006г.
3. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства лицами, совершившими такое нарушение, отсутствием последствий нарушения антимонопольного законодательства, прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 09-01-11-02 / 409-ВО.