РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/00-128/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии:

от ФГУП «НПЦАП им. академика Н.А. Пилюгина» - <...> (по доверенности от 18.01.2019 № 39),

в отсутствии представителей ООО «Принт-салон» (извещены надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 22.03.2019 № ТФ/13288/19),

рассмотрев жалобу ООО «Принт-салон» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «НПЦАП» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению полиграфической продукции 4-х номеров научнотехнического журнала «Труды ФГУП «НПЦАП» Системы и приборы управления» на 2019 год, общим количеством 280 экземпляров (по 70 экземпляров каждого номера) (реестровый №31907582209) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно протоколу подведения итогов от 12.03.2019 № 1752 заявка Заявителя отклонена за непредставление в составе заявки документов и сведений, предусмотренных приложением № 3 к информационной карте; нарушение требований подраздела 4.5 к содержанию и оформлению заявки, а именно: предоставленные
в составе заявки на участие в закупке копии учредительных документов в недействующей редакции.

Согласно п. 4 ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» изменения, внесенные в устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном статьей 13 настоящего Федерального закона для регистрации общества.

Комиссией установлено, что в составе заявки ООО «Принт-салон» содержится выписка из ЕГРЮЛ Заявителя с номером ГРН 6187848035699 от 11.12.2018. Причиной внесения записи ЕГРЮЛ послужила государственная регистрация изменений, внесенных в устав общества с ограниченной ответственностью в целях приведения его в соответствие с положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ.

При этом в уставе ООО «Принт-салон», на титульной странице находится отметка Межрайонной ИФНС России № 15 по Санкт — Петербургу с номером ГРН 6177847518865 от 06.04.2017.

Представитель Заказчика пояснил, что установление требования о наличии в составе заявки участника учредительных документов обусловлено необходимостью подтверждения видов деятельности, полномочий директора и сроков его назначения,
а также информации относительно одобрения крупной сделки.

Учитывая, что учредительным документом Заявителя является его устав, Комиссия

отмечает, что внесенные изменения в устав являются его неотъемлемой частью и должны быть известны Заказчику.

Согласно требованиям к составу заявки Закупочной документации, копии учредительных документов в действующей редакции (для участника процедуры закупки – юридического лица), должны быть включены в состав заявки.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем была представлена именно та информация, представление которой Закупочной документацией не предусматривается и служит основанием для отклонения заявки.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду ее несоответствия требованиям Закупочной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу ООО «Принт-салон» (ИНН: 7840371275) на действия ФГУП «НПЦАП им. академика Н.А. Пилюгина» (ИНН: 7728171283) при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.03.2019 № ТФ/13288/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.