

## РЕШЕНИЕ №361м/18

«29» октября 2018 года  
Липецк

Г.

Резолютивная часть решения оглашена 29.10.2018.

Решение в полном объеме изготовлено 31.10.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) рассмотрев жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения с устройством асфальтового покрытия по ул. Ленинская в с. Волчье Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В Липецкое УФАС России 22.10.2018 поступила жалоба ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация Добровского муниципального района Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

ООО «Контракт», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

В жалобе заявителя указано, что заказчиком при проведении электронного аукциона допущены нарушения требований Закона о контрактной системе, а именно:

1) неверно установлена дата окончания срока предоставления разъяснений документации об электронном аукционе;

2) необоснованно сокращен срок подачи заявок;

3) требование предоставления в первой части заявки установлено без учета положений подпункта «а» пункта 3 части 3 ст. 66 Закона о контрактной системе;

4) в документации об электронном аукционе неправомерно установлено требование о предоставлении участниками документов, подтверждающих их отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков;

5) заказчиком неправомерно не установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ;

6) неправомерно установлено требование о соответствии работ и материалов, используемых при их выполнении, действующим ГОСТам и правилам;

7) в проекте контракта не указан идентификационный код закупки;

8) в проект контракта не включены обязательные требования согласно п.2 ч.13 ст.34 Закона о контрактной системе;

9) проект контракта не содержит информацию о сроке проведения обязательной экспертизы выполненных работ, что делает неопределенным срок приемки работ;

10) в проекте контракта не установлены штрафы для случая неисполнения исполнителем обязательств, не имеющих стоимостного выражения, а также отсутствует размер пени для заказчика.

Представитель заказчика пояснил, что заказчик частично согласен с жалобой, представил письменные пояснения по жалобе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы и другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение

представителя заказчика, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 23.10.2018 № 468, Комиссия установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3 199 225,00 руб.

1. Рассмотрев довод жалобы о нарушении заказчиком требований закона при установлении даты окончания срока предоставления разъяснений документации об электронном аукционе, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса, указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе, заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Извещением, документацией об электронном аукционе установлено, что дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 23.10.2018 09:00 час.

Из анализа аукционной документации Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в пункте 16 раздела I документации об электронном аукционе содержатся даты начала и окончания срока предоставления разъяснений - с «08» октября 2018 по «19» октября 2018.

Таким образом, срок окончания подачи участниками электронного аукциона запросов о разъяснении положений документации об электронном аукционе с учетом приведенных положений закона - 19.10.2018.

Следовательно, исходя из статьи 65 Закона о контрактной системе, дата

окончания срока предоставления разъяснений документации – 21.10.2018 (при этом должно учитываться, что данный день приходится на воскресенье, т.е. не рабочий день, который в силу Гражданского кодекса Российской Федерации должен быть перенесен на ближайший рабочий).

На основании изложенного, заказчик, установивший в документации об электронном аукционе дату окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации об электронном аукционе без учета требований статьи 65 Закона о контрактной системе, допустил нарушение п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, данное нарушение не может повлиять на результат закупки, поскольку заказчик в данном случае сократил срок для предоставления разъяснений, являющийся обязательным именно для него, но не для участников. Участники во всяком случае вправе подавать запросы до установленного ст. 65 Закона о контрактной системе срока.

2. Рассмотрев довод жалобы о необоснованном сокращении срока подачи заявок, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, в числе прочего, должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Размещенное 08.10.2018 в 14:33 час. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> извещение о проведении электронного аукциона содержит срок окончания подачи заявок - 23.10.2018 09:00 час.

Поскольку начальная (максимальная) цена контракта электронного аукциона составляет более чем три миллиона рублей, то период между днем опубликования извещения и днем окончания срока подачи заявок должен составлять минимум 15 дней.

Однако установлено, что у заказчика данный срок составил 14 дней.

Таким образом, дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе установлена в документации без учета

требований ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, что является нарушением требований п. 3 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы об установлении требований к первой части заявки без учета положений подпункта «а» пункта 3 части 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его необоснованным, ввиду нижеизложенного.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 31.12.2017 N 504-ФЗ, действующей с 01.07.2018) первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Изучив положения документации об электронном аукционе, Комиссией

Липецкого УФАС России установлено, что требования к составу первой части заявки на участие в электронном аукционе содержатся в п. 20 раздела I аукционной документации.

Данные требования установлены заказчиком в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

4. Рассмотрев довод жалобы о неправомерном установлении требования о предоставлении участниками в составе заявки документов, подтверждающих их отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

В пункте 20 раздела I документации об электронном аукционе установлены требования к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе.

Подпункт 3 указанного пункта раздела I документации об электронном аукционе содержит требование к составу второй части заявки на участие в электронном аукционе следующего содержания: «3) документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным части 1.1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ».

Требования к составу второй части заявки установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, которая не содержит обязанности по предоставлению участниками электронного аукциона каких-либо документов, подтверждающих их соответствие требованиям, установленным части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Частью 6 ст. 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Таким образом, данное требование установлено без учета положений чч. 5-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и с нарушением п. 2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

5. Рассмотрев довод жалобы о не установлении заказчиком требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ, Комиссия признает его необоснованным, ввиду следующего.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе, в числе прочего, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в

соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Объектом электронного аукциона являются работы по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения с устройством асфальтового покрытия по ул. Ленинская в с. Волчье Добровского муниципального района Липецкой области.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки содержится в разделе II документации об электронном аукционе (Техническое задание).

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что показатели, позволяющие определить соответствие работы установленным заказчиком требованиям содержатся в указанном разделе документации об электронном аукционе, что соответствует требованиям части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, правила описания объекта закупки заказчиком соблюдены.

Доказательств обратного заявителем не представлено.

6. Рассмотрев довод жалобы о неправомерно установленном требовании о соответствии работ и материалов, используемых при их выполнении, недействующим правилам и стандартам, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки, в числе прочего, должен руководствоваться следующими правилами: использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Требования к качеству выполняемых работ и материалов установлены заказчиком в п. 7 раздела II документации об электронном аукционе (Техническое задание).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 7 раздела II документации об электронном аукционе, работы должны выполняться с соблюдением следующих нормативно-правовых документов:

«- СП 34.13330.2011. Автомобильные дороги. (СНиП 2.05.2-85\*);

- СП 78.13330.2012. (СНиП 3.06.03-85. «Автомобильные дороги»);

- ГОСТ Р 50597-93.

- другие установленные или вновь введенные нормативные требования, относящиеся к предмету выполнения работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования.»

Однако, установлено, что ГОСТ Р 50597-93 является недействующим с 01.06.2018 и был заменен на ГОСТ Р 50597-2017 (согласно Каталогу государственных стандартов РФ).

Представитель заказчика пояснил, что в наименовании «СП 34.13330.2011. Автомобильные дороги. (СНиП 2.05.2-85\*)» допущена опечатка, правильным считается наименование «СП 34.13330.2012. Автомобильные дороги. (СНиП 2.05.2-85\*)».

Таким образом, заказчиком установлено требование о выполнении работ с соблюдением недействующего ГОСТа и несуществующих строительных правил.

При таких обстоятельствах, объект закупки описан заказчиком с нарушением требований ст. 33 и п. 1 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

7. Рассмотрев довод жалобы о том, что заказчиком не указан в проекте контракта идентификационный код закупки, Комиссия признает его необоснованным, ввиду нижеизложенного.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

В силу требований ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе заказчиком указан идентификационный код закупки - 183480500160748050100101700014211244.

При таких обстоятельствах, заказчиком соблюдены требования ст. 23 Закона о контрактной системе об обязательном указании идентификационного кода закупки в документации. При этом, отдельного требования об указании идентификационного кода закупки в такой части документации, как проект контракта, указанная норма не содержит.

8. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в проекте контракта условия, предусмотренного п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

В силу п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт, в числе прочего, включаются обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Однако заказчик данное условие в проекте контракта не установил, чем нарушил ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

9. Рассмотрев довод жалобы об отсутствии в проекте контракта информации о сроке проведения обязательной экспертизы выполненных

работ, что делает неопределенным срок приемки работ, Комиссия признает его необоснованным, ввиду следующего.

В силу п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включаются обязательные условия, в числе которых, о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В п.п. 4.2.3. п. 4.2. проекта контракта, помимо прочего указано, что заказчик обязуется: «При получении положительных результатов Экспертизы выполненных работ, выполненной экспертной организацией, принять выполненные Подрядчиком работы в течение 10 (десяти) рабочих дней».

Согласно п. 6.2 проекта контракта «После завершения Подрядчиком работ, предусмотренных настоящим контрактом, не позднее следующего дня, Подрядчик письменно извещает Заказчика о завершении работ. После чего Заказчик привлекает экспертную организацию для проведения экспертизы выполненных работ. Приемка выполненных работ производится только при получении положительных результатов экспертизы выполненных работ. Подрядчик готовит и направляет представителю Заказчика Акт сдачи-приемки работ, а также Формы № КС-2 и № КС-3, а представитель Заказчика, проверив и подписав, на основании положительных результатов экспертизы выполненных работ, Акт сдачи-приемки работ, Формы № КС-2 и № КС-3 производит их оплату в соответствии с условиями контракта.»

В соответствии с п. 6.5 проекта контракта «Приемка выполненных работ, или этапов работ производится, после получения положительных результатов экспертизы выполненных работ, выполненной экспертной организацией. После окончания приемки представители Сторон **составляют**, подписывают и скрепляют печатями Акт приемки выполненных работ (ф. 2-КС) и справки о стоимости работ и затрат (ф. КС-3).».

Исходя из вышеизложенного установлено, что заказчиком предусмотрена несколькоэтапная приемка выполненных работ, которая оформляется конечными документами - акт по форме КС-2 и справка по форме КС-3.

При этом, заказчиком определен срок приемки выполненных работ - в течение 10 (десяти) рабочих дней.

При таких обстоятельствах, наличие установленного заказчиком срока приемки выполненных работ не свидетельствует о несоблюдении им требований п. 1 ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

10. Довод жалобы о том, что в проекте контракта не установлены штрафы для случая неисполнения исполнителем обязательств, не имеющих стоимостного выражения, а также отсутствует размер пени для заказчика, Комиссия признает обоснованным в связи со следующим.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Установлено, что в пункте 8.3 проекта контракта содержится условие о возможности взыскания подрядчиком пени с заказчика.

Однако, в нарушение требований части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе не установлен размер такой пени.

Частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее — Правила).

Комиссией установлено, что обязательные для установления в контрактах размеры штрафов, начисляемых за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, установленные Правилами, не содержатся в проекте контракта.

Таким образом, отсутствие в проекте контракта размера пени, начисляемой за каждый день просрочки заказчиком исполнения своих обязательств, а также всех размеров штрафов, начисляемых за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств подрядчиком, свидетельствует о нарушении заказчиком требований ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст.99 Закона о контрактной системе, в действиях заказчика установлено нарушение пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с

законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичное требование установлено в п. 26 информационной карты документации об электронном аукционе.

В соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указывается ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Таким образом, срок контракта является обязательным условием контракта, а также порядка предоставления обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Пунктом 5.1 проекта контракта, установлено: «Настоящий Контракт, вступает в силу с момента его подписания и действует до \_\_\_\_\_ 2018 года, но в любом случае до полного исполнения сторонами своих обязательств по Контракту».

Однако, указанная формулировка окончания срока действия контракта не позволяет определить срок окончания действия контракта, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет, то есть, не обладает признаками неизбежности, что не соответствует статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при выборе способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии участникам закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия контракта, что нарушает требования Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что документация об электронном аукционе, утверждена с нарушениями требований пункта 8 части 1 статьи 64, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - администрация Добровского муниципального района Липецкой области) на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения с устройством асфальтового покрытия по ул. Ленинская в с. Волчье Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...> ) обоснованной в части доводов 1, 2, 4, 6, 8, 10.
2. Признать в действиях заказчика нарушения пунктов 1, 2, 3, 8, 11 ч. 1, ч. 4 ст.64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №361м/18

ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

«29» октября 2018 года  
Липецк

Г.

Резолютивная часть предписания оглашена 29.10.2018.

Предписание в полном объеме изготовлено 31.10.2018.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России) по результатам рассмотрения жалобы ООО «Контракт» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения с устройством асфальтового покрытия по ул. Ленинская в с. Волчье Добровского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион) и проведения внеплановой проверки по соблюдению требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения Комиссии Липецкого УФАС России №361м/18 от 29.10.2018, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – администрации Добровского муниципального района Липецкой области **в срок до 01.12.2018** при направлении проекта контракта победителю (или участнику, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем аукциона) электронного аукциона:

1.1. в пункте 5.1 проекта контракта установить необходимый срок действия контракта в целях обеспечения соблюдения подрядчиком требований ст. 96 Закона о контрактной системе;

1.2. в раздел 2 проекта контракта включить условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие

налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком, предусмотренное п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе;

1.3. раздел 8 проекта контракта привести в соответствие с требованиями ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе и Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042.

2. Заказчику в трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания надлежит уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.