

## РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-3403/2011

Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2011 г.  
Полный текст решения изготовлен 17.11.2011 г.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи И.Н. Сенниковой, рассмотрев в судебном заседании материалы дела по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авангард» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области о признании недействительным решения от 30.03.2011 третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуальный предприниматель Олтаржевский Станислав Русланович при ведении протокола судебного заседания помощником судьи В.В. Екимовым, с использованием средств аудиозаписи

### ПРИ УЧАСТИИ В ЗАСЕДАНИИ:

от заявителя: Ковылина Л.И. (паспорт <...> доверенность от 08.11.2011, выдана сроком на 3 года);  
от ответчика: Лопатин В.А. (удостоверение, доверенность от 08.04.2011 № АВ/1996, выдана сроком до 31.12.2011);  
от третьего лица: Пестерникова А.В. (паспорт <...> доверенность от 14.05.2010, выдана сроком на 3 года);

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Сварог» (далее – ООО «Сварог», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Томской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – УФАС по Томской области, антимонопольный орган) с заявлением, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, о признании недействительным решения УФАС по Томской области от 30.03.2011. Определением арбитражного суда от 21.07.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен

индивидуальный предприниматель Олтаржевский С.Р. (далее – ИП Олтаржевский С.Р.,

третье лицо).

В связи с тем, что 06.10.2011 ООО «Сварог» прекратило свою деятельность в результа-

те реорганизации в форме слияния, определением арбитражного суда от 14.11.2011 произве-

дена замена заявителя ООО «Сварог» на его правопреемника - ООО «Авангард».

В судебном заседании представитель ООО «Авангард» поддержал заявленные требова-

ния по основаниям, изложенным в заявлении, в том числе, указал, что вина ООО «Сварог» в

прекращении подачи электроэнергии в нежилые помещения ИП Олтаржевского С.Р. не дока-

зана; УФАС по Томской области при принятии оспариваемого решения вышло за пределы 2

своей компетенции, поскольку необоснованно приняло к рассмотрению спор двух хозяйст-

вующих субъектов, не являющихся конкурентами.

Представитель УФАС по Томской области требования заявителя не признал по основа-

ниям, изложенным в отзыве, в том числе, указал, что комиссия верно установила факт само-

вольного отключения автоматического выключателя прибора учета, через который подается

электроэнергия на энергопринимающие устройства ИП Олтаржевского С.Р., персоналом

ООО «Сварог»; своими действиями ООО «Сварог» нарушило ч. 4 ст. 26

Федерального зако-

на от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроснабжении»; в соответствии с п. 2

постановления Пра-

вительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 Федеральная

антимонопольная

служба определена уполномоченным федеральным органом государственной власти по

обеспечению государственного контроля за соблюдением правил

недискриминационного

доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Представитель ИП Олтаржевского С.Р. требования заявителя считает

необоснованными

и не подлежащими удовлетворению; в судебном заседании пояснил, что

28.12.2010 электро-

снабжение в помещениях ИП Олтаржевского С.Р. было отключено по решению

директора

ООО «Сварог» Храмова А.Г. по причине отказа Олтаржевского С.Р. от оплаты

электроэнер-

гии за ноябрь и декабрь 2010 г. в связи с заключением прямого договора с

энергоснабжаю-

щей организацией.

Более подробно доводы участвующих в деле лиц изложены письменно.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей,

исследовав

материалы дела, арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

ИП Олтаржевский С.Р. имеет на праве собственности нежилые помещения, расположенные на 2 этаже здания по адресу: г. Томск, ул. С.Лазо, 12/3 (свидетельство о государственной регистрации права от 16.09.2010 70-АВ 037336), для обеспечения которых электроэнергией третьим лицом заключен договор электроснабжения от 29.11.2010 № 7381 с ООО

«Энергокомфорт» Единая Томская сбытовая компания» (далее – ООО «Энергокомфорт Си-бирь»), распространяющий свое действие на отношения сторон, возникшие с 30.08.2010 г. (п. 9.1 договора).

До заключения указанного договора расчеты за фактическое пользование электроэнергией ИП Олтаржевский С.Р. осуществлял непосредственно с ООО «Сварог». 28.12.2010 г. в 14-30 час. электроснабжение помещений, принадлежащих ИП Олтаржевскому С.Р., было прекращено; восстановлено 29.12.2010 г. в 19-30 час. 30.12.2010 г. ИП Олтаржевский С.Р. обратился в УФАС по Томской области с заявлением о незаконном отключении и прекращении перетока электроэнергии потребителя, указав, что прекращение передачи электроэнергии в нежилые помещения, принадлежащие ИП Олтаржевскому С.Р., 28.12.2010 г. в 14-30 час. было произведено ООО «Сварог» самовольно, без мотивированных причин и без надлежащего предупреждения.

01.02.2011 УФАС по Томской области было возбуждено дело № 02-10/23-11 по признакам нарушения ООО «Сварог» ч. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроснабжении», создана комиссия для рассмотрения дела.

30.03.2011 (резюмирующая часть объявлена 16.03.2011) УФАС по Томской области вы-

несено решение по делу № 02-10/23-11, которым признано нарушение ч. 4 ст. 26 Федераль-

ного закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроснабжении» в действиях ООО «Сварог», вы-

развившихся в препятствовании перетока электроэнергии к нежилым помещениям ИП Олтаржевского С.Р., расположенным по адресу: г. Томск, ул. С.Лазо, 12/3.

Считая указанное решение УФАС по Томской области незаконным и нарушающим права и законные интересы заявителя в предпринимательской деятельности, ООО «Сварог»

обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, которое не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроснабжении» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого

хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, также предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для того потребителя и требовать за это оплату.

Как указал Верховный Суд Российской Федерации в решении от 24.07.2008 № ГКПИ08-1221 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим первого абзаца пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861», ограничения для собственников объектов электросетевого хозяйства, не оказывающих услуг по передаче электрической энергии, установлены пунктом 4 статьи 26 Федерального закона в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 Федеральная антимонопольная служба определена уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по обеспечению государственного контроля за соблюдением правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Таким образом, вышеуказанные нормы регулируют доступ к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение вынесено антимонопольным органом в пределах его полномочий, не связано с

гражданско-правовыми отношениями, направлено на устранение нарушения законодательства, заключавшегося в ущемлении интересов ИП Олтаржевского С.Р. в получении услуг по передаче электрической энергии, в связи с чем доводы заявителя о рассмотрении дела комиссией УФАС по Томской области с нарушением своей компетенции отклоняются, как необоснованные.

В соответствии с положениями ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли данный акт.

В ходе судебного разбирательства указанные в оспариваемом решении выводы антимонопольного органа о препятствовании ООО «Сварог» перетока электроэнергии к нежилым помещениям ИП Олтаржевского С.Р. по адресу: г. Томск, ул. С.Лазо, 12/3, путем самовольного отключения автоматического выключателя прибора учета, нашли свое подтверждение представленными в материалы дела доказательствами.

Так, в соответствии с приложением № 3 к договору электроснабжения от 29.11.2010

№ 7381, заключенному между ИП Олтаржевским С.Р. и ООО «Энергокомфорт Сибирь» (т. 1,

л.д. 66), актом осмотра электрооборудования от 01.11.2010 (т. 1, л.д. 101), однолинейной

схемой электроснабжения нежилого помещения по адресу: г. Томск, ул. С. Лазо 12/3 (т. 1,

л.д. 102) электроснабжение и учет количества потребленной электроэнергии ИП Олтаржев-

ским С.Р. осуществляется опосредованно через электрические сети ООО «Сварог» (лицевой

счет в ООО «Энергокомфорт Сибирь» № 5053), что не оспаривалось заявителем в ходе судебного разбирательства.

Следовательно, с учетом вышеуказанных норм Федерального закона от 26.03.2003

№ 35-ФЗ «Об электроснабжении» и Правил недискриминационного доступа к услугам по

передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Пра-

вительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, ООО «Сварог» не вправе было пре-

пятствовать передаче электрической энергии на объекты, принадлежащие ИП Олтаржевскому С.Р.

Между тем, из материалов дела следует, что 28.12.2010 в 14 час. 30 мин. электроснабжение помещений, принадлежащих ИП Олтаржевскому С.Р. (магазин «Ронокс»), было прекращено. При этом согласно объяснениям представителя третьего лица Пестерниковой А.В. и показаниям допрошенного в ходе судебного разбирательства в качестве свидетеля главного инженера Миклашевича А.С. отключению электроэнергии предшествовал звонок директора ООО «Сварог» Храмова А.Г. с требованием произвести оплату электроэнергии за октябрь, ноябрь 2010 г., в противном случае электроэнергия будет отключена; восстановление электроснабжения 29.12.2010 г. было произведено только после переговоров с Храмовым А.Г., поставившим условие об изменении схемы электроснабжения помещений ИП Олтаржевского С.Р., минуя распределительные устройства ООО «Сварог». Актом от 29.12.2010 г., составленным инспектором ООО «Энергокомфорт Сибирь» Борнуковым В.В. (т. 1, л.д. 69), фотографиями приборов учета в ВРУ-0,4 кв по адресу: г. Томск, ул. С. Лазо, 12/3 (т. 1, л.д. 74-75) подтверждается, что на момент инспектирования автоматический выключатель, установленный на нежилые помещения ИП Олтаржевского С.Р., находился в выключенном положении, в то время, как остальные автоматические выключатели были включены. Как пояснил допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля инспектор ООО «Энергокомфорт Сибирь» Борнуков В.В., подобная ситуация возможна лишь при физическом отключении выключателя или в случае короткого замыкания, неисправности автомата; однако, признаки короткого замыкания (возгорание, оплавление) отсутствовали, автомат был в исправном состоянии, в помещениях ИП Олтаржевского С.Р. на 2 этаже (магазин «Ронокс») все приборы были во включенном состоянии; представители ООО «Сварог» препятствовали инспектированию, разрешили вход в электрощитовую лишь после разговора с директором ООО «Сварог»; доступ в электрощитовую имеется только у представителей ООО «Сварог» через комнату, в которой находятся его работники. Свидетель Миклашевич А.С. также подтвердил, что в момент отключения электроэнергии 28.12.2010 г. короткое замыкание отсутствовало, а при подключении электроэнергии 29.12.2010 г. все приборы работали нормально; ключи от электрощитовой были только у

представителей ООО «Сварог».

Письмом от 27.01.2011 на запрос ИП Олтаржевского С.Р. ООО «Энергокомфорт Сибирь» сообщило, что в период с 28.12.2010 с 14-30 час. по 19-00 час. 29.12.2010 не произво-

дило отключение (ограничение) электроэнергии по адресу: г. Томск, ул. С. Лазо, 13/3 (мага-

зин «Ронокс»), информации о других внешних обстоятельствах, которые могли привести к

срабатыванию автоматического выключателя (100А) прибора учета электроэнергии в адрес

ООО «Энергокомфорт Сибирь» не поступало (т. 1, л.д. 73).

Указанные фактические обстоятельства заявителем никаким образом не опровергнуты,

доказательств срабатывания аварийной системы отключения электроэнергии по причине п е-

регрузки, короткого замыкания, или физического отключения автоматического выключателя

какими-либо иными лицами, а не персоналом ООО «Сварог», в материалы дела в порядке ст.

65 АПК РФ не представлено.

Письма Гладких Н.А. от 24.01.2011 и директора ООО «Рея» от 03.02.2011 (т. 2, л.д. 4-5), представленные заявителем, по мнению арбитражного суда, не опровергают

выводы, содер-

жащиеся в оспариваемом решении антимонопольного органа. Относимость письма ООО

«Рея» к настоящему делу заявителем не подтверждена, т.к. не представлены доказательства

нахождения указанного юридического лица в помещении по адресу: г. Томск, ул. С.Лазо,

12/3. При этом свидетель Миклашевич А.С. факт нахождения ООО «Рея» по указанному ад-

ресу не подтвердил.

Из письма Н.А. Гладких (арендатор помещений по адресу: г. Томск, ул. С.Лазо, 12/3 на

основании договора аренды от 01.06.2009 № 010609-02) следует, что переданные им ключи

от внутренней двери электрощитовой к замку не подходят, поэтому они попадали в электро-

щитовую с улицы с сотрудниками магазина «Ронокс», которые открывали дверь своими 5

ключами. В то же время эта информация опровергается показаниями свидетеля Миклашеви-

ча А.С., который, будучи предупрежденным судом об уголовной ответственности за дачу

заведомо ложных показаний, отрицал факт наличия ключей от электрощитовой у него лично

и у директора магазина «Ронокс».

На основании изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о наличии прямой

причинной связи между действиями ООО «Сварог» по предупреждению ИП Олтаржевского

С.Р. об отключении электроэнергии 28.12.2010 г. в случае неоплаты и последующим отключением электроэнергии именно сотрудниками ООО «Сварог», на что правомерно указано в оспариваемом решении УФАС по Томской области. В связи с чем довод заявителя о нарушении его прав и законных интересов утверждением в решении о противоправном поведении ООО «Сварог» отклоняется, как противоречащий фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства. В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования. На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170, 198 -201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Авангард» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области от 30.03.2011 отказать. На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня принятия. Судья И.Н. Сенникова