

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Лучшие юристы» на решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России от 27.11.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14.2-299/78-01-18

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «28» февраля 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено «07» марта 2019 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: <...>; членов Апелляционной коллегии: <...>; <...>, в присутствии посредством видеоконференц-связи от Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации (по доверенности): <...>, <...>, от Санкт-Петербургского УФАС России: <...>, рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Лучшие юристы» на решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России от 27.11.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14.2-299/78-01-18 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Лучшие юристы» на решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России от 27.11.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства, которым установлен факт нарушения статьи 14² Закона о защите конкуренции», выразившегося в использовании ООО «Лучшие юристы» сайта www.uslugi-advokata-spb.ru и размещении на этом сайте информации о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО «Лучшие юристы».

На основании вынесенного решения ООО «Лучшие юристы» выдано предписание о прекращении недобросовестной конкуренции путем прекращения использования, в том числе для автоматического перенаправления на другие сайты, сайт www.uslugi-advokata-spb.ru, а также изъять из публичного доступа с сайта www.uslugi-advokata-spb.ru информацию о возможности получения услуг адвоката непосредственно от ООО «Лучшие юристы» и при обращении к данному Обществу.

ООО «Лучшие юристы» с вынесенным решением и предписанием Санкт-Петербургского УФАС России не согласно, указало в жалобе, что Общество состоит в постоянных долгосрочных гражданско-правовых (не трудовых) отношениях с рядом адвокатов, что подтверждается, по его мнению, соответствующими партнерскими соглашениями. Также указывает, что адвокаты привлекаются Обществом для оказания юридической помощи клиентам Общества, с которыми Общество заключает договоры об оказании юридической помощи.

В ходе рассмотрения жалоб ООО «Лучшие юристы» Апелляционной коллегией установлено следующее.

Санкт-Петербургским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке, по результатам которого установлено, что ООО «Лучшие юристы» оказывает услуги в области права в г. Санкт-Петербурге.

Согласно отчету Санкт-Петербургского УФАС России о проведении анализа состояния конкуренции на товарном рынке с момента регистрации ответчика в качестве юридического лица на рынке по оказанию услуг в области права в г. Санкт-Петербурге осуществляют деятельность также адвокаты, адвокатские образования и хозяйствующие субъекты.

В решении по делу отражено, что ООО «Лучшие юристы» использует сайт www.uslugi-advokata-spb.ru, на котором размещена информация о том, что посредством данного сайта осуществляют деятельность адвокаты.

Данный факт подтверждается скриншотами страницы сайта www.uslugi-advokata-spb.ru, которые имеются в материалах дела («Лучшие юристы (АДВОКАТЫ) г. Санкт-Петербург», «заявка на консультацию адвоката круглосуточно», «Лучшие Адвокаты г. Санкт-Петербург защитят ваши права на стадиях:...»).

Из решения по делу следует, что ООО «Лучшие юристы» представило в материалы дела копии партнерского договора от 31.08.2017 и абонентский договор на юридическое обслуживание от 01.01.2018, заключенных с адвокатом <...>. При этом ответчик по делу указывал, что наличие договоров с адвокатом даёт ему право использовать сайт www.uslugi-advokata-spb.ru и слово «адвокат» применительно к описанию услуг, которые оказывает Общество.

Также установлено, что Федеральной палатой адвокатов РФ в материалы дела представлено объяснение адвоката <...>, в котором указано, что она не заключала договоры с ООО «Лучшие юристы», копии которых Общество представило в материалы дела, а также, что подпись в данных договорах ей не принадлежит.

Кроме того, адвокат <...> также самостоятельно направила (вх. №27307-ЭП/18 от 31.10.2018) в материалы дела свои объяснения, в которых сообщила, что не разрешала ответчику и (или) его законному представителю использовать своё имя, деловую репутацию и сведения об её адвокатском образовании. <...> отрицала тот факт, что подписывала договоры, которые ранее в материалы дела представило Общество.

Учитывая изложенное, антимонопольный орган пришел к выводу, что используя сайт www.uslugi-advokata-spb.ru и размещая на нём упомянутые сведения, ООО «Лучшие юристы» сообщило неограниченному кругу лиц о наличии у него (его работников) специального статуса адвоката, которого у него не имелось.

Санкт-Петербургское УФАС России в решении по делу указало, что ответчик вводит потребителей в заблуждение, поскольку доменное имя uslugi-advokata-spb.ru и содержание сайта www.uslugi-advokata-spb.ru вызывают у потребителей стойкую ассоциацию с наличием у Общества работников и (или) иных привлечённых юристов ООО «Лучшие юристы» необходимой квалификации, профессиональных знаний, особого статуса адвоката, который приобретается только в установленном законом порядке.

Изучив жалобу на решение Санкт-Петербургского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 23 Закона о защите конкуренции коллегиальный орган пересматривает решения и (или) предписания территориальных органов ФАС России по делам о

нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Статьей 14² Закона о защите конкуренции предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение.

Закон о защите конкуренции признает недобросовестной конкуренцией любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам - либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно разъяснениям ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета»» (далее - Разъяснения) статьей 14² Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, при этом запрещается вводить в заблуждение любых лиц (потребителей, контрагентов, конкурентов).

В разъяснениях ФАС России также указывается, что введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Однако как в том, так и в рассматриваемом случае, распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности. Перечень обстоятельств, относительно которых потребитель может быть введен в заблуждение, является открытым.

Из материалов дела следует, что на сайте ООО «Лучшие юристы» по адресу в сети «Интернет»: www.uslugi-advokata-spb.ru для неограниченного круга лиц была размещена следующая информация:

- «Адвокаты нашей компании специализируются <...> Адвокаты нашей компании подскажут вам <...> Также юридическая помощь наших адвокатов направлена на защиту интересов граждан»;

- «наши опытные адвокаты по земельным спорам помогут вам в их решении в досудебном или судебном порядке <...> Адвокаты нашей компании компетентны и в теоретическом, и практическом плане»,
- «Адвокаты ООО «ЛУЧШИЕ ЮРИСТЫ» оказывают квалифицированную юридическую помощь по всем категориям дел, связанным с нарушением правил дорожного движения»,
- «Адвокаты нашей компании занимаются составлением договоров гражданско-правового характера, таких как договоров аренды, дарения, купли-продажи и так далее <...> наши адвокаты также оказывают юридические услуги в этой части <...> наши адвокаты оказывают квалифицированную юридическую помощь <...> наши адвокаты по жилищным вопросам добиваются в судебном порядке»;
- «Адвокаты нашей компании оказывают квалифицированную юридическую помощь»;
- «наши адвокаты, имеющие большой опыт работы в сфере защиты прав потребителей».

Также установлено, что ООО «Лучшие юристы» в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в своих объяснениях (вх. №14562/18 от 05.06.2018) сообщало, что «в настоящее время адвокаты не осуществляют деятельность в нашей организации, партнёрские договоры не заключаются». При этом наличие договорных отношений с <...> Обществом также не нашло своего подтверждения в ходе рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, антимонопольным органом сделан правильный вывод о том, что ООО «Лучшие юристы», размещая на своем сайте информацию, которая оценивалась в рамках рассмотрения дела № 1-14.2-299/78-01-18, а именно: о наличии возможности оказания юридической помощи со стороны опытных адвокатов, то есть о возможности привлечения квалифицированной помощи коллектива профессионалов, имеющих статус адвоката, вводило потребителей в заблуждение в отношении содержания, качества предоставляемых услуг и принадлежности деятельности данной организации к адвокатской.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что решение Санкт-Петербургского УФАС России от 27.11.2018 по делу № 1-14.2-299/78-01-18 о нарушении

антимонопольного законодательства вынесено в соответствии с нормами антимонопольного законодательства и не нарушает единообразия сложившейся практики применения антимонопольного законодательства.

По мнению Апелляционной коллегии, Санкт-Петербургским УФАС России собраны все доказательства, необходимые для полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, и установлены все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, в полном объеме.

Приведенные в жалобе доводы ООО «Лучшие юристы» о том, что Общество, размещая рекламу на сайте, действовало в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о рекламе не могут быть приняты во внимание в связи с тем, что предметом рассмотрения Санкт-Петербургского УФАС России по делу 1-14.2-299/78-01-18 являлась проверка соответствия действий Общества требованиям антимонопольного законодательства.

Апелляционная коллегия также считает необходимым отметить, что к жалобе и в дополнениях к ней ООО «Лучшие юристы» приложен партнерский договор с <...>, <...>, вместе с тем из текста решения Санкт-Петербургского УФАС России не следует, что данное обстоятельство было заявлено Обществом при рассмотрении дела и оценивалось Санкт-Петербургским УФАС России.

В свою очередь, у подателя жалобы отсутствует возможность представления в коллегиальный орган ФАС России новых доказательств, которые не были предметом рассмотрения и оценки антимонопольным органом, который принимал решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что основания для отмены решения Санкт-Петербургского УФАС России от 13.11.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 462-14.6К/36К отсутствуют.

Руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобы ООО «Лучшие юристы» на решение и предписание Санкт-Петербургского УФАС России 27.11.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14.2-299/78-01-18 без

удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии: <...>

Члены

Апелляционной коллегии: <...>, <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.