

РЕШЕНИЕ № 196-ж/2016

31 марта 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Яковлевой Е.Н.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Гареевой Д.Ф.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Марс» на положения извещения о проведении запроса котировок на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети Копейского городского округа (извещение № 0169300025316000232) в присутствии:

- представителя ООО «Марс» (далее – заявитель), действующего на основании доверенности от 17.03.2016;

- представителя Муниципального учреждения Копейского городского округа «Городская служба заказчика» (далее - заказчик), действующего на основании распоряжения администрации Копейского городского округа Челябинской области от 15.12.2015 № 501-р;

- представителя Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее – уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 15.01.2016 № 1-ДВ,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 24.03.2016 поступила жалоба заявителя на положения извещения о проведении запроса котировок на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети Копейского городского округа (извещение № 0169300025316000232) (далее – запрос котировок, закупка).

Согласно представленным документам уполномоченный орган объявил о проведении запроса котировок на выполнение работ по содержанию улично-дорожной сети Копейского городского округа путем опубликования 16.03.2016 на официальном сайте [Единой](#) информационной системы в сфере закупок извещения № 0169300025316000232 об осуществлении закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 498 266 рублей 00 копеек.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 28.03.2016 в 10 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт по итогам запроса котировок не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что объем снега, подлежащего вывозу, указанный в Техническом задании (28 000 м³), не соответствует фактическому объему (8 300 м³).

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили, что на момент публикации извещения о закупке объем, определенный заказчиком, соответствовал объему, указанному в Техническом задании.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о наименовании и описании объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за

исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

Как следует из пункта 6 извещения о проведении запроса котировок описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 к извещению (далее – Техническое задание), которое представлено в виде таблицы, в которой заказчиком установлены требования к выполнению работ, наименования работ, срок выполнения работ, а также объем подлежащего вывозу снега, а именно: 28 000 м³.

Согласно доводам жалобы указанный в Техническом задании объем заказчиком увеличен и не соответствует действительному (8 300 м³). При этом в качестве доказательств своих доводов заявитель на заседание Комиссии представил фотографии от 21.03.2016 по таким адресам, как п. Бажово ул. Мира, п. Железнодорожный ул. Репина, п. Старокамышинск ул. Федотьева, а также улицы Лихачева, Энергетиков, Матросова, Обухова.

Между тем, представитель заказчика представил на заседание Комиссии коллективные обращения граждан (от 17.02.2016, 15.02.2016, 17.03.2016), из содержания которых следует, что на объектах по адресам (улицы Матросова, О. Кошевого, Каслинская, Ильменская, Ангарская, Московская, Качалова, Крылова,

Мира, Урицкого) существует необходимость в вывозе снега с целью устранения подтопления жилых домов с приложением фотографий от 30.03.2016 (п. Горняк улицы Науки, Тольятти; п. Бажова улицы Ангарская, Каслинская, Ильменская, Качалова, Ленская, Кузбасская; п. Новостройка улицы Лысикова, Зеленая, Костычева; п. Северный Рудник улица Кирпичики, переулок Северный; улицы О. Кошевого), обосновывающих наличие потребности заказчика в выполнении работ, включенных в объект закупки.

Кроме того, заказчик представил Акт обследования улично-дорожной сети Копейского городского округа по техническому заданию запроса котировок от 30.03.2016, согласно которому объем снега, подлежащего вывозу, на 30.03.2016 составляет 17 000 м³. Представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что указанный объем закономерно уменьшился в связи с погодными условиями, однако могла возникнуть и обратная ситуация, в случае выпадения осадков в виде снега.

С целью избежания недопонимания со стороны потенциальных подрядчиком заказчиком в пункт 2.2 проекта контракта включено условие о том, что оплата выполненных работ производится по факту их выполнения.

Доказательств, подтверждающих отсутствие объемов снега, указанных в Техническом задании, на момент объявления закупки, на заседании Комиссии заявителем не представлено.

Вместе с тем, согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов жалобы заявителем.

Следует отметить, что согласно пунктам 5, 7 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта, соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки.

Руководствуясь Постановлением Губернатора Челябинской области от 18.09.2013 N 319 "О реорганизации Главного контрольного управления Челябинской области и Главного экспертного управления Челябинской области" (вместе с "Положением о Главном контрольном управлении Челябинской области", "Структурой Главного контрольного управления Челябинской области", "Штатной численностью Главного контрольного управления Челябинской области"), сведения по делу № 196-ж/2016 подлежат направлению в Главное контрольное управление Челябинской области для осуществления контроля соответствия выполненной работы (ее результата) целям осуществления закупки.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Марс» необоснованными.
2. Направить обращение ООО «Марс», сведения по делу № 196-ж/2016 в Главное контрольное управление Челябинской области для рассмотрения вопроса соответствия выполненной работы (ее результата) целям осуществления закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.