

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 077/04/7.32.3-7070/2023 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «08» июня 2023 г. г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «08» июня 2023 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 29.05.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-7070/2023 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ГАУ «Мосгосэкспертиза» (ИНН 7710709394, ОГРН 1087746295845, КПП 771001001, дата регистрации: 29.02.2008, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. 2-я Брестская, д. 8) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей юридического лица по доверенности от 24.05.2023 № МГЭ-42-38/23-(о)-о <...>, по доверенности от 05.06.2023 № МГЭ-42-41/23-(о)-о <...>, посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия Управления) 19.10.2022 жалобы ООО СК «ЗАРЕЧЬЕ» на действия ГАУ «Мосгосэкспертиза» (далее также - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-15278/2022 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано обязательное для исполнения предписание.

По результатам проведения проверки установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчиком 13.09.2022 опубликовано извещение о проведении электронного конкурса на право заключения договора на выполнение работ по замене электрических сетей (реестровый № 32211688322) с начальной (максимальной) ценой контракта 39 492 079,66 руб. (далее - Конкурс, извещение о Конкурсе).

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским

кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя в ходе проведения оспариваемой Закупки. Заказчиком было выражено несогласие с доводами жалобы и представлены письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Комиссией установлено, что при проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг Государственного автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза», утвержденного на заседании Наблюдательного Совета Государственного автономного учреждения города Москвы «Московская государственная экспертиза», протокол от «30» августа 2022 № НС 19/22 (далее - Положение о закупке). Комиссией установлено, что 13.09.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о Конкурсе № 32211688322.

В соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок и подведения итогов процедуры от 04.10.2022 № 32211688322 итоговый рейтинг предложений выглядит следующим образом:

Номер, присвоенный предложению по результатам оценки Порядковый номер заявки Рейтинг по критерию «Нестоимостные критерии оценки» Рейтинг по критерию «цена договора»
1 914610 50,00 1,26 51,26 2 916217 25,00 3,16 28,16 3 916372 0,00 1,15 1,15

В соответствии с пунктом 8 вышеуказанного протокола по результатам оценки и сопоставления заявок и подведения итогов Заказчиком принято решение признать победителем участника с заявкой № 914610 - Общество с ограниченной ответственностью «ИСПОЛНИТЕЛЬ». Участником, подавшим лучшее предложение после победителя, признать Участника с заявкой № 916217 - Общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «ЗАРЕЧЬЕ», получившего место № 2.

В свою очередь, согласно Протоколу рассмотрения вторых частей заявок от

30.09.2022 № 32211688322 на участие в процедуре, рейтинг по критерию «Нестоимостные критерии оценки: Квалификация участников закупки»: Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров: Номер, присвоенный предложению по результатам оценки по критерию Порядковый номер заявки Сумма приложенных договоров, руб. Кол-во баллов, присвоенных предложению Рейтинг по показателю 1 914610 более 39 492 079,66 100,00 50,00 2 916217 от 26 000 000,01 до 39 492 079,65 50,00 25,00 3 916372 не предоставлено 0,00 00,00

В своей жалобе Заявителем указано, что Заказчиком неправомерно не приняты к оценке договоры, подтверждающие опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), в частности, договор № 1350эа на выполнение работ от 29.12.2020 по капитальному ремонту вводно-распределительного устройства с заменой питающих кабельных линий от ТП№ 4 и подключением абонентов на новые силовые и световые кабельные линии от стояковых ниш учебно-научного корпуса НИЯУ МИФИ по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д 31, стр. 46.

Между тем, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В закупочной документации установлены критерии оценки заявок на участие в закупке, их содержание и значимость. Порядок оценки заявок по критериям: Критерии оценки заявок Порядок оценки Значимость критерия 1. Цена договора Предмет оценки: цена договора. Порядок оценки: при оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора признается цена участника с наименьшей предложенной ценой договора. Рейтинг заявок по критерию «Цена договора» определяется по формуле: $C_i = (C_{max} - C_i) / C_{max} * 100 * K_3$, где: C_{max} - начальная (максимальная) цена договора. Если в извещении и документации о закупке заказчиком не установлена начальная (максимальная) цена договора, то за C_{max} принимается максимальная цена из предложенных участниками закупки цен; C_i - цена участника закупки, заявка которого оценивается; K_3 - коэффициент значимости критерия оценки «Цена договора». Полученное дробное значение округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. При осуществлении закупки, оценка и сопоставление заявок на участие в закупке, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся с учетом п. 1.16 документации 50% 2. Квалификация участника закупки, в том числе Предмет оценки: предложение участника о квалификации. Рейтинг Предложения по критерию оценки равен сумме оценок в баллах, полученных участником по результатам оценки по показателям данного критерия оценки, с учетом коэффициента значимости критерия оценки 50 % - опыт работы, связанный с предметом договора (коэффициент значимости показателя 1)

Содержание показателя: оценивается предложение участника об объеме исполненных участником договоров сопоставимого характера и объема, которые были заключены в соответствии с федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», не ранее чем за 3 (Три) года до даты окончания подачи заявок на участие в закупке и исполнены без нарушений сроков и иных нарушений условий договора по вине участника. Договорами сопоставимого характера и объема будут считаться договоры по выполнению ремонтных работ и/или работ по монтажу инженерно-технического оборудования, общая сумма по таким договорам, в совокупности, должна быть не менее 50 (пятидесяти) процентов от Н(М)ЦД, с ценой каждого договора не менее 5 (пяти) млн.руб. Участником в составе предложения по данному показателю представляются «Сводные сведения о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (Приложение №2 к документации), содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора. Предоставленные сведения подтверждаются копиями договоров, копиями актов выполненных работ (оказанных услуг) по договорам, указанным в сводных сведениях, содержащие данные о полном исполнении договора, предмете договора и объеме (в руб.) по выполненным работам (оказанным услугам). В случае если договор исполнен на сумму отличную от указанной в договоре, необходимо прикладывать документы, подтверждающие увеличение/ уменьшение цены договора и/или объема оказанных услуг, выполненных работ. Прикладывать необходимо копии всех страниц договора и акта. Если договор подписывался 2023-26589 6 при помощи ЭЦП, то приложить подтверждение о подписании. При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Непредоставление в составе заявки на участие в закупке таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в закупке, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки. Порядок оценки: При оценке учитываются договоры, выполненные на 100%. Нулевой рейтинг по показателю будет присвоен: - заявке участника закупки, которая не содержит «Сводные сведения о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», либо такие сводные сведения, содержат не все требуемые данные, указанные в показателе; - заявке участника закупки, который не имеет успешного опыта выполнения работ сопоставимого характера или объем исполненных договоров которого менее 50% от Н(М)ЦД, а также который не предоставил, подтверждающие документы (договоры и акты) или предоставил их в ненадлежащем виде. Далее баллы присваиваются в зависимости от общей суммы цен приложенных договоров, в совокупности, удовлетворяющих вышеуказанным условиям: - от 19 746 039,83 до 26 000 000,00 руб. - 25 баллов; - от 26 000 000,01 до 39 492 079,65руб. - 50 баллов; - от 39 492 079,66 руб. и более - 100 баллов. Максимальное количество по показателю - 100 баллов. Рейтинг заявок по показателю «Опыт работы» определяется по формуле: $HCB_i * K3$, где HCB_i - количество баллов, присуждаемых по показателю; $K3$ - коэффициент значимости показателя Итого: X 100% Комиссией отмечено, что по критерию «Квалификация участника закупки, в том числе - опыт работы, связанный с предметом договора (коэффициент значимости показателя 1)»: участником в составе предложения по

данному показателю представляются «Сводные сведения о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» (Приложение № 2 к документации), содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора. Предоставленные сведения подтверждаются копиями договоров, копиями актов выполненных работ (оказанных услуг) по договорам, указанным в сводных сведениях, содержащие данные о полном исполнении договора, предмете договора и объеме (в руб.) по выполненным работам (оказанным услугам). В случае если договор исполнен на сумму отличную от указанной в договоре, необходимо прикладывать документы, подтверждающие увеличение/уменьшение цены договора и/или объема оказанных услуг, выполненных работ. Прикладывать необходимо копии всех страниц договора и акта. Если договор подписывался при помощи ЭЦП, то приложить подтверждение о подписании. Между тем, Заказчиком на заседании Комиссии указано, что Заявитель в составе заявки приложил 20 договоров для подтверждения опыта, из которых засчитано 4 на общую сумму 31 039 214,55 руб., что согласно пункту 2 Порядка оценки, оценивается в 50 баллов. Также Заказчиком указано, что остальные договоры не соответствуют требованиям пункта 2 Порядка оценки, в частности часть договоров отсутствует в реестре контрактов/договоров, заключённых в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Закона о закупках, а по некоторым договорам цена договора ниже принимаемого порога (менее 5 млн. руб.), также часть подтверждающих документов отсутствует. Относительно непринятого Заказчиком к оценке договора № 1350Эа на выполнение работ от 29.12.2020 по капитальному ремонту вводно распределительного устройства с заменой питающих кабельных линий от ТП № 4 и подключением абонентов на новые силовые и световые кабельные линии от стояковых ниш учебно-научного корпуса НИЯУ МИФИ по адресу: г. Москва, Каширское шоссе, д 31, стр.46 Комиссией установлено следующее. В составе заявки Заявителем был приложен данный договор с актами, подтверждающими исполнение обязательств на полную сумму. Заказчик данный факт не оспаривал.

Вместе с тем, к договору было приложено дополнительное соглашение № 2 от 01.12.2021 к Договору № 1350Эа от 29.12.2020. При этом какое-либо дополнительное соглашение № 1 в составе заявки отсутствовало. Заявителем было отмечено, что дополнительное соглашение № 1 отсутствовало изначально, поскольку в ходе исполнения вышеуказанного договора оно и не было заключено. Соответственно, в состав заявки дополнительное соглашение № 1 не было приложено ввиду его отсутствия.

При этом Комиссией вновь подчеркнуто, что акты, подтверждающие исполнение данного договора были приложены.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что на момент рассмотрения заявок Заказчик обладал всеми документами в отношении указанного договора, а именно: данными о полном исполнении договора, предмете договора и объеме (в руб.) по выполненным работам (оказанным услугам).

В связи с вышеизложенным, Комиссия сделала вывод о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника закупки, в том числе -

опыт работы, связанный с предметом договора (коэффициент значимости показателя 1)», при этом Комиссия считает необходимым отметить, что непринятие к оценке договора, в отношении которого представлены акты о полном исполнении такого договора, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленному в закупочной документации.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, Комиссия Управления пришла к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия юридического лица - ГАУ «Мосгосэкспертиза» нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что установлено при рассмотрении дела от 19.10.2022 № 077/07/00-15278/2022, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - 04.10.2022.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России от представителя ГАУ «Мосгосэкспертиза» <...> поступили письменные пояснения, согласно которым Заказчик не согласен с вынесенным решением Комиссии Московского УФАС России. Заказчик полагает, что решение Комиссии Управления вынесено при неполно выясненных обстоятельствах. По мнению представителя юридического лица при проведении рассматриваемой закупки отсутствовало какое-либо нарушение при оценке и сопоставлении заявок.

Во-первых, по показателю опыт работы, связанный с предметом договора, представляются сведения о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг, в то время как Договор № 1350Эа (далее - Договор) был исполнен подрядчиком с существенным нарушением срока: вместо установленных 120 дней, он исполнялся 360 дней. При этом, каких-либо дополнительных соглашений о продлении срока исполнения обязательств представлено не было.

Во-вторых, в нарушение установленного закупочной документацией порядка оценки не представлены все документы по Договору, а именно: отсутствует дополнительное соглашение № 1 (представлено только дополнительное соглашение № 2).

Вместе с тем при составлении протокола об административном правонарушении представители юридического лица подтвердили, что существенное нарушение срока исполнения по Договору было установлено Заказчиком при изучении рассматриваемого Договора уже после рассмотрения дела комиссией Управления 19.10.2022.

Также согласно письменным пояснениям, представленным к рассмотрению, Заказчик считает, что ввиду непредоставления подрядчиком полного комплекта документов рассматриваемый Договор обоснованно не был учтен как не соответствующий такому критерию, как наличие опыта успешного выполнения работ. На основании изложенного, представителем юридического лица заявлено ходатайство о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, поскольку, в данном случае, отсутствует вина юридического лица.

Кроме того, в приложениях к пояснениям Заказчиком направлены счет-фактура № 17052101 от 17.05.2021 и счет на оплату № 17052101 от 17.05.2021 по договору № 1350Эа от 29.12.2020, где содержатся указания на дополнительное соглашение № 1 от 12.05.2021, что, по мнению Заказчика, служит доказательством его существования.

Вместе с тем в пояснениях отмечено, что по результатам рассмотрения дела в Московском УФАС России Заказчику было выдано предписание, которое ГАУ «Мосгосэкспертиза» добровольно исполнило. После повторного проведения закупки и переоценке заявок на участие в данной закупке по результатам подведения итогов с ООО СК «ЗАРЕЧЬЕ» заключен договор от 28.11.2022 № 64-СМСП/22, который в настоящее время полностью исполнен. Решение Комиссии Московского УФАС России ГАУ «Мосгосэкспертиза» не обжаловало, поскольку это

было экономически нецелесообразно и Заказчику было необходимо заключить договор по результатам закупки в кратчайшие сроки.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представители ГАУ «Мосгосэкспертиза» поддержали ранее направленные пояснения в полном объеме, а также отметили, что, по их мнению, комиссия ГАУ «Мосгосэкспертиза» правомерно не приняла к оценке оспариваемый Договор, поскольку дополнительное соглашение № 1 является неотъемлемой частью договора и данным соглашением могли изменяться существенные положения Договора, в том числе, срок исполнения. Без учета дополнительного соглашения № 1 Заказчик не имел возможности сделать вывод о том, что Договор выполнен в срок и надлежащим образом.

Также согласно пояснениям представителя ГАУ «Мосгосэкспертиза» акт выполненных работ по Договору был подписан в день подписания дополнительного соглашения № 2. На основании чего, представители юридического лица предполагают, что стороны по рассматриваемому Договору подписали акт выполненных работ и тут же заключили дополнительное соглашение № 2, которым предусмотрели другой состав работ. Дополнительное соглашение № 2 действовало на протяжении месяца, в связи с чем, Заказчик полагает, что в течение этого месяца исполнитель должен был выполнять еще какие-либо работы.

Вместе с тем доказательств данного утверждения ГАУ «Мосгосэкспертиза» к рассмотрению не представлено.

Таким образом, на основании направленных ранее и данных на рассмотрении дела пояснений, ГАУ «Мосгосэкспертиза» полагает, что без учета дополнительного соглашения № 1 комиссия Заказчика правомерно сделала вывод о том, что участник представил не полный комплект документации в отношении данного Договора.

В связи с изложенным, представители юридического лица также поддержали ранее направленное ходатайство о прекращении производства по делу. Должностным лицом административного органа установлено, что в данном случае рассматривается вопрос о неправомерности не принятия к оценке Договора № 1350Эа, соответствующего требованиям извещения, на основании того, что вместе с данным Договором не было представлено дополнительное соглашение № 1. Иные основания, позволяющие сомневаться в наличии опыта успешного выполнения работ по Договору, на которые ссылаются представители ГАУ «Мосгосэкспертиза» Заказчиком были выявлены после рассмотрения дела Комиссией Управления и не были подтверждены.

В соответствии с частью 1 статьи 62 КоАП РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются. Должностное лицо административного органа отмечает, что у Заказчика, который знал содержание приложенного к заявке дополнительного соглашения № 2, отсутствовали основания предполагать наличие какого-либо дополнительного объема иных работ, помимо предусмотренных и оказанных в соответствии с Договором. Комиссией Заказчика были получены копия Договора, а также акт выполненных в полном объеме и предусмотренных Договором работ. Кроме того, дополнительное соглашение № 2 согласуется с предметом и ценой Договора.

Кроме того, должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что исходя из формулировки документации по данной закупке, нельзя сделать однозначный вывод о необходимости предоставления дополнительных соглашений. В документации прописано: «участником в составе предложения по данному показателю представляются: Сводные сведения о наличии опыта по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема (Приложение № 2 к документации), содержащие данные о номере договора, дате заключения, предмете, сумме договора, дате исполнения договора. Предоставленные сведения подтверждаются копиями договоров, копиями актов выполненных работ (оказанных услуг) по договорам, указанным в сводных сведениях, содержащие данные о полном исполнении договора, предмете договора и объеме (в руб.) по выполненным работам (оказанным услугам)». При необходимости получения всех дополнительных соглашений к представляемым в заявке договорам, заказчиком следует прописывать необходимость предъявления соответствующих документов в извещении закупки.

Вместе с тем должностное лицо административного органа отмечает, что доводы представителей ГАУ «Мосгосэкспертиза», касающиеся дополнительного соглашения № 1, ранее были оценены Комиссией Управления, которая установила наличие нарушений Заказчиком п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссией Управления установлено, что на момент рассмотрения заявок Заказчик обладал всеми документами в отношении указанного договора, а именно: данными о полном исполнении договора, предмете договора и объеме (в руб.) по выполненным работам. На основании чего, Комиссией Управления сделан вывод, что Договор № 1350Эа Заказчику следовало принять к оценке.

Установлено, что данное решение Комиссии Управления Заказчиком не обжаловалось.

В рассматриваемом случае в действиях ГАУ «Мосгосэкспертиза» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8. ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

На основании всего вышеизложенного, должностное лицо административного органа отклоняет ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия состава.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную

ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ГАУ «Мосгосэкспертиза», должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

Санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ГАУ «Мосгосэкспертиза» административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп.

Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ГАУ «Мосгосэкспертиза» (ИНН 7710709394, ОГРН 1087746295845, КПП 771001001, дата регистрации: 29.02.2008, зарегистрировано по адресу: г. Москва, ул. 2-я Брестская, д. 8) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ГАУ «Мосгосэкспертиза» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) руб. 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам:

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.