

1. ООО «Парамитек»

121596, Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 4, пом. II, ком. 38А

2. АО «Мосинжпроект»

101990 Москва, пер. Сверчков, д. 4/1

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1730/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка

заключения договоров

24.07.2017 г. Москва

2. Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев в открытом заседании жалобы ООО «Парамитек» на действия заказчика — АО «Мосинжпроект» при проведении открытых аукционов на право заключения договоров на поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Рассказовка»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Терешково»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Новопеределкино»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Солнцево»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Боровское шоссе»,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Парамитек» (далее — Заявитель) обратилось в Московское УФАС России с жалобой на действия акционерного общества «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) при

проведении открытых аукционов на право заключения договоров на поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Рассказовка»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Терешково»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Новопеределкино»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Солнцево»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Боровское шоссе» (реестровые номера извещений 31705187384, 31705187005, 31705181904, 31705170502, 31705182066; далее также — аукционы).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в неправомерном отказе в допуске на участие в аукционах.

В заседании представитель Заявителя поддержал доводы и требования жалоб.

Представители Заказчика в целом по доводам жалоб возражали, представили документы по оспариваемым аукционам, сослались на то, что не имеют возможности документально и аргументированно опровергнуть доводы жалобы.

Жалобы рассмотрены по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, возражениях на них и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобы обоснованными.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления аукционов (далее — Положение о закупке), размещено на Официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет www.zakupki.gov.ru Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС, Официальный сайт).

Из материалов дела следует, что в соответствии с протоколами рассмотрения заявок от 12.07.2017 № 31705187384-01, № 31705187005-01, № 31705181904-01, № 31705170502-01, № 31705182066-01 заявки Заявителя были не допущены к участию на основании пункта 14.4 статьи 14 Положения о закупках. В нарушение пункта 15.1.6 статьи 15 Положения о закупках и пункта 4.3.1.6 Аукционной документации в составе предложения участника Пояснительная записка (Приложение № 7) не соответствует требованиям аукционной документации, а именно в пункте 3.1 не соответствует требованиям Технического задания: Выделенные в отдельный аппаратный модуль или управляемые отдельно от СХД сервера метаданных – Отсутствие. Выделенные в отдельный аппаратный модуль или управляемые отдельно от СХД сервера файлового доступа – Отсутствие. Выделенные в отдельный аппаратный модуль или управляемые отдельно от СХД управляющие элементы серверов или контроллеры дисковых массивов – Отсутствие. Данная информация не соответствует предлагаемому в спецификации оборудованию. Пункт 1 Узел кластерной СХД – 2 штуки. Пункт 2 Базовая дисковая полка СХД – 1 штука. Пункты 3-5 Дисковые полки - 3 штуки. Соответственно позиции пункты 3-5 являются полками с набором дисков, которые управляются позициями пунктов 1- 2. Вес СХД в рабочем состоянии (включая коммутаторы внутренней сети СХД) – 208,5 кг. Данное значение не соответствует предлагаемому в спецификации оборудованию. Согласно информации, размещенной на официальном сайте производителя, вес СХД не соответствует требованиям технического задания: пункта 1 – 2 штуки по 28,6 кг=57,2 кг, пункта 2 – 26 кг, пункта 3 – 25 кг, пункта 4 – 26,7 кг, пункта 5 – 138,6 кг., пункта 6 –18,6 кг. Итого: 292,1 кг. Суммарное тепловыделение СХД (включая коммутаторы внутренней сети СХД) – 10141 BTU. Данное значение не соответствует предлагаемому в спецификации оборудованию. Согласно информации, размещенной на официальном сайте производителя, тепловыделение не соответствует требованиям технического задания: пункта 1 –12 352 BTU, пункта 2 – 2 730 BTU, пунктов 3 – 2 730 BTU, пункта 4 – 2 730 BTU, пункта 5 – 1 037 BTU. Итого: 21

Статьей 15 Положения о закупках установлены требования к составу заявки на участие в конкурентных закупках.

В соответствии с пунктом 15.1.6 статьи 15 Положения о закупках в составе заявки участник закупки представляет предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора.

В соответствии с пунктом 28.2 статьи 28 Положения о закупках, подпунктом 4.3.1.6.1 пункта 4.3 Аукционной документации, заявка должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) и иные предложения об условиях исполнения договора: пояснительную записку по форме Приложения №4 к Аукционной документации, содержащую информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к Аукционной документации).

Пунктом 14.4 статьи 14 Положения о закупках установлено, что участник закупки не допускается к участию в случае несоответствия заявки требованиям закупочной документации, а также наличия в составе заявки недостоверной информации, в том числе, в отношении его квалификационных данных.

В соответствии с пунктом 3.1 Аукционной документации требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика установлены в Техническом задании (Приложение №1 к аукционной документации).

Согласно пункту 4.3.1.6 Аукционной документации в составе заявки на участие в Аукционе должна быть представлена пояснительная записка по форме Приложения № 4 к аукционной документации, содержащая информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к аукционной документации).

В соответствии с пунктом 3.1 Технического задания Аукционных документов установлены требования к поставке необходимого оборудования, при этом, в соответствии со спецификацией оборудования Технического задания допускается возможность поставки аналога при полном соответствии технических характеристик оборудования.

Таким образом, Заказчиком установлено требование о необходимости поставки эквивалентных товаров.

Согласно пояснениям и письменным возражениям Заказчика, заявки Заявителя сформированы в соответствии с требованиями Технического задания, однако предложенное оборудование в спецификации не соответствует требованиям и параметрам технического задания; между тем, в чем конкретно выразилось подобное несоответствие, Заказчиком не раскрыто.

Как показали в заседании Комиссии представители Заказчика, он не обращался к производителям за техническими консультациями в отношении оборудования, предложенного Заявителем, так как счел это нецелесообразным.

Наибольшее количество участвующих в торгах лиц, проявивших к ним интерес, способно увеличить как уровень конкуренции между участниками, так и итоговую цену, что в конечном счете повышает степень удовлетворенности потребностей заказчика.

Действуя разумно и добросовестно, в целях обеспечения равных прав и соблюдения законных интересов, организатор торгов должен способствовать формированию наибольшего по количеству состава участников торгов.

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — постановление Пленума № 25), оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

При наличии тех или иных сомнений (если они вообще имели место в рассматриваемом случае) Заказчику

следовало уточнить у производителя и (или) участника характеристики и параметры оборудования.

Однако Заказчик предпочел необоснованно и немотивированно исключить Заявителя из числа участников конкурентной процедуры.

В то же время, представитель Заявителя указал, что, при подготовке заявок участник консультировался с производителем оборудования.

При этом, как установлено на заседании Комиссии, в составе заявок ООО «Парамитек» предложены, кроме прочего, допустимые аналоги оборудования, указанного в спецификации оборудования Технического задания.

Заявителем также представлено письмо производителя от 14.07.2017 исх. № 141/17 от ООО «ИБМ «Восточная Европа/Азия» о разъяснении технических характеристик, которое свидетельствует о соответствии предложений Заявителя требованиям, установленным в Аукционной документации.

В соответствии с упомянутым письмом, относительно структуры СХД, системы хранения данных состоят из компонентов, каждый компонент предварительно настроен сконфигурирован, в соответствии с требованиями, предъявляемыми к его функционированию и является неотъемлемой частью предлагаемой системы хранения данных. СХД состоит из двух основных контроллеров, отвечающих одновременно за организацию хранения данных, их размещение и организацию доступа к данным, размещение самих данных с использованием технологии RAID. В составе СХД отсутствуют обособленные контроллеры для хранения метаданных необходимых для доступа к данным или требующие отдельного управления в рамках задач повседневного администрирования. Управление СХД в рамках решения задач повседневного администрирования не требует отдельного администрирования компонент, входящих в ее состав.

Исходя из положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции (части 13, 15 названной статьи), а также учитывая положение сторон, обязанность доказывания обстоятельств, поводов и причин для принятия заказчиками тех или иных решений относительно судебных заявок, относятся именно на заказчика.

Немотивированное правоусмотрение само по себе не может являться основанием для отсекаания заявок.

Следует также отметить, что в целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки и причины принятия соответствующих решений (в том числе о заключении договора).

Между тем, исчерпывающие предметные обоснования для отклонения заявок Заявителя у Заказчика отсутствуют в принципе.

При пассивном поведении заказчика, не желающего опровергать доводы и аргументы подателя жалобы, оспаривающего отклонение своей заявки, Комиссия уполномоченного органа лишена правовых и фактических оснований для того, чтобы согласиться с действиями заказчика.

Как указывалось выше, в заседании Комиссии представители Заказчика фактически не опровергли доводы подателя жалобы, не раскрыли причины принятия соответствующих решений, уклонились от доказывания тех обстоятельств, что послужили основанием для признания заявок участника не соответствующими требованиями аукционных документов.

Комиссия установила, что предложенное оборудование в составе заявок Заявителя на участие в Аукционах соответствует требованиям Технического задания Аукционных документов, предусматривая возможность поставки аналогичного/Эквивалентного оборудования, которое предложено ООО «Парамитек».

Соблюдение установленных частью 1 статьи 3 Закона о закупках принципов (информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки) предполагает обязанность заказчиков мотивированно и обоснованно исключать от участия в закупках лишь действительно не отвечающих требованиям заказчика участников. Причины такого отклонения должны быть предметно исчерпывающими.

Комиссия считает, что в рассматриваемом случае, учитывая обстоятельства и материалы дела, нежелание (и фактическое уклонение Заказчика от доказывания обстоятельств отклонения заявок Заявителя) упомянутые принципы закупочной деятельности, а также требования пункта 14.4 статьи 14 Положения о закупках Заказчиком нарушены, а жалоба Заявителя подлежит удовлетворению.

При этом Комиссия отклоняет доводы, выраженные в репликах присутствовавших в заседании представителей победителя закупок об отсутствии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение жалоб,

обоснованное ссылками на часть 10 статьи 3 Закона о закупках и определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592.

АО «Мосинжпроект» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Закона о закупках (часть 2 статьи 1).

Согласно статьи 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Закон о закупках не является единственным правовым регулятором порядка подачи жалоб и их рассмотрения антимонопольным органом.

Так, согласно подпункта «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Исходя из содержания приведенной нормы, антимонопольный контроль торгов не может быть ограничен перечнем случаев для обжалования, приведенных в части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений, — на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции — упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат. Упомянутый в части 10 статьи 3 Закона о закупках перечень адресован подателям жалоб, но не антимонопольным органам, лишенным права возвращать жалобы, не содержащие указания на нарушения, предусмотренные части 10 статьи 3 Закона о закупках, о чем свидетельствует отсутствие соответствующего юрисдикционного механизма в статье 18.1 Закона о защите конкуренции и наличие в приведенной статье нормы о полномочиях антимонопольного органа проверять действия организаторов торгов в полном объеме с наличием права выдавать предписания, прямо связанные с антимонопольным контролем именно в сфере применения Закона о закупках (п/п «а» пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

Тут же следует отметить, что все возражения лиц, не согласных с наличием у антимонопольного органа полномочий по рассмотрению жалоб основаны на желании любым способом заблокировать ущемленным участникам возможность оперативного восстановления их прав (учитывая юрисдикционный механизм статьи 18.1 Закона о закупках: освобождение от уплаты пошлины за рассмотрение жалобы, сокращенные сроки ее рассмотрения, возможность установления моратория на проведение закупки на время рассмотрения жалобы)).

В целях восстановления нарушенных прав подателя жалобы в административном порядке, на основании статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая положения статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия, признавая жалобы обоснованными, считает необходимым выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание о необходимости повторного проведения оценок заявок с учетом выводов, содержащихся в настоящем решении.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукционов обоснованными.

2. Признать Заказчика нарушившим пункт 14.4 статьи 14 Положения о закупках, пункты 1 и 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.

1. ООО «Парамитек»

121596, Москва, ул. Горбунова, д. 2, стр. 4, пом. II, ком. 38А

2. АО «Мосинжпроект»

101990 Москва, пер. Сверчков, д. 4/1

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1730/77-17 о нарушении процедуры торгов и порядка
заключения договоров

24.07.2017 Москва

1. Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и
порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.07.2017 № 1-00-1730/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосинжпроект» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытых аукционов на право заключения договоров на: поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Рассказовка»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Терешково»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Новопеределкино»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта: Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Солнцево»; поставку оборудования системы хранения для устройств теленаблюдения для объекта Калининско-Солнцевская линия ст. «Раменки» - ст. «Рассказовка», ст. «Боровское шоссе» (реестровые №№ 31705187384, 31705187005, 31705181904, 31705170502, 31705182066) (далее — Аукционы), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы рассмотрения заявок от 12.07.2017 № 31705187384-01, № 31705187005-01, № 31705181904-01, № 31705170502-01, № 31705182066-01.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) в сети «Интернет».
3. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционах.
4. Заказчику повторно провести рассмотрение заявок на участие в Аукционах в соответствии с решением Комиссии Московского УФАС России от 24.07.2017 № 1-00-11730/77-17.
5. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 15.09.2017.
6. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 22.09.2017 с приложением подтверждающих документов.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.