

## РЕШЕНИЕ

по делу № А-1/11-16

г.Майкоп

Резолютивная часть решения оглашена 16.06.2016

В полном объеме решение изготовлено 30.06.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее - Управление) <..>.

Члены Комиссии: начальник отдела Управления <..>; главный специалист – эксперт Управления Вдовина О.Ю.,

рассмотрев дело № А-1/11-16 по признакам нарушения ИП <..>, ИП <..>, ООО Фирма «Пересвет» и ООО «Империя» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах при проведении электронного аукциона №0176200005515002266 – «Поставка прочих продуктов, не вошедших в другие группировки для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея (закупка у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (совместный электронный аукцион)» с начальной (максимальной) ценой контракта 4142836,22 рублей (далее – электронный аукцион №0176200005515002266),

в присутствии на заседании ИП <..>,

представители ИП <..>, ООО фирма «Пересвет», ООО «Империя» и ИП <..> на заседание не явились уведомлены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление 25.01.2016 года поступила жалоба Индивидуального предпринимателя <..> (далее – Заявитель) по вопросу наличия в действиях некоторых хозяйствующих субъектов признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении электронного аукциона (извещение о проведении аукциона от 16.12.2015 №0176200005515002266) поставка прочих продуктов, не вошедших в другие группировки для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея.

В свое жалобе, Заявитель сообщил следующее:

Комитетом Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере

закупок был проведен вышеуказанный электронный аукцион. Согласно протоколу от 19.01.2015 №2221/2-А было принято решение:

1. Признать заявки на участие в электронном аукционе с порядковыми номерами 4,3 не соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме;
2. Признать заявки на участие в электронном аукционе с порядковыми номерами 1,8 соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

3. В соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) признать победителем электронного аукциона - Индивидуального предпринимателя <..>

Согласно Протоколу №2221/1-А от 14 января 2016г. участниками электронного аукциона признаны участники закупки, подавшие заявки на участие в аукционе с номерами заявок 1,3,4,5,6,7,8.

Согласно Протоколу проведения электронного аукциона, поступили следующие предложения о цене контракта:

№ п/п	Предложение о цене контракта	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложений	Порядковый номер Заявки
1	1600385.03	понижение	61,37%	<a href="#">18.01.2016 11:28:27</a>	4
2	1788773.76	понижение	56,82%	18.01.2016 11:28:20	3
3	3990000.00	понижение	3,69%	18.01.2016 11:47:46	1
4	4000000.00	понижение	3,45%	18.01.2016 11:39:43	8

Участники, заявившие наименьшую цену контракта, были признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

На основании заявления ИП <..> от 25.01.2016, а также информации, полученной от Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок и оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», 15.02.2016 Управлением возбуждено дело №А-1/11-16 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ИП <..>, ИП <..>, ООО Фирма «Пересвет» и ООО «ИмпериЯ» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Комитетом Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок как уполномоченным органом были представлены документы электронного аукциона №0176200005515002266 (протоколы составленные в ходе проведения аукциона, поступившие запросы о разъяснении положений документации аукциона, а также информация по сути жалобы).

Оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» были представлены следующие документы электронного аукциона №0176200005515002266:

- заявки (первые и вторые части) всех участников электронного аукциона №0176200005515002266;

- информация об IP – адресах, с которых происходила подача заявок участниками аукциона и подача ценовых предложений участниками при проведении электронного аукциона №0176200005515002266;

- копии документов, которые находились в «личных кабинетах» на электронной торговой площадке (далее - ЭТП) у участников электронного аукциона №0176200005515002266 со всеми изменениями и дополнениями, с указанием времени внесения изменений и IP-адреса с которого были внесены за период с 01.01.2012 года по дату получения запроса.

- информация об открытых аукционах в электронной форме (реестр аукционов, конкурсную документацию, протоколы, сведения об IP-адресах, с которых осуществлялись вход на ЭТП (с указанием даты и времени) и подачи предложений во время проведения аукциона, реестр ценовых предложений, поступавших на протяжении всего времени проведения аукционов, сведения о владельцах ЭЦП, с которых осуществлялся вход и изменения документации на торговой площадке), в которых принимали участие два или более хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе №0176200005515002266.

- электронные файлы заявок, поступившие от хозяйствующих субъектов, участвовавших в аукционе №0176200005515002266, а также иные файлы, содержащиеся (содержавшиеся) в личных кабинетах данных хозяйствующих субъектов, находящиеся (находившиеся) в распоряжении площадки в период с 01.01.2014 по дату получения запроса.

Для всестороннего рассмотрения дела по существу, определением о назначении дела №А-1/11-16 о нарушении антимонопольного законодательства у ответчиков по делу была запрошена следующая информация:

- свидетельство о регистрации юридического лица (постановке на учет в налоговом органе физического лица);

- письменное пояснение в части заключения соглашения;

- фактические адреса места расположения и наименования электронных устройств, при помощи которых подавались заявки и ценовые предложения для участия в аукционе, (с приложением правоустанавливающих документов на помещения);

- сведения о должностных лицах (ФИО, должность), которыми осуществлялась подготовка и направление на электронную площадку ЗАО «Сбербанк-Аст» документации для участия в аукционе (заявки, ценовые предложения), с указанием адреса их рабочего места;

- об исполненных контрактах по результатам проведенных электронных аукционов (номер извещения закупки) за период с 01.01.2014 года по дату получения запроса.

У Заявителя была запрошена информация о нижней границе необходимого

уровня рентабельности, для заключения контракта по электронному аукциону №0176200005515002266.

Определением об отложении рассмотрения дела от 10.03.2016г у ИП <..>, ООО фирма «Пересвет» запрошены следующие документы:

- правовые взаимоотношения с лицом упомянутом в пояснениях к определению о назначении дела к рассмотрению и его данные (Ф.И.О., место регистрации и проживания);

У ИП <..>:

- об осуществлении трудовой деятельности в иных организациях (трудовые соглашения, договоры, уставы, решения собраний учредителей и т.д.).

Привлечены к участию в рассмотрении дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах ГБУЗ Республики Адыгея «Адыгейский республиканский клинический психоневрологический диспансер» и Комитет Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок и запрошены их письменные мнение в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами при проведении электронного аукциона №0176200005515002266.

Определением об отложении рассмотрения дела от 31.03.2016г у ответчиков по делу запрошена следующая информация:

- обоснование последних ценовых предложений, поданных на электронном аукционе №0176200005515002266 (копии накладных, договоров поставки и т.д.) при наличии;

- наименование аукционов и номера извещений о поведении аукционов в которых участник был отклонен по итогам рассмотрения вторых частей заявок с 01.01.2015г. по 01.02.2016г.

Комиссия Управление также определила:

- обратиться в МВД по Республике Адыгея для оказания практической помощи в сборе и закреплении доказательств нарушений антимонопольного законодательства;

- провести внеплановую проверку электронного аукциона №0176200005515002266 на предмет соответствия требованиям Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о закупках).

Определением об отложении рассмотрения дела от 28.04.2016 г. у ответчиков по делу запрошены:

- файлы заявок на участие в данном аукционе на электронном носителе.

- информацию о том кем от ООО фирма «Пересвет» и ИП <..> подготавливались и подавались заявки и ценовые предложения об участии в следующих аукционах: 0176200005515002022 (Поставка мяса для нужд здравоохранения Республики Адыгея); 0176200005515002177 (Поставка говядины первой категории для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея); 0176200005515002272 (Поставка прочих

продуктов, не вошедших в другие группировки для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея); 0176200005515002274 (Поставка цыплят-бройлеров первой категории - охлажденных); 0176200005515002294 (Поставка рыбы).

- информация от ИП <..> об участии ООО «Галактика» в аукционах: 0176200005515002022 (Поставка мяса для нужд здравоохранения Республики Адыгея); 0176200005515002177 (Поставка говядины первой категории для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея); 0176200005515002274 (Поставка цыплят-бройлеров первой категории - охлажденных), а именно кем подготавливались и подавались заявки и ценовые предложения.

Запросом от 05.05.2016г. у ИП <..>, и ООО «ОТПП» остальных участников электронного аукциона №0176200005515002266 была запрошена информация о причинах отсутствия ценовых предложений.

Письменные пояснения вышеуказанных хозяйствующих субъектов, ответчиков по делу, Заявителя, уполномоченного органа, заказчика, а также материалы, предоставленные МВД по Республике Адыгея приобщены к материалам дела и учтены Комиссией при вынесении настоящего заключения.

В результате проведенного анализа материалов, полученных в ходе рассмотрения дела, дополнительной информации и документов, представленных по запросам, иных материалов антимонопольного дела Комиссией Управления установлено следующее:

Комитетом Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в информационной-телекоммуникационной сети «Интернет» было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона №0176200005515002266.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, на участие в аукционе на право заключение контракта от 14.01.2016 года, для участия в аукционе заявки подали 7 участников закупки, которые допущены к участию в аукционе, заявки на участие в электронном аукционе с номерами заявок **1,3,4,5,6,7,8.**

**Заявка №1 ИП <..>. дата подачи – 23.12.2015 17:12;**

**Заявка №2 ИП <..>. – отозвана 25.12.2015 12:40;**

**Заявка №3 ИП <..> 25.12.2015 12:41;**

**Заявка №4 ООО фирма «Пересвет» 25.12.2015 12:45;**

**Заявка №5 ИП <..> 10.01.2016 22:05;**

**Заявка №6 ИП <..> 11.01.2016 15:48;**

**Заявка №7 ООО «ОТПП» 11.01.2016 16:08;**

**Заявка №8 ООО «Империя» 11.01.2016 16:45.**

Из представленной электронной площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» информацией следует, что в ходе аукциона 18.01.2016 года первый шаг сделал **ИП <..> участник с заявкой №1** с ценовым предложением 4122122,04 рублей (процент снижения

начальной максимальной цены контракта 0,5%), затем **ИП <.>** и **ООО фирма «Пересвет» участники с заявками №3 и 4 соответственно** попеременно в течении трех минут снижают цену до 1788773,76 (процент снижения начальной максимальной цены контракта 56,82%) и 1600385,03 рублей (процент снижения начальной максимальной цены контракта 61,37%) соответственно. После указанных предложений о цене контракта **ООО «Империя» участник с заявкой №8** предложило цену контракта 4000000,00 рублей (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 3,45%), затем **ИП <.> участник с заявкой №1** предложил цену 3990000,00 (процент снижения начальной (максимальной) цены контракта 3,69%), что значительно превышает цены, предложенные ИП <.> и ООО «Пересвет». При таких обстоятельствах победителем должен был быть признано ООО «Пересвет» предложившее наименьшую цену в размере 1600385,03 рублей.

В соответствии с представленной ЗАО Сбербанк АСТ информацией аукцион проходил в следующей последовательности:

	Предложение о цене контракта	Статус предложения	Время поступления предложений	Порядковый номер Заявки
1	4122122,04	Ставка принята	<a href="#">18.01.2016 11:25:10</a>	<b>1 ИП &lt;.&gt;</b>
4	4101407,86	Ставка принята	18.01.2016 11:25:18	<b>4 ООО Пересвет</b>
3	3898678,54	Ставка принята	18.01.2016 11:25:39	<b>3 ИП &lt;.&gt;</b>
4	3860314,41	Ставка принята	18.01.2016 11:25:44	<b>4 ООО Пересвет</b>
3	3773412,91	Ставка принята	18.01.2016 11:25:54	<b>3 ИП &lt;.&gt;</b>
4	3731739,41	Ставка принята	18.01.2016 11:26:01	<b>4 ООО Пересвет</b>
3	3684305,16	Ставка принята	18.01.2016 11:26:06	<b>3 ИП &lt;.&gt;</b>
4	3645941,03	Ставка принята	18.01.2016 11:26:11	<b>4 ООО Пересвет</b>
3	3555485,02	Ставка принята	18.01.2016 11:26:19	<b>3 ИП &lt;.&gt;</b>
4	3438799,22	Ставка принята	18.01.2016 11:26:22	<b>4 ООО Пересвет</b>
3	3441005,22	Ставка принята	18.01.2016 11:26:28	<b>3 ИП &lt;.&gt;</b>
3	3441005,22	<b>Ставка отклонена</b>	18.01.2016 11:26:35	<b>3 ИП &lt;.&gt;</b>
3	3319907,18	Ставка принята	18.01.2016 11:26:42	<b>3 ИП &lt;.&gt;</b>
4	3231657,41	Ставка принята	18.01.2016 11:26:44	<b>4 ООО Пересвет</b>
3	3127105,96	Ставка принята	18.01.2016 11:26:52	<b>3 ИП &lt;.&gt;</b>
4	3024515,60	Ставка принята	18.01.2016 11:26:56	<b>4 ООО Пересвет</b>
3	2926582,88	Ставка принята	18.01.2016 11:27:01	<b>3 ИП &lt;.&gt;</b>
4	3024515,60	<b>Ставка отклонена</b>	18.01.2016 11:27:05	<b>4 ООО Пересвет</b>
4	2710441,07	Ставка принята	18.01.2016 11:27:06	<b>4 ООО Пересвет</b>

4	2719441,07	Ставка принята	18.01.2016 11:27:09	4 ООО Пересвет
3	2635848,93	Ставка принята	18.01.2016 11:27:18	3 ИП <..>
4	2512299,26	Ставка принята	18.01.2016 11:27:21	4 ООО Пересвет
4	2359210,43	<b>Ставка отклонена</b>	18.01.2016 11:27:26	4 ООО Пересвет
3	2430913,37	Ставка принята	18.01.2016 11:27:32	3 ИП <..>
4	2223771,56	Ставка принята	18.01.2016 11:27:38	4 ООО Пересвет
3	2143488,79	Ставка принята	18.01.2016 11:27:46	3 ИП <..>
4	2016629,75	Ставка принята	18.01.2016 11:27:49	4 ООО Пересвет
3	1953996,93	Ставка принята	18.01.2016 11:28:02	3 ИП <..>
4	1809487,94	Ставка принята	18.01.2016 11:28:05	4 ООО Пересвет
3	1788773,76	Ставка принята	18.01.2016 11:28:20	3 ИП <..>
4	1600385,03	Ставка принята	18.01.2016 11:28:27	4 ООО Пересвет
1	4122122,04	<b>Ставка отклонена</b>	18.01.2016 11:29:05	1 ИП <..>
8	4000000,00	Ставка принята	18.01.2016 11:39:43	8 ООО Империя
1	3990000,00	Ставка принята	18.01.2016 11:47:46	1 ИП <..>

Вместе с тем по результатам голосования о соответствии или несоответствии заявок на участие в электронном аукционе, требованиям, установленным документацией об электронном аукционе комиссией уполномоченного органа вторые части заявок участников с номерами **3 и 4 ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» соответственно** признаны не соответствующими по одному и тому же основанию: На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках вторые части заявок не соответствуют пунктам 2,7 п.3.5.1.3 Части I; пп.2, 4 п.25 Части II документации об электронном аукционе (во второй части заявки участника аукциона не предоставлена информация, предусмотренная пунктом 2,7 части 5 статьи 66 Закона о закупках а именно: - декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5,7,9 части 1 статьи 31 Закона о закупках и декларация о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям).

ИП <..> в своих пояснениях указал, что заявку на участие в данном аукционе подавал некий <..> телефон: <..> при этом сообщив, что иными данными о указанном лице не располагает. Ценовые предложения осуществлялись ИП <..>. лично.

ООО фирма «Пересвет» в своих пояснениях также сообщило, что заявку на участие в данном аукционе и ценовые предложения подавал некий Александр при этом сообщив, что иными данными об указанном лице не располагает.

МВД по Республики Адыгея было установлено данное лицо и отобрано

объяснение.

В своем объяснении гр. <..> сообщил, что в декабре 2015 года к нему обратились ИП <..> и руководитель ООО «Пересвет» с просьбой оказать помощь в подготовке документации для участия в электронном аукционе №0176200005515002266. Также <..> пояснил, что по его сведениям ИП <..> подавал ценовые предложения лично. Ценовые предложения ООО «Пересвет» вносил он сам по указанию руководителя ООО «Пересвет».

В соответствии со статьей 42.1 Закона о защите конкуренции Комиссия определила привлечь <..> в качестве лица располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Анализ представленной информации, документов, положений нормативных правовых актов позволяет сделать следующие выводы.

Действия участников закупки содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно, признаки наличия анти конкурентного соглашения, для достижения целей которого использована модель группового поведения, выраженная в использовании демпинговых предложений, когда два хозяйствующих субъекта заявки участников с номерами заявок **3 и 4 ИП <..> и ООО фирма «Пересвет»** соответственно снижали цену контракта более чем на 50%, что вынуждало участников закупки с номерами заявок 5,6,7 отказаться от участия в торгах, и давало возможность победить участнику закупки с номером заявки **1 ИП <..>**.

Действия **ИП <..> и ООО фирма «Пересвет»** по синхронности подачи заявок и подачи предложений в течении трех минут максимально снижая цену, содержат признаки сговора на торгах в целях победы участника **ИП <..>**, который подал предложение о цене контракта последним, либо **ООО «Империя»**, которое также подало ценовое предложение близкое к начальной (максимальной) цене контракта.

Действия участников **ИП <..>**, и **ООО «Пересвет»** в непредставлении документов во второй части заявки не соответствуют модели поведения добросовестного участника аукциона, стремящегося оформить наилучшим образом документы для участия в аукционе, если его целью действительно является победа на аукционе.

Нелогичное поведение участников аукциона с номерами заявки **1 и 8 ИП <..> и ООО «Империя»**, которые, несмотря на наличие серьезных конкурентов в виде участников **ИП <..>**, и **ООО фирма «Пересвет»** предложивших очень низкую цену контракта, предложили цену, близкую к начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, по мнению Комиссии Управления была использована модель поведения, получившая среди лиц, связанных с государственными закупками, условное наименование «таран», когда два участника антиконкурентного соглашения во время проведения аукциона, изображая активную торговлю между собой резко опускают цену, в данном случае до 61,37% от первоначальной цены контракта. При этом добросовестные участники торгов теряют интерес к аукциону.

Участники электронного аукциона №0176200005515002266 ИП <..> и ООО «ОТПП» с номерами заявок 5 и 6 соответственно в своих пояснения сообщили, что потеряли интерес к аукциону в связи с резким снижением цены контракта.

Кроме того, при принятии заключения были учтены следующие факты:



ИП <..>, ООО фирма «Пересвет», ИП <..> осуществляют свою хозяйственную деятельность фактически по одному адресу (договор аренды от 23.09.2015 между ООО фирма «Пересвет» и ИП <..>, согласно, которому ИП <..> передано нежилое помещение по адресу: г. Майкоп, ул.Промышленная, 54). В своих пояснениях ИП <..> также пояснил, что он арендует складские помещения по адресу: г. Майкоп, ул.Промышленная, 54.

В соответствии с пояснениями ИП <..> от 03.03.2016 и ИП <..> от 04.03.2016 подача ценовых предложений происходила с одного адреса: г. Майкоп, ул.Промышленная, 54.

Между ИП <..> и ИП <..> заключен договор купли продажи от 01.04.2015 года.

ИП <..> предоставлена информация о нижней границе рентабельности, для заключения контракта в размере 3301633,55 рублей без учета транспортных расходов и налогов.

Информация участников аукциона ИП <..> и ООО «ОТПП» о причинах отсутствия ценовых предложений из-за резкого снижения цены;

Участие в аукционе ИП <..> и ООО «Галактика» единственным учредителем, которого является <..> в одном аукционе 0176200005515002177 Поставка говядины первой категории для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея.

Мнение Комитета по регулированию контрактной системы о том, что действия победителя аукциона могли быть следствием его осведомленности о характере действий участников аукциона, возникли в результате соглашения между ответчиками по делу.

Идентичность поданных первых частей заявок ИП <..>, ООО «Пересвет» и ИП <..> одна дата их создания и последнего вывода ее на печать.

Учитывая вышеизложенное поведение участников аукциона под номерами заявок 1, 3, 4 свидетельствует об обусловленности действий одного участника ИП <..> действиями других участников ИП <..> и ООО фирма «Пересвет», то есть о согласованности действий указанных лиц.

Целями Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским

законодательством.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Комиссия Управления учитывая совокупность имеющихся доказательств, а в частности документы, материалы, анализ пояснений лиц, участвующих в деле, анализ действий ООО «Пересвет» ИП <..> и ИП <..> при проведении вышеуказанного аукциона и в иных аукционах позволяет квалифицировать их действия по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции т.е. заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе №0176200005515002266) поставка прочих продуктов, не вошедших в другие группировки для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея (закупка у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (совместный электронный аукцион) с начальной максимальной ценой контракта 4142836,22 рублей.

Признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «Империya» не установлено.

Руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, было выдано заключение об обстоятельствах дела и рассмотрение дела отложено и назначено к рассмотрению на 16.06.2016г.

Частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции установлено право лиц, участвующих в деле, представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

По выданному заключению об обстоятельствах дела №А-1/11-16 в Управление 10.06.2016 вх.№1629 поступило письменное возражение от ИП <..>

В своем возражении ИП <..> упоминает что Комиссией не обоснованно сделан вывод о наличии соглашения между ИП <..>, ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» ввиду того, что ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» снижали цену более чем на 50 %, что дало возможность победить ИП <..> Так они предоставили доказательства и обоснования, того, что в случае их победы они могли бы исполнить контракт за указанные ими суммы.

По мнению Комиссии, представленные ценовые обоснования исполнения контракта нельзя расценивать как доказательства, так как доказательствами в данном случае можно было расценивать товарные накладные, договоры купли-продажи товаров и иные документы, позволяющие сделать вывод о возможностях, данных хозяйствующих субъектов выполнить условия контракта по той или иной цене на период его заключения. Нормы статьи 37 Закона о закупках в данном случае, по мнению Комиссии, не подлежат применению ввиду того, что контракт заключен по цене с процентом снижения начальной (максимальной) цены контракта 3,69%.

Таким образом, по мнению Комиссии, предложенные ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» ценовые предложения, не соответствуют реальной себестоимости

поставляемых продуктов питания.

Также ИП <..> утверждает, что <..> опровергает своим объяснениями вероятность сговора данных лиц и умышленную согласованность их действий при обращении к нему.

Вместе с тем, Комиссия полагает, что действия ИП <..>, ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» является выполнением ими роли в сценарии участия в аукционе, который был определен и согласован ими заранее, и направлены на исключение из участия в аукционе добросовестных участников, путем необоснованного снижения цены, с целью заключения ИП <..> контракта по максимально возможной цене.

Комиссией, также было проанализировано и признано идентичным содержание файлов заявок, поданных ИП <..>, ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» для участия в аукционе.

Совпадение дат создания, их содержания, последовательной нумерацией редакций свидетельствуют о том, что имел место обмен информацией между ИП <..>, ИП <..> и ООО фирма «Пересвет».

Таким образом, по мнению Комиссии, заявки готовились <..> не только ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» но и ИП <..>

На рассмотрение дела для возможных опровержений данных утверждений гр. <..> не явился.

Нахождение ответчиков по одному фактическому адресу, наличие договоров аренды, договоров поставки не являются доводами о наличии сговора как это утверждает ИП <..>, а являются дополнительными основаниями для подтверждения знакомства и взаимодействия друг с другом.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании общей стратегии коллективного поведения, направленной на поддержание цены на аукционе.

Представленное возражение по мнению комиссии не свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, как и не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог рассматриваемого аукциона не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а является следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

Согласно информации, имеющейся в материалах дела, установлено, что ИП <..>, ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» не входили в одну группу лиц по признакам,

предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение, это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что ИП <..>, ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме №0176200005515002266 поставка прочих продуктов, не вошедших в другие группировки для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея.

Продуктовыми границами являлось определение поставщика на право заключения контракта поставка прочих продуктов, не вошедших в другие группировки для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея.

Географическими границами является территория Республики Адыгея.

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу о том, что в результате реализации устного соглашения, ИП <..> был получен доход в размере 3990000 рублей. Ущерб от реализации соглашения не установлен. Получение дохода ИП <..> и ООО фирма «Пересвет» также не установлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,  
Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО фирма «Пересвет», ИП <..> и ИП <..> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме №0176200005515002266 поставка прочих продуктов, не вошедших в другие группировки для нужд учреждений здравоохранения Республики Адыгея (закупка у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций).
2. Прекратить рассмотрения дела в отношении ООО «Империя», так как нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в его действиях не установлено.
3. Предписание не выдавать так как контракт заключен.
4. Материалы в правоохранительные органы по признакам нарушения статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации не передавать.
5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу управления для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Председатель комиссии \_\_\_\_\_

Члены комиссии \_\_\_\_\_

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.*