

10 июля 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Фитнес Проджект» на действия котировочной комиссии МБОУ г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 112" при рассмотрении и оценке котировочных заявок на право заключения гражданско-правового договора на поставку спортивного инвентаря для МБОУ СОШ № 112, извещение № 0351300049413000005, размещено на сайте 13.06.2013г., начальная максимальная цена контракта 498 800,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Фитнес Проджект» с жалобой на действия котировочной комиссии МБОУ г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 112" при рассмотрении и оценке котировочных заявок на поставку спортивного инвентаря для МБОУ СОШ № 112.

Суть жалобы сводится к следующему.

Податель жалобы сообщил, что, по его мнению, котировочной комиссией МБОУ г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 112" безосновательно и без пояснений была отклонена его котировочная заявка. Котировочная комиссия указала в качестве причины отказа в допуске котировочной заявки ООО «Фитнес Проджект» несоответствие заявки требованиям документации, хотя заявка, по мнению подателя жалобы, составлена согласно техническому заданию заказчика и содержит соответствующие технические характеристики оборудования.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

На жалобу поступили возражения от заказчика - МБОУ г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 112" следующего содержания.

Заказчик сообщил, что котировочная заявка ООО «Фитнес Проджект» была

отклонена на основании ч.3 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, а именно, в связи с несоответствием котировочной заявки требованиям, установленным в техническом задании запроса котировок в части конкретных показателей характеристик товаров:

- позиция 8, мат гимнастический, указана плотность поролона 22 кг./см.3 в то время как в соответствии с техническим заданием, должна быть меньше указанной величины;

- позиция 10, скамейка гимнастическая, фанера царги указана 22 мм., в то время как в соответствии с техническим заданием, данная величина должна быть больше указанной;

- позиция 15, ферма для щита, вынос от стены указан 1200 мм., в соответствии с техническим заданием была запрошена величина выноса от стены в 1000 мм.

На основании изложенного, заказчик считает, что рассмотрение и оценка котировочных заявок были проведены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно пункта 3 статьи 44 Федерального закона № 94 - ФЗ котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 47 ФЗ № 94 - ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Котировочная комиссия МБОУ г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 112" в приложении № 3 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок указала в качестве причины отказа в допуске котировочной заявки ООО «Фитнес Проджект» несоответствие заявки требованиям документации, тем самым нарушила ч. 4 ст. 47 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок отсутствует обоснование причин отклонения котировочных заявок.

Однако в своих возражениях на жалобу ООО «Фитнес Проджект» заказчик указал следующие причины отклонения котировочной заявки ООО «Фитнес Проджект», а именно, позиция 8 - мат гимнастический, указана плотность поролона 22 кг./см.3 в то время как в соответствии с техническим заданием, плотность поролона должна быть меньше указанной величины; позиция 10 - скамейка гимнастическая, фанера царги указана 22 мм., в то время как в соответствии с техническим заданием, данная величина должна быть больше указанной; позиция 15 - ферма для щита, вынос от стены указан 1200 мм., в соответствии с техническим заданием была запрошена величина выноса от стены в 1000 мм.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позиции – мат гимнастический в приложении № 1 извещения о проведении запроса котировок заказчиком указана плотность поролона до 22 кг./см.3, ООО «Фитнес Проджект» в своей котировочной заявке указало плотность поролона 22 кг./см.3, что не противоречит требованиям заказчика, так как требование «до» можно расценить как «до включительно», соответственно данный довод жалобы является обоснованным. По позиции 10 - скамейка гимнастическая в приложении № 1 извещения о проведении запроса котировок заказчиком указана фанера царги толщиной более 22 мм., ООО «Фитнес Проджект» в своей котировочной заявке указало фанеру царги толщиной 22 мм., что не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, следовательно, данный довод жалобы является необоснованным. По позиции 15 - ферма для щита в приложении № 1 извещения о проведении запроса котировок заказчиком указан вынос от стены от 1000 мм., ООО «Фитнес Проджект» в своей котировочной заявке указало вынос от стены 1200 мм., что также не противоречит извещению, так как в таком контексте требование извещения расценивается как минимальное расстояние от стены, соответственно данный довод жалобы является обоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного запроса котировок выявлены иные нарушения законодательства о размещении заказов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что формулировки в техническом здании данного запроса котировок трактуются двояко, что может ввести участников размещения заказа в заблуждение относительно истинных потребностей заказчика.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчиком в форме котировочной заявки предъявляется обязательное требование об указании участниками размещения заказа КПП (кода причины постановления на налоговый учет). Так как КПП присваивается только юридическим лицам, то данное требование заказчика может ограничить количество участников запроса котировок – физических лиц, в том числе, индивидуальных предпринимателей.

Заказчиком была нарушена ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, заказчик в срок указанный в уведомлении о рассмотрении жалобы по существу, не представил в адрес Новосибирского УФАС России информацию о стадии размещения заказа.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фитнес Проджект» на действия котировочной комиссии МБОУ г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 112" при рассмотрении и оценке котировочных заявок на поставку спортивного инвентаря для МБОУ СОШ № 112 частично обоснованной.

2. Выдать котировочной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием отмены запроса котировок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-186

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

10 июля 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ухов М.А.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-204 от 10.07.2013г. по жалобе ООО «Фитнес Проджект» на действия котировочной комиссии МБОУ г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 112",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов котировочной комиссии МБОУ г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 112" необходимо:

Отменить решения котировочной комиссии, принятые в ходе проведения данного запроса котировок.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – МБОУ г. Новосибирска "Средняя общеобразовательная школа № 112" необходимо:

1. Прекратить устанавливать в форме котировочной заявки требования о представлении сведений, не предусмотренных законодательством о размещении заказов, в том числе, сведений об обязательном указании участниками размещения заказа КПП (код причины постановки на налоговый учет);
2. Прекратить нарушать ч. 4 ст. 47 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, при отклонении котировочных заявок участников размещения заказа необходимо указывать обоснование причин отклонения котировочных заявок.
3. Прекратить включать в техническое задание формулировки, которые могут трактоваться двояко, которые могут ввести участников размещения заказа в заблуждение.

4. Прекратить проведение данного запроса котировок, а также все действия, направленные на заключение контракта по его итогам.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 25.07.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.