

РЕШЕНИЕ

по делу № 422-ж/2013

18 сентября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	Долгополовой К.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «Авгит», в присутствии:

- представителя Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, действующего на основании доверенности № 53-Д от 19.06.2013,
- представителя Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области № 63-Д от 19.08.2013,
- представителя Главного управления материальных ресурсов Челябинской области, действующего на основании доверенности № 11 от 15.05.2013,
- представителя ООО «Авгит», действующего на основании Протокола № 5 от 20.12.2012,
- представителя ООО «Авгит», действующего на основании доверенности от 12.09.2013,
- представителя ООО «Авгит», действующего на основании доверенности 12.09.2013,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Авгит» (далее - Заявитель)

на на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200000313004422 на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги Новоеткульский-Клубовка, участок км 13,06-км 21,21 (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 17.07.2013 Главное управление материальных ресурсов Челябинской области (далее – уполномоченный орган) объявило о проведении открытого аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 26 859 080, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 07.08.2013.

Состав аукционной комиссии утвержден Приказом И.о. начальника Главного управления материальных ресурсов Челябинской области № 3576 от 09.08.2013.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «Авгит» не заключен.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представители заявителя пояснили следующее.

При заключении государственного контракта заказчик выразил отказ от его заключения, составив протокол отказа от заключения контракта и о признании победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта от 29.08.2013.

Так, решение об отказе от заключения контракта мотивировано недействительностью банковской гарантии со ссылкой на письмо, полученное банком от 28.08.2013 № 415.

Вместе с тем, общество не уклонялось от подписания контракта, так как направило его в регламентированный законом срок вместе с договором банковской гарантии.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и указали следующее.

При заключении контракта заявитель предоставил недействительную банковскую гарантию, о чем свидетельствует ответ ООО Инновационно-Коммерческий банк «МЕСЕД».

Кроме того, отчетность банка за первые два квартала свидетельствует о том, что банк не получал доход от деятельности, связанной с предоставлением банковских гарантий и поручительств, что также позволяет сделать вывод о недействительности предоставленного обеспечения исполнения контракта.

С учетом изложенного, у заказчика имелись основания для отказа от заключения контракта с заявителем в соответствии с часть 4 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов Участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик исполнил обязанность по направлению проекта контракта победителю аукциона — ООО «Авгит», в регламентированный законом срок, а именно в течение 5 (пяти) дней с момента размещения на электронной площадке протокола подведения итогов аукциона от 15.08.2013.

Проект государственного контракта направлен ООО «Авгит» 21.08.2013, что подтверждается скриншотом с личного кабинета заказчика.

Таким образом, обязанность по направлению проекта контракта заказчик исполнил в полном объеме.

В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказа ООО «Авгит» в течение 5 (пяти) дней со дня получения проекта контракта в электронной форме обязано направить оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, из положений части 2, 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов следует, что заключение контракта означает согласование заказчиком и победителем аукциона как условий государственного контракта, так и обеспечения исполнения контракта.

При этом, обеспечение исполнения контракта должно фактически выполнять свою гарантийную функцию, а не формально предоставляться победителем аукциона в соответствии с требованиями аукционной документации на стадии заключения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся, в том числе в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

Таким образом, бремя доказывания факта предоставления недостоверности сведений, возложена действующим законодательством на заказчика.

В ходе рассмотрения материалов дела установлено следующее.

ООО «Авгит» в качестве обеспечения исполнения контракта представлена банковская гарантия № MD/2013/3448 от 19.08.2013, выданная ООО Инновационно-Коммерческий банк «МЕСЕД» (далее – банк).

При этом, заказчик для проверки достоверности указанной банковской гарантии направил официальный запрос в данный банк (от 27.08.2013 № 10580) с указанием реквизитов банковской гарантии, даты ее выдачи, наименования общества и предмета, обеспечиваемого обязательства

Кроме того, аналогичный запрос направлен в Национальный банк Республики Дагестан, который в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» осуществляет постоянный надзор за соблюдением кредитными организациями и банковскими группами банковского законодательства, нормативных актов Банка России, установленных ими обязательных нормативов.

В ответ на указанный запрос заказчиком получены ответы (от 28.08.2013 исх. № 415 и от 30.08.2013 № 427-м), в соответствии с которыми банковская гарантия, предоставленная обществом, указанным банком не выдавалась.

Следует отметить, что запрос заказчика содержал указание на реквизит банковской гарантии с указанием русских, а не латинских букв: MD/2013/3448, однако, содержащаяся в запросе информация об условиях выдачи указанной гарантии, обоснованно позволяет сделать вывод о том, что банком не выпускалась банковская гарантия для заявителя несмотря на расхождение в буквенном обозначении ее реквизитов.

Для установления достоверности предоставленных заказчиком сведений, антимонопольный орган направил запрос в Национальный банк Республики Дагестан (от 16.09.2013 исх. № 10196/09) с указанием латинских букв в реквизитах банковской гарантии, на что банком дан ответ (от 27.09.2013 исх. № 5-1-16/9317), согласно которому указанная банковская гарантия не выдавалась ООО «Авгит».

Кроме того, на заседании комиссии заказчик предоставил отчеты о прибылях и убытках банка за первый и второй квартал 2013 года в соответствии с которыми банк не получал доходы от выдачи банковской гарантии и поручительств, что свидетельствует о том, что банком не осуществляется указанный вид деятельности.

Ответ банка, предоставленный ООО «Авгит» (от 05.09.2013 исх. № 2190), в соответствии с которым подтверждается факт выдачи банковской гарантии, предоставлен в виде отсканированного документа, полученного по электронной почте, что не может свидетельствовать о достоверности источника его получения.

Более того, из документов, представленных обществом, следует, что ООО «Авит» (далее – заказчик) и ООО «Бизнес-Торг» (далее – исполнитель) заключили договор оказания услуг № MD/2013/3448 от 19.08.2013 на оказание комплекса услуг по организации выпуска банковской гарантии ООО Инновационно-Коммерческий

банк «МЕСЕД» (п. 1.1 договора), в соответствии с которым между сторонами был согласован проект договора банковской гарантии впоследствии, направленный обществом заказчику на стадии заключения государственного контракта.

В соответствии с пунктом 1.3 договора оплата услуг за организацию выпуска банковской гарантии общество осуществляло также исполнителю.

Вместе с тем, за выплату банковской гарантии принципал уплачивает гаранту вознаграждение в соответствии с частью 2 статьи 369 Гражданского Кодекса Российской Федерации, однако доказательств перечисления банку денежных средств общество также не представило.

Таким образом, заказчик, отказывая от заключения контракта, имел основания, позволяющие сделать вывод о недействительности предоставленной банковской гарантии, что не позволяет заключить контракт в соответствии с частью 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Авгит» на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

К.А. Долгополова

И.О. Кокшарова