

Решение

№ 062/10/18.1-527/20

04 августа 2020 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии конкурсного управляющего Б.И.В. (лично, на основании паспорта гражданина Российской Федерации, определения Арбитражного суда Тульской области от 21.10.2015 по делу № А68-11869/2011), от общества с ограниченной ответственностью «Консалт-Маркет»: директора Д.Д.Н. (протокол общего собрания участников от 10.10.2018, приказ от 25.10.2010 № 35/1-к), Ю.А.С. (на основании доверенности от 04.08.2020)

рассмотрела 04 августа 2020 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу Т.А. В. (далее – заявитель, Т.А.В.) на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Консалт-Маркет» (далее – ООО «Консалт-Маркет», организатор торгов), конкурсного управляющего Б.И.В. (далее – конкурсный управляющий), общества с ограниченной ответственностью (ООО) «ВЭТП» при организации торгов по продаже имущества должника – государственного унитарного предприятия (ГУП) «Тулалес» (сообщение № 5086482 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ)) по лоту № 1 – право хозяйственного ведения на нежилое помещение (административно-бытовой корпус), назначение: нежилое помещение, общая площадь 767,9 кв.м, кад. номер <...> :30:030916:695, адрес: Тульская обл., г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 36; право хозяйственного ведения на нежилое здание, гараж (гараж), общая площадь 216,4 кв.м, кад. номер <...> :30:030916:289, адрес: Тульская обл., г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 36; право хозяйственного ведения на нежилое здание, склад (материально-технический склад), общая площадь 545,9 кв.м, кад. номер <...> :30:030916:95, адрес: Тульская обл., г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 36, —

и установила:

Заявитель, полагая свои законные интересы нарушенными в результате неправомерных действий конкурсного управляющего, организатора торгов и ООО «ВЭТП» (электронной площадки), на основании статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, предоставляющей право на защиту гражданских прав в административном порядке, обратился в антимонопольный орган с жалобой, в которой просит приостановить проведение торгов по продаже имущества ГУП «Тулалес»; временно отстранить конкурсного управляющего Б.И.В. от ведения процедуры банкротства ГУП «Тулалес»; если это входит в компетенцию ФАС – внести изменения в порядок проведения торгов, направить представление в Арбитражный суд Тульской области о признании незаконным Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, а также собрания кредиторов; внести «представление в Росреестр Тульской области в части запрета регистрации сделок» с имуществом, реализуемым на основании сообщения № 5086482 в ЕФРСБ.

Как указывает Т.А.В., о дате и условиях торгов по продаже имущества ГУП

«Тулалес» ему стало известно из информации с сайта электронной торговой площадки ООО «ВЭТП», при этом выбор данной аффилированной и скомпрометировавшей себя электронной площадки заявитель считает необоснованным, поскольку создаёт для конкурсного управляющего возможности для манипуляций.

Также, по мнению заявителя, является необоснованным проведение торгов по продаже имущества должника в форме открытого аукциона, но с закрытой формой предоставления предложений о цене, что, на его взгляд, не соответствует статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и свидетельствует об отсутствии «духа состязательности», «шаг аукциона» не определён, соответственно предложения заявляются произвольно, без какой-либо кратности «шагу торгов»; отчёт об оценке имущества не проводился; поскольку предложения о цене имущества должны подаваться в запечатанных конвертах, а файл с заявкой участника без его ведома может быть «обработан» владельцем площадки, конкурсный управляющий лишила участников открыто представлять свои предложения о цене.

Кроме того, по утверждениям Т.А.В., технические средства электронной торговой площадки не позволяют участнику торгов видеть своё ценовое предложение, что позволяет площадке использовать это в своих интересах.

Заявитель предполагает, что между конкурсным управляющим Б.И.В., организатором торгов, директором должника и конкурсным кредитором имеется сговор, направленный на реализацию государственного имущества по минимальной цене «своим» лицам, отстранение от торгов «посторонних» участников, используя средства электронной торговой площадки. Об этом, в частности, свидетельствует то, что при проведении предыдущих торгов в июле 2017 года конкурсный управляющий, организатор торгов, владелец электронной площадки незаконно отклонили заявку участника, содержащую наилучшее ценовое предложение; протоколами от 01.03.17, от 29.05.17 победителем торгов признавалась жена бывшего директора ГУП «Тулалес», которой имущество продавалось за незначительную цену, при этом сотрудник ООО «Бекар гидростистемы», зная цену участника от электронной площадки (как опять же предполагает заявитель), подал заявку с большей ценой и стал победителем.

Т.А.В. обращает внимание, что победителем торгов по продаже имущества ГУП «Тулалес» на протяжении длительного времени признаётся одна и та же организация – ООО «Бекар гидростистемы», заявки иных участников отклоняются. Подробно доводы заявителя изложены в жалобе.

Т.А.В. на рассмотрение дела в антимонопольный орган не явился, представителей не направил, заявил письменное ходатайство об отложении рассмотрения дела, мотивированное тем, что в период с 30.07.2020 по 07.08.2020 он находится в командировке в г. Москве и не может лично участвовать в рассмотрении дела, хотя желает дать объяснения по существу вопроса, и имеет на это право, закреплённое частью 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Конкурсный управляющий, руководитель ООО «Консалт-Маркет» и представитель данного общества возражали относительно удовлетворения заявленного Т.А.В. ходатайства.

Обсудив ходатайство заявителя об отложении рассмотрения дела, комиссия не усмотрела оснований для его удовлетворения, исходя из следующего.

Действительно, в части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено право, в том числе и заявителей, на личное участие в рассмотрении антимонопольным органом дела по жалобе.

Наряду с этим, в указанной правовой норме оговорено право заявителей на участие в рассмотрении дела антимонопольным органом через своих представителей.

Таким образом, часть 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, наделяя заявителей правом на участие в соответствующей юрисдикционной процедуре, определяет и формы такого участия – личное либо на основании передачи полномочий представителю.

При этом в отличие от иных процессуальных процедур (например, в уголовном судопроизводстве (статья 247 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации), производстве по делам об административных правонарушениях (часть 2 статьи 25.1, часть 3 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также в случае, если санкция за вменённое правонарушение предусматривает назначение наказания только в виде административного ареста), производстве по гражданским судам (статья 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), производстве по административным делам (статьи 125, 277 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации)) нормы статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не обязывают антимонопольный орган обеспечить личное участие заявителя в рассмотрении дела.

При этом, исходя из частей 14, 14.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 настоящей статьи; если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи.

При применении приведённых правовых норм антимонопольный орган должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов как заявителей на участие в рассмотрении дела, так и организаторов торгов, иных заинтересованных лиц (в частности, конкурсных кредиторов) на скорейшее завершение процедуры торгов, принципов оперативного, объективного и всестороннего разрешения дел и учитывать, была ли у участников процесса реальная возможность участвовать в рассмотрении дела либо поручить отстаивание своих интересов в порядке договорного представительства. При этом следует исходить из того, что не допускается ни произвольный отказ в удовлетворении ходатайства об отложении рассмотрения дела, ни безосновательное затягивание сроков его рассмотрения.

Заявитель о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела уведомлен надлежащим образом 28.07.2020, лично принять участие в заседании комиссии антимонопольного органа не пожелал, распорядился своими процессуальными

правами по своему усмотрению, издав 30.07.2020 приказ о своём командировании в г. Москву; при этом Т.А.В. располагал возможностью доверить представление своих интересов другому лицу, но данным правом не воспользовался; получение каких-либо дополнительных доказательств (информации) антимонопольному органу в контексте части 14.1 Закона о защите конкуренции не требуется.

По существу дела ООО «ВЭТП» письменно пояснило, что не согласно с доводами заявителя жалобы, поскольку электронная площадка не принадлежит частному лицу, как утверждает Т.А.В.; публикация отчёта об оценке имущества на сайте электронной площадки действующим законодательством не установлена; препятствий для подачи заявки на участие в аукционе не создано; иные аргументы подателя жалобы бездоказательны.

Представители организатора торгов полагают, что поскольку жалоба Т.А.В. подана 17.07.2020, то есть ещё до подачи им заявки и завершения торгов, заявитель действует не с целью защиты и восстановления своих прав, а преследует неправовой интерес; закрытая форма подачи ценовых предложений прямо установлена нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); для данной формы подачи ценовых предложений «шаг аукциона» не определяется. Также ООО «Консалт-Маркет» обращает внимание, что Т.А.В. отказано в допуске к участию в торгах обоснованно, поскольку задаток им не оплачен; обстоятельства проведения торгов в 2017 году, на которые ссылается заявитель, не могут рассматриваться в настоящем деле, поскольку истекли «сроки давности», тем более, что такие обстоятельства получили оценку суда в рамках дела № А68-11869/2011. В целом, ООО «Консалт-Маркет» считает, что заявитель намеренно искажает фактические обстоятельства дела, злоупотребляя гражданскими правами в нарушение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, о чём, в частности, свидетельствует факт направления заявителем жалобы ещё до подачи заявки на участие в торгах.

Конкурсный управляющий Б.И.В. солидарна с позицией представителей организатора торгов. По мнению конкурсного управляющего, изложенному в письменных пояснениях и устно в заседании комиссии, заявитель не мог не знать о необходимости оплаты задатка для участия в торгах, поскольку одним из участников торгов являлось ООО «ПКФ «Гольд», в котором Т.А.В. является как единственным участником, так руководителем, и которое задаток на участие в торгах оплатило. В то же время заявитель данный платёж не произвёл, поэтому ему правомерно отказано в участии в торгах. Довод Т.А.В. об отсутствии оценки имущества должника конкурсный управляющий расценивает как надуманный и несостоятельный, поскольку упомянутая оценка проводилась, о чём в ЕФРСБ 09.04.2015 размещены необходимые сведения; начальная цена продаваемого имущества, равно как и форма заявки, определена собранием кредиторов ГУП ТО «Тулалес»; нарушений порядка проведения торгов не допущено, имущество реализовано по наиболее высокой цене.

Исследовав представленные доказательства, заслушав доводы представителей организатора торгов, конкурсного управляющего, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что решением Арбитражного суда Тульской области от 31

июля 2012 года по делу № А68-11869/11 ГУП ТО «Тулалес» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Тульской области от 21 октября 2015 года по названному делу конкурсным управляющим ГУП ТО «Тулалес» утверждена Б.И.В.

Между конкурсным управляющим и организатором торгов 01.06.2020 заключен договор поручения № 0106/2020-Т по организации и проведению торгов, согласно которому конкурсный управляющий поручает, а ООО «Консалт-Маркет» принимает на себя обязательства за вознаграждение организовать и провести открытые торги в форме аукциона с закрытой формой предоставления цены предложения по продаже имущества должника.

Из представленных документов видно, что 27.03.2020 собранием кредиторов должника утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ГУП ТО «Тулалес» (далее – Положение), согласно которому помещение (административно-бытовой корпус), назначение: нежилое помещение, общая площадь 767,9 кв.м, кад. номер <...> :30:030916:695, адрес: Тульская обл., г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 36; нежилое здание, гараж (гараж), общая площадь 216,4 кв.м, кад. номер <...> :30:030916:289, адрес: Тульская обл., г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 36; нежилое здание, склад (материально-технический склад), общая площадь 545,9 кв.м, кад. номер <...> :30:030916:95, адрес: Тульская обл., г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 36 подлежат продаже единым лотом по начальной цене 2 000 000 рублей.

Положением предусмотрено, что имущество, составляющее предмет торгов, реализуется на электронной торговой площадке – Всероссийской Электронной Торговой Площадке (ООО «ВЭТП») посредством проведения аукциона в электронной форме открытого по составу участников с закрытой формой представления предложений о цене имущества.

Впоследствии условия, установленные Положением, воспроизведены в сообщении о проведении торгов, опубликованном 11.06.2020 в ЕФРСБ (№ сообщения 5086482, № торгов 3154-ОАЭФ-1) и газете «Коммерсантъ».

По условиям торгов дата и время начала подачи заявок определены с 10 час. 00 мин. 16.06.2020, дата и время окончания подачи заявок – 10 час. 00 мин. 23.07.2020, дата и время подведения итогов торгов – 24.07.2020 до 11 час. 00 мин.; для участия в аукционе претенденты должны внести задаток в размере двадцати процентов от начальной цены продажи имущества, который должен поступить не позднее даты и времени окончания приема заявок.

Согласно протоколу об определении участников торгов в форме аукциона по продаже имущества ГУП ТО «Тулалес» от 23.07.2020 на участие в аукционе поступили заявки пяти претендентов. Четверо участников допущены до участия в аукционе и признаны участниками торгов, Т.А.В. отказано в допуске к участию в торгах, поскольку поступление его задатка не подтверждено.

Протоколом о результатах торгов в форме аукциона по продаже имущества ГУП ТО «Тулалес» от 24.07.2020 победителем торгов признана М.Р.В., которая предложила наиболее высокую цену приобретения имущества должника (4 500 000 рублей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Исходя из части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В данном случае Т.А.В. подавал заявку на участие в торгах, организованных по сообщению № 5086482 в ЕФРСБ, поэтому вправе обжаловать в антимонопольном органе действия организатора торгов, конкурсного управляющего, оператора электронной площадки.

В то же время в силу частей 4 и 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. В случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

Применительно к обжалованию процедуры проведения анализируемых торгов Т.А.В. обозначенные сроки соблюдены, в связи с чем жалоба заявителя отвечает критерию допустимости и подлежит рассмотрению по существу.

Однако доводы Т.А.В. о том, что при проведении предыдущих торгов в июле 2017 года конкурсный управляющий, организатор торгов, владелец электронной

площадки незаконно отклонили заявку участника, содержащую наилучшее ценовое предложение; протоколами от 01.03.17, от 29.05.17 победителем торгов признавалась жена бывшего директора ГУП «Тулалес», которой имущество продавалось за незначительную цену; сотрудник ООО «Бекар гидростистемы», зная цену участника от электронной площадки, подал заявку с большей ценой и стал победителем; победителем торгов по продаже имущества ГУП «Тулалес» на протяжении длительного времени признаётся одна и та же организация – ООО «Бекар гидростистемы», приведены без учёта сроков обжалования, установленных частями 4, 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, сроков давности возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренных статьёй 41.1 этого же закона, вследствие чего в рамках настоящего дела обсуждению не подлежат. Одновременно с этим Управлением принято решение об отказе заявителю в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по статье 17 Закона о защите конкуренции на основании пункта 5 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции (с учётом приказа Рязанского УФАС России от 02.10.2019 № 124) в связи с тем, что по обстоятельствам, изложенным в жалобе Т.А.В., истекли сроки давности, предусмотренные статьёй 41.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьёй. Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьёй 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Пунктами 4, 7, 13 статьи 110 Закона о банкротстве определено, что продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса. При проведении торгов по продаже предприятия может использоваться закрытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия представляются одновременно с заявкой на участие в торгах и не подлежат разглашению до начала проведения торгов) или открытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов). Торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме. В случае, если при проведении торгов используется закрытая форма представления предложений о цене предприятия, предложения о цене предприятия представляются участниками торгов одновременно с представлением заявок на участие в торгах или в день подведения результатов торгов до указанного в сообщении о проведении торгов времени подведения результатов торгов. Организатор торгов публично в день, во время и в месте, которые указаны в сообщении о проведении торгов, оглашает представленные участниками торгов предложения о цене предприятия. Организатор торгов рассматривает предложения участников торгов о цене предприятия и определяет победителя торгов. В случае, если две и более заявки участников торгов на участие в торгах содержат предложения об одинаковой цене

предприятия, победителем торгов признается участник торгов, ранее других указанных участников представивший заявку на участие в торгах.

Таким образом, Законом о банкротстве (за некоторыми исключениями) прямо закреплена возможность продажи имущества должников на открытых торгах, но с закрытой формой представления предложений о цене приобретения имущества.

Позиция заявителя, полагающего, что в такой ситуации отсутствует «дух состязательности», ни на чём не основана и противоречит приведённому правовому регулированию.

Как установлено в пункте 10 статьи 110 Закона о банкротстве, в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в частности, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; величина повышения начальной цены продажи предприятия ("шаг аукциона") в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; дата, время и место подведения результатов торгов; сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Утверждения заявителя о противоречии действий организатора торгов нормам Закона о банкротстве, поскольку не установлен «шаг аукциона», а предложения заявляются без учёта какой-либо кратности «шагу торгов», расходятся с положениями приведённой правовой нормы. Неправильно истолковывает нормы права Т.А.В., ссылаясь и на то, что предложения о цене имущества должны подаваться в запечатанных конвертах, и что он был лишён открыто представлять свои предложения о цене, поскольку, как показано выше, применительно к избранной форме подачи ценовых предложений законодательством Российской Федерации не предусмотрено возможности подачи ценового предложения в запечатанном конверте либо открыто.

Пункт 7.1 статьи 110 Закона о банкротстве гласит, что после включения отчета об оценке имущества должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим федеральным законом, либо после истечения срока направления указанного требования внешний управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи предприятия, включающие в себя сведения: подлежащие включению в сообщение о продаже имущества должника в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи; о

средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения; о специализированной организации, которую предлагается привлечь в качестве организатора торгов. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи предприятия, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов (пункт 8 статьи 110 Закона о банкротстве).

Аналогичные положения включает в себя договор на проведение торгов от 01.06.2020, заключенный между конкурсным управляющим и ООО «Консалт-Маркет».

В свою очередь, как упоминалось выше, Положение предписывало Обществу реализовывать имущество на открытом аукционе с закрытой формой предоставления предложений о цене приобретения имущества.

Таким образом, анализ норм Закона о банкротстве, Положения и названного договора позволяет прийти к выводу, что организатор торгов не вправе изменять условия проведения торгов, утверждённые собранием кредиторов, в том числе в части формы подачи ценовых предложений, в связи с чем комиссия не может согласиться с доводами заявителя об обратном.

Аргументы Т.А.В., которые сводятся к тому, что файл с заявкой участника без его ведома может быть «обработан» владельцем площадки; между конкурсным управляющим Б.И.В., организатором торгов, директором должника и конкурсным кредитором, возможно, имеется сговор, направленный на реализацию государственного имущества по минимальной цене «своим» лицам, отстранение от торгов «посторонних» участников, используя средства электронной торговой площадки; победителем торгов по продаже имущества ГУП «Тулалес» на протяжении длительного времени признаётся одна и та же организация – ООО «Бекар гидростистемы», заявки иных участников отклоняются, какими-либо доказательства не подтверждены, построены исключительно на предположениях.

Довод Т.А.В. о том, что технические средства электронной торговой площадки не позволяют участнику торгов видеть своё ценовое предложение, заявителем не раскрыт, в связи с чем не представляется возможным установить, как этот довод влияет на законность обжалуемых действий и для чего заявителю необходимо получать в режиме реального времени или в электронном сообщении, как предлагает Т.А.В., информацию о том, какое ценовое предложение содержала поданная им заявка, если он сам её и подавал. При этом заявитель не ссылается на расхождения между поданным им ценовым предложением и предложением, зафиксированным на сайте электронной торговой площадки.

В вышеуказанной части, поскольку заявитель в своей жалобе ссылался на нарушения норм статьи 17 Закона о защите конкуренции, а таковых комиссией не установлено, заявителю отказано в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства ввиду отсутствия признаков нарушения данной правовой нормы (пункт 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции).

Как отмечено выше, статьёй 139 Закона о банкротстве оговорено, что продажа имущества должника осуществляется после проведения инвентаризации и оценки имущества.

Предположения заявителя о том, что конкурсным управляющим оценка имущества должника не проводилась, опровергается отчётом об оценке № 02-22.02/13_д9, представленным конкурсным управляющим; данный отчёт, как того требует пункт 2 статьи 130 Закона о банкротстве, 09.04.2015 размещён в ЕФРСБ.

Ссылки Т.А.В. на то, что ООО «ВЭТП» является подконтрольным и аффилированным с конкурсным управляющим лицом, что создаёт для конкурсного управляющего возможности для манипуляций, выбор данной площадки не обоснован, также ничем не подкреплены.

В приказе Министерства экономического развития Российской Федерации от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» содержатся требования, которым должна соответствовать электронная площадка.

Доказательств того, что ООО «ВЭТП» требованиям названного приказа не соответствует, не имеется. Напротив, согласно выписке из реестра членов Ассоциации операторов электронных площадок «Профессионалы электронного рынка» от 05.04.2017 ООО «ВЭТП» соответствует всем требованиям Закона о банкротстве, предъявляемым к операторам электронных площадок, и вправе осуществлять проведение торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов. Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов; представленные заявителем

документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны; поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Как следует из материалов дела, Т.А.В. задаток за участие в торгах не оплачивал, обратного из его жалобы не усматривается, в связи с чем организатор торгов обоснованно, на основании указанной правовой нормы отклонил его заявку.

При этих условиях оснований для признания жалобы Т.А.В. обоснованной не имеется.

Дополнительно комиссия посчитала необходимым отметить, что Т.А.В. подавал две заявки на участие в спорных торгах, одну из которых отозвал. При этом при подаче как первой, так и второй заявки заявитель задаток не оплачивал.

Между тем ООО «ПКФ «Гольд», в котором Т.А.В. является как единственным участником, так руководителем, задаток на участие в торгах оплатило, что позволило организатору торгов и конкурсному управляющему обоснованно усомниться в реальности намерений заявителя по приобретению спорного имущества; позиция ООО «Консалт-Маркет» о фактически номинальной подаче Тресеновым А.В. заявки на участие в торгах, отсутствии у него интереса в наступлении правовых последствий, связанных с приобретением статуса участника аукциона, злоупотреблении заявителем гражданскими правами заслуживает внимания.

Подача жалобы в антимонопольный орган на действия организатора торгов, конкурсного управляющего лицом, права которого нарушены их действиями, направлена, прежде всего, на защиту и восстановление гражданских прав.

Вместе с тем факт подачи ООО «ПКФ «Гольд», в котором единственным участником и руководителем является Т.А.В., заявки, отвечающей установленным требованиям, с ценовым предложением, превышающим ценовое предложение Т.А.В., безусловно, указывает на то, что даже при оплате заявителем задатка на участие в торгах его заявка не могла быть признана содержащей наилучшую цену, о чём он не мог не понимать, что подчёркивает отсутствие условий для административной защиты законных интересов Т.А.В., которые не нарушены.

При таком исходе дела следует констатировать, что требования заявителя временно отстранить конкурсного управляющего Б.И.В. от ведения процедуры банкротства ГУП «Тулалес»; если это входит в компетенцию ФАС – внести изменения в порядок проведения торгов, направить представление в Арбитражный суд Тульской области о признании незаконным Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, а также собрания кредиторов; внести «представление в Росреестр Тульской области в части запрета регистрации сделок» с имуществом, реализуемым на основании сообщения № 5086482 в ЕФРСБ, лишены фактических и правовых оснований. Кроме того, данные требования заявлены без учёта полномочий антимонопольного органа, установленных статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу Т.А. В. на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Консалт-Маркет», конкурсного управляющего Б.И.В., общества с ограниченной ответственностью (ООО) «ВЭТП» при организации торгов по продаже имущества должника – государственного унитарного предприятия (ГУП) «Тулалес» (сообщение № 5086482 в едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ)) по лоту № 1 – право хозяйственного ведения на нежилое помещение (административно-бытовой корпус), назначение: нежилое помещение, общая площадь 767,9 кв.м, кад. номер <...> :30:030916:695, адрес: Тульская обл., г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 36; право хозяйственного ведения на нежилое здание, гараж (гараж), общая площадь 216,4 кв.м, кад. номер <...> :30:030916:289, адрес: Тульская обл., г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 36; право хозяйственного ведения на нежилое здание, склад (материально-технический склад), общая площадь 545,9 кв.м, кад. номер <...> :30:030916:95, адрес: Тульская обл., г. Тула, ул. Щегловская засека, д. 36, признать необоснованной.

Отказать Т.А. В. в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (статья 17 Закона о защите конкуренции) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Консалт-Маркет», конкурсного управляющего ГУП ТО «Тулалес» Б. И.В., общества с ограниченной ответственностью «ВЭТП» при организации торгов по продаже имущества должника – государственного унитарного предприятия «Тулалес» в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства, истечением срока давности возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьёй 52 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражном суде Рязанской области в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>