

РЕШЕНИЕ № 206-ж/2014

28 апреля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Ливончик
В.А.

Председателя
Комиссии: начальника отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

Членов
Комиссии: Воронковой
Д.А. - ведущего специалиста - эксперта отдела
контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

Дворниковой
А.О. - ведущего специалиста — эксперта отдела
контроля закупок для государственных и
муниципальных нужд,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО ПК «Энергосбережение» на действия Аукционной комиссии и Заказчика при проведении аукциона в электронной форме на поставку светодиодных светильников наружной установки для нужд Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области (извещение №0869100000414000122) в присутствии:

- Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области, действующего на основании доверенности № 46 от 16.01.2014,
- в отсутствие представителя ООО ПК «Энергосбережение» надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба 21.04.2014 ООО ПК «Энергосбережение», на действия Аукционной комиссии и Заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку светодиодных светильников наружной установки для нужд Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области (извещение №0869100000414000122) (далее — Аукцион).

Согласно представленным документам Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области 08.04.2014 объявило о проведении аукциона в электронной форме путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 477 556 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – 29.03.2014 в 10 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы государственный контракт на поставку светодиодных светильников наружной установки для нужд Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области» не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

При рассмотрении первых частей заявки ООО ПК «Энергосбережение», Аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании пунктов 1,2 части 4 статьи 66 Закона о контрактной системе. По мнению заказчика, заявителем нарушены требования части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и пункт 16 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме (не указано количество поставляемого товара и не соответствие конкретного показателя сетевого потока требованиям документации о закупке)

По мнению заявителя, данное решение не соответствует закону, так как извещение о проведении аукциона в электронной форме, документация об аукционе в электронной форме не содержит требование об указании в заявке участника закупки количества поставляемого товара. Кроме того, при подачи заявки ООО ПК «Энергосбережение» выразило согласие на поставку светильников в количестве, указанном в документации о закупке.

Так же в заявке на участие в аукционе заявитель указал, что световой поток поставляемого товара составляет 5800 лм, в то время как в техническом задании к Информационной карте установлены требования к световому потоку от 5100 до 5200 Лм. То есть, ООО ПК «Энергосбережение» предложило Заказчику товар с лучшими характеристиками, чем указано в аукционной документации.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Техническим заданием документации об аукционе в электронной форме установлены требования к поставляемому товару: «...Количество светильников: 100 шт., ...Световой поток от 5100 до 5200 Лм..». Заявитель направил заявку, с предложением о поставки светильников со световым потоком 5800 Лм, количество товара не было указано.

Учитывая, что пунктом 16 документации об аукционе в электронной форме установлены требования к первой части заявки, а именно первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленные документацией об аукционе. Заявитель не допущен к участию в аукционе на основании пунктов 1,2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (количество предлагаемого к поставке товара является установленным документацией об аукционе конкретным показателем, комиссия по осуществлению закупок рассматривает характеристики на соответствие установленным документацией показателям, не устанавливая «лучше» они или «хуже» требуемых).

На основании вышеизложенного, заказчик полагает, что жалоба ООО ПК «Энергосбережение» не обоснована.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьями 99,106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Техническим заданием (приложение №1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме) установлен показатель «световой поток» с указанием максимальных и минимальных значений (**от 5100 до 5200 Лм**), отвечающий требованиям Заказчика.

Заявителем указан **световой поток 5800 Лм**, что не соответствует диапазону, установленному Заказчиком в документации об аукционе в электронной форме.

Таким образом, Аукционная комиссия, правомерно приняла решение о несоответствии заявки участника закупки ООО ПК «Энергоснабжение» требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и положениям Закона о контрактной системе, **в части несоответствия показателя, установленного в документации об аукционе в электронной форме.**

В силу части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При это указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 4 информационной карты документации об аукционе в электронной форме в описание объекта закупки установлено количество товара необходимого для поставки Заказчику (100 шт.). Данный показатель определен в извещении о проведении закупки, приложением №1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме, приложением №1 к государственному контракту.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу, что данный показатель является неизменяемым и предоставление его к в составе заявки участником закупки не требовалось.

Таким образом, Аукционная комиссия, в нарушение частей 1,5 статьи 67 Закона о контрактной системе, по данному основанию неправоммерно приняла решение о несоответствии заявки участника закупки ООО ПК «Энергоснабжение» требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и положениям Закона о контрактной системе.

Однако, данное решение аукционной комиссии не привело к нарушению и ограничению прав заявителя, так как отказ по другому основанию правомерен.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупки и извещения о закупки, в ходе которой установлено следующие:

1. В соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе, при описании закупки в документации о закупке устанавливаются требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара.

Заказчиком в техническом задании (Приложение №1 к информационной карте документации об аукционе в электронной форме установлен гарантийный срок «не менее 36 месяцев», а также в Приложение №1 к государственному контракту указан «36 месяцев».

Довод Заказчика о том, что гарантийный срок является конкретным показателем и его указание требуется при подачи заявки, не может быть принят во внимание, так как в части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе четко указано, что **Заказчиком устанавливаются требования к гарантийному сроку товара, т.е. является частью описания объекта закупки.**

Таким образом, отклонение заявок участников закупки по данному основанию (отсутствие или указание иного срока гарантии) является неправоммерным.

Аукционной комиссией, в нарушение частей 1,5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказано в допуске трем участникам закупки по данному основанию.

2. В нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе заказчиком в документации об Аукционе не конкретизированы требования к содержанию и составу заявки, исходя из объекта закупки. В том числе относительно документов, которые предоставляются участником в подтверждение соответствия участника требованиям, устанавливаемым в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчиком неправомерно указан фиксированный размер пени за неисполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, которую фактически возможно рассчитать только в ходе исполнения обязательств сторонами на основании формулы, установленной Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее — Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063). Таким образом в проекте контракта должен быть включен порядок расчета пени, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 .

Как следует из частей 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта должен быть предусмотрен размер штрафа, как для заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя), который начисляется за ненадлежащее исполнение заказчиком (поставщиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Однако в проекте контракта заказчик не установил указанный фиксированный размер штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств заказчиком, в нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в порядке установленном Постановлением Правительства от 25.11.2013 №1063. Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, исключением просрочки поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

Заказчик в пунктах 5.3,5.4 проекта государственного контракта предусмотрел начисление штрафов за неисполнение требования Заказчика в случае полного или частичного неисполнения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установление иных штрафов, не предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063, может привести при заключении государственного контракта к нарушению части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО ПК «Энергосбережение» на действия Аукционной комиссии частично обоснованными. Обоснованными в части неправомерного признания не соответствующей заявки участника закупки ООО ПК «Энергоснабжение» требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и положениям Закона о контрактной системе, а именно не указания заявителем показателя в виде количества поставляемого товара.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение частей 1,5 статьи 67 Закона о контрактной системе;
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения частей 4,5,7,8 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе;
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе;
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

по делу № 206-ж/2014

2.1. принять решение об отмене протокола по рассмотрению вторых частей поступивших заявок в открытом аукционе в электронной форме № 0869100000414000122/3 от 21.04.2014 (извещение №0869100000414000122);

2.2. принять решение об отмене протокола по рассмотрению первых частей поступивших заявок в открытом аукционе в электронной форме № 0869100000414000122/1 от 18.04.2014 (извещение №0869100000414000122);

2.3. передать указанные в пунктах 2.1,2.2 настоящего предписания решения Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области для размещения **на официальном сайте** www.zakupki.gov.ru;

3. Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области (извещение № 0869100000414000122) **в срок до 23.05.2014** разместить указанные в пунктах 2.1,2.2 настоящего предписания протоколы **на официальном сайте** www.zakupki.gov.ru.

4. ОАО «Сбербанк-АСТ» с 06.05.2014 обеспечить Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области возможность исполнения пункта 2 настоящего предписания.

4. Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД России по Челябинской области до 30.05.2014 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов аукциона в электронной форме, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru);

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

Д.А. Воронкова

А.О. Дворникова