

20 ноября 2017 г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <....>;

члены Комиссии: <....>,

при участии представителей Администрации городского округа муниципального образования «город Саянск» (далее – уполномоченный орган) – \ \ \ ,

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных Муниципального физкультурно-спортивного учреждения «Центр физической подготовки «Мегаполис-спорт» (далее – заказчик), Общества с ограниченной ответственностью «А Строй» (далее – ООО «А Строй», заявитель),

рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об аукционе в электронной форме в порядке, предусмотренном главой 6 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Регламент ФАС),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «А Строй» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса для нужд Муниципального физкультурно-спортивного учреждения «Центр физической подготовки «Мегаполис-спорт»».

В соответствии с доводами жалобы в Приложении № 4 к техническому заданию документации об аукционе в электронной форме присутствует указание на конкретный тип фильтра сетчатого, который выпускается под товарным знаком DANFOSS, но заказчиком не установлена возможность предложить эквивалентный товар, отсутствует фраза «или эквивалент», что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчиком представлены возражения на жалобу заявителя, согласно которым считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что заказчиком 13.10.2017г. на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru

размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300084417000198 и документация об электронном аукционе «Выполнение работ по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса для нужд Муниципального физкультурно-спортивного учреждения «Центр физической подготовки «Мегаполис-спорт»» (далее – документация об аукционе).

18.10.2017г., 27.10.2017г., 10.11.2017г. заказчиком, уполномоченным органом вносились изменения в извещение о проведении электронного аукциона, документацию об аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 62 939 480 рублей 00 копеек.

Согласно п. 1 ч. 1 ст.64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Требования к товарам, которые должны использоваться при выполнении работ определены уполномоченным органом, заказчиком в приложении № 4 к Техническому заданию. При этом описание товаров содержит указания на товарный знак.

Вместе с тем, согласно пункту 10 Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе, содержащейся в приложении № 1 к Информационной карте, *«все указания на товарные знаки и иные объекты интеллектуальной собственности, содержащиеся в настоящей документации, необходимо читать со словами «или эквивалент»».*

Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом соблюдены требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Регламентом ФАС, Комиссия по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А Строй» необоснованной.
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.
3. Оператору электронной площадки отменить приостановление закупки в части заключения контракта.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.