

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3196/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ИП Кайдашова А.А., АО «Воентелеком»,

рассмотрев жалобу ИП Кайдашова А.А. (далее - Заявитель) на действия АО «ВОЕНТЕЛЕКОМ» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг присоединения, пропуска трафика, а также мониторинг трафика и защита от DDos-атак на ММТС-9 (реестровый № 230129400031, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 16.02.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки (www.astgoz.ru), разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 07.03.2023 заявка Заявителя отклонена за несоответствие следующим требованиям: в прайс-листе в поз. №№ 1, 2 и 3 в столбце «ед. изм.» указано «услуга», должно быть указано «месяц» поз. №№ 1, 2 и 3 в столбце «цена за ед., с НДС (руб.)» единичные расценки по каждой позиции прайс-листа не рассчитаны кратно в соответствии с итоговым процентом снижения цены договора, в том числе по поз. № 1 имеется превышение начальной (максимальной) цены единицы услуги (п. п. 3, п. 3.8.3, п. 3.2.5 Извещения).

Согласно пункту 3.2 Требованиям, предъявляемых к Заявке, Участник запроса котировок должен оформить и направить Заявку, включающую в себя котировочную заявку, по форме и в соответствии с требованиями Извещения.

Также в соответствии с подпунктом 3 3.2.1 Извещения, участник должен оформить прайс-лист (выполнения работ, оказания услуг) по форме, приложенной в Извещении.

В свою очередь, согласно пункту 4.1 Формы котировочной заявки, Участник должен заполнить представленную таблицу по форме:

№ п/п	Наименование показателя (указываются критерии по конкретному запросу котировок)	Единица измерения	Значение (цифрами и прописью)
1	Предлагаемая цена договора, включая НДС (цифрами и прописью)**	руб.	

*** Изменение единиц измерения показателей не допускается**

**** Единичные расценки по каждой позиции прайс-листа рассчитываются кратно в соответствии с итоговым процентом снижения цены договора**

Исходя из сведений в таблице, установлена единица измерения — рубль.
Изменение данного показателя **не допускается**.

Согласно прайс-листу, представленного Заявителем в составе заявки:

Исходя из приведенной таблицы как установлено Комиссией, прайс-лист Заявителя заполнен с нарушением установленной формы. В графе ед. измерения указано услуга, в то время как допустимая единица измерения — **месяц**.

Также согласно пункту 7 Информационной карты, Максимальная цена договора (лимит договора) составляет 10 152 000,00 руб. с учетом всех налогов и сборов. При подаче предложения единичные расценки по каждой позиции прайс-листа рассчитываются кратно в соответствии с итоговым процентом снижения цены договора.

Заполнение формы должно производиться с расчетом на каждую позицию в прайс-листе. Данные требования указаны в пункте 4.3 Форма прайс-листа:

Таким образом, Участнику закупки необходимо указать свое ценовое предложение по каждому виду услуг, не превышающее НМЦ за единицу такой услуги, приведенной в форме.

В свою очередь, Заявитель предложил общую цену 5.820.000,00 руб, что в свою превысило НМЦ за единицу.

В соответствии с пунктом 3.8.3 Извещения, по результатам рассмотрения Заявок комиссия отклоняет Заявки, которые:

-не отвечают требованиям к оформлению Заявок;

-не отвечают требованиям Извещения;

-содержат предложения, по существу не отвечающие коммерческим или договорным требованиям настоящего Извещения;

-содержат предложения Участника (в том числе относительно цены договора), опубликованные и/или размещенные на электронной торговой площадке, отличающиеся от предложений, содержащихся в заявке Участника, а так же спецификации в составе заявки участника;

-подавшие их Участники не соответствуют требованиям настоящего Извещения.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что фактически заявка

Заявителя не соответствует требованиям Закупочной документации, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Указанное, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

В настоящем случае установлено, что на участие в Закупке подано 4 заявки, 2 из которых допущены к дальнейшему участию, 2 заявки отклонены по разным основаниям, что свидетельствует о том, что документация участникам ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила в заблуждение.

Напротив, допуск заявки такого участника, при наличии 2 заявок, оформленных в полном соответствии с требованиями документации являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками, что недопустимо в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Кроме того, Заявитель на момент подачи заявки положения Закупочной документации не оспаривал, с запросом разъяснений о положении Закупочной документации в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в

действия заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кайдашова А.А. (ИНН: 772489068953; ОГРНИП: 315774600160533) на действия АО «Воентелеком» (ИНН: 7718766718; ОГРН: 1097746350151) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.03.2023 № НП/10364/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.