

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный научный центр «Институт иммунологии» Федерального медико-биологического агентства

115552, г. Москва, Каширское шоссе, д.24

ИП

601525, Россия, Владимирская Обл., Гусь-Хрустальный район, пос. Мезиновский, ул. Строительная, дом 41, Квартира 5

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, Кожевническая ул., д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5885/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: при участии представителя посредством видеоконференцсвязи - в отсутствие представителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр «Институт иммунологии» Федерального медико-биологического агентства, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 09.04.2020 № ПО/19114/20; рассмотрев жалобу ИП (далее также — Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр «Институт иммунологии» Федерального медико-биологического агентства (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений отделения иммунопатологии № 2 (5-й этаж) в здании ФГБУ «ГНЦ Институт иммунологии» ФМБА России (реестровый № 3200897261) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что Заказчик необоснованно установил излишне детализированные требования в техническом задании Аукционной документации, поскольку предметом Аукциона является выполнение работ, а не поставка товаров.

Комиссия принимая решение о признании необоснованной жалобы Заявителя, исходила из следующих конкретных фактических обстоятельств дела.

Комиссией установлено, что ИП не является участником Аукциона, что не оспаривается представителем Заявителя.

Вместе с тем согласно сведениям, содержащимся в реестре договоров, заключенных заказчиками по результатам проведения конкурентных процедур в соответствии с Законом о закупках, ИП не имеет договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках. Также Комиссией установлено, что ИП не имеет заключенных договоров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». При таких обстоятельствах, Комиссия презюмирует, что ИП фактически не участвует в конкурентных процедурах, а его действия по подаче жалоб в антимонопольный орган на закупочные документации, направлены исключительно на затягивание закупочного процесса, а не на защиту своих прав и законных интересов.

Также Комиссией установлено, что на участие в Аукционе было подано 6 заявок, что свидетельствует о несостоятельности довода жалобы Заявителя о намеренном сокращении Заказчиком круга потенциальных участников Аукциона путем установления оспариваемых Заявителем требований.

При этом Комиссия, при принятии соответствующего решения, также принимает во внимание тот факт, что от реальных участников Аукциона жалобы на Аукционную документацию в антимонопольный орган не поступали, что свидетельствует о том, что таким участникам были понятны все условия и требования Аукционной документации, а также подтверждает тот факт, что субъекты согласны со всеми требованиями и готовы принимать участие, а в последующем заключать договор, на всех условиях, предусмотренных Аукционной документацией.

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в настоящем случае нарушения прав и законных интересов Заявителя действиями Заказчика, учитывая также, что на заседании представитель Заявителя подтвердил, что ИП не заключалось договоров в соответствии с Законом о закупках, Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Резюмируя вышеизложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научный центр «Институт иммунологии» Федерального медико-биологического агентства при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.04.2020 № 16967/20, от 09.04.2020 № ПО/19114/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.