

РЕШЕНИЕ

Оглашено: 16.04.2015 г.

Изготовлено в полном объеме: 29.04.2015 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - А.С.Уракчиев – руководитель управления;

Члены Комиссии:

- К.А. Бабаев – заместитель руководителя управления

- С.М.Кумратов – начальник отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- З.У. Узденова – главный специалист-эксперт отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- Л.М. Цамбова – старший специалист 1 разряда отдела контроля закупок и рекламы;-

рассмотрев дело № 9 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Карачаево-Черкесскэнерго» (369000, КЧР,.....) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном ограничении режима электроснабжения ОАО «Х» (369425 КЧР,),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В УФАС по КЧР поступило заявление ОАО «Х» (369425, КЧР.....), на действия ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» (369000, КЧР,), выразившиеся в необоснованном ограничении режима электроснабжения.

25 марта 2013 года между ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» и ОАО «Х» заключен договор энергоснабжения № Согласно договора гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлечённых третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии. Главой 2 указанного договора предусмотрено, что гарантирующий поставщик обязуется урегулировать от своего имени в интересах Потребителя отношения по оказанию услуг по передаче электрической

энергии путем заключения соответствующего договора с сетевой организацией.

Одним из документов, регламентирующим взаимоотношения ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» и ОАО «Межрегиональной распределительной сетевой компанией Северного Кавказа» по оказанию услуг по передаче электрической энергии является договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 01.04.2012 №..... Предметом данного договора является обязанность ОАО «МРСК СК» оказывать услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электроэнергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих ОАО «МРСК СК».

Заявитель указал на то, что ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго», как гарантирующий поставщик в течение длительного времени ненадлежащим образом исполняет свои обязанности по энергоснабжению ОАО «Х». Так в период с декабря 2013 года по октябрь 2014 года вводились необоснованные ограничения режима электроснабжения 45 раз. В результате эти действия повлекли за собой потерю 120 часов 30 минут рабочего времени, повреждения электронного и электрического оборудования производственных линий, чем причинен ущерб на 1 345 986 руб.

В соответствии с заключенным договором, оказание услуг по передаче электрической энергии и энергоснабжения ОАО «Хабезский гипсовый завод» осуществляется по третьей категории надежности. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» предусмотрено допустимое число часов отключения для различных категорий надежности.

Для третьей категории надежности, по которой осуществляется оказание услуг для ОАО «Х» допустимое число часов отключения в год составляет 72 часа, но не более 24 часов подряд, включая срок восстановления энергоснабжения, за исключением случаев, когда для производства ремонта объектов электросетевого хозяйства необходимы более длительные сроки, согласованные с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

К заявлению было приложено письмо ОАО «МРСК СК» от 06.11.2014г. № кчф/01/1908 «Об отключении электроэнергии», направленное в адрес ОАО «Х» по запросу, с графиком отключений и включений напряжения, хранящемся в приборе учета. Согласно данному графику выключение счетчика за период с июня 2014 года по ноябрь 2014 года происходило 38 раз, также зафиксировано за этот период понижение напряжения в количестве 19 раз. При этом в письме ОАО «МРСК СК» сказано, что прибор учета фиксирует только 100 отключений и включений напряжения, в связи с чем выдать информацию за период с 2012 года не представляется возможным.

В ходе заседания Комиссии представитель ответчика пояснил, что график отключений и включений напряжения, хранящийся в приборе учета (письмо ОАО «МРСК СК» от 06.11.2014г. № ... «Об отключении электроэнергии») не относится к рассматриваемому вопросу, т.к. он отражает периодичность отключения только счетчика, а происходить это могло по разным причинам, в том числе и при проведении каких-либо ремонтных работ.

Прибор учета расположен в комплектном распределительном устройстве наружной установки (далее - КРУН), принадлежащем ОАО «МРСК СК», который закрыт и опечатан. Со слов представителей ОАО «Х» они физически не могли производить там какие-либо ремонтные работы, более того у них нет возможности даже снимать показания с прибора учета. Схема электроснабжения отражена в Акте разграничения балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон, который является Приложением №. к договору энергоснабжения, заключенному между ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» и ОАО «Х».

В ответ на запрос информации ОАО «МРСК СК» представил пояснения относительно отключений прибора учета, а именно о том, что при понижении напряжения на 5 % от номинального прибор учета в журнале событий фиксирует надпись о понижении напряжения и отключения счетчика. Понижение напряжения на узле учета происходит из-за большой пусковой нагрузки энергоемких устройств потребителя.

Согласно письму ОАО «Х» на всех энергоемких присоединениях предприятия установлены частотные преобразователи различных фирм-изготовителей. Одной из важных характеристик указанных преобразователей является сглаживание пиковых нагрузок в момент пуска технологического оборудования для предотвращения больших нагрузок как на коммутационную аппаратуру, так и на электрические сети в целом, что предотвращает негативное влияние на параметры поставляемой электроэнергии.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что со стороны ОАО «Х» предприняты меры по устранению скачков в сети именно из-за большой пусковой нагрузки энергоемких устройств предприятия.

В соответствии с заключенным договором оказания услуг по передаче электрической энергии, ОАО «МРСК СК» обязано информировать самостоятельно или через Заказчика (ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго») об обстоятельствах, влекущих полное или частичное ограничение режима потребления электроэнергии, проводить проверки состояния приборов учета Потребителей Заказчика, уведомлять Заказчика о фактах превышения Потребления величин договорной мощности для принятия Заказчиком соответствующих мер.

Даже при условии, что понижение напряжения на узле учета происходили из-за большой пусковой нагрузки энергоемких устройств потребителя, ОАО «МРСК СК» по каким-то причинам в течение 3 лет ни разу не направил в адрес ОАО «Х» ни одного уведомления о принятии мер для устранения подобных скачков.

Как пояснили представители Заявителя понижение напряжения это то же самое, что и отключение электроэнергии, т.к. на заводе установлено современное оборудование и любые колебания в одну или другую сторону влияют на него точно

так же, как и отключение электрической энергии.

В подтверждение своих доводов ОАО «Х» предоставил Комиссии копии докладных работников предприятия, подтверждающие перебои электрической энергии при поставке гарантирующим поставщиком ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» за период с 2013 года по ноябрь 2014 года.

В рамках рассмотрения дела были привлечены специалисты Кавказского Управления Ростехнадзора по КЧР, которые пояснили следующее.

Отключение счетчика без отключения электрической энергии не происходит, а понижение напряжения фазы свидетельствует о несоответствии качества электроэнергии установленным параметрам. Из этого следует, что все перебои в подаче электроэнергии, в том числе и из-за понижения напряжения и могли привести к порче оборудования ОАО «Х».

Согласно Правилам полного или частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442 Гарантирующий поставщик не уведомил ОАО «Х» об отключении электрической энергии, а также об их причинах.

Пунктом 9.2 договора энергоснабжения предусмотрено, что гарантирующий поставщик и сетевая организация несут ответственность перед Потребителем за надежность снабжения его электрической энергией и ее качество в пределах границ балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства сетевой организации.

20 декабря 2014 года ОАО «Х» обратился к Гарантирующему поставщику ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» с требованием возмещения убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств по договору энергоснабжения. До настоящего времени от Гарантирующего поставщика ответ не дан.

ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» является доминирующим хозяйствующим субъектом, приказом от 27.04.2012 г. № 49/09 оно внесено в Реестр по ОКВЭД 40.10.3 «распределение электроэнергии», с долей по предоставлению услуг по торговле электроэнергией более 65 % в географических границах Карачаево-Черкесской Республики.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц. Пунктом 4 части 1 указанной статьи запрещено экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия УФАС по КЧР пришла к выводу о том, что действия ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» нарушают п. 4 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Открытое акционерное общество «Карачаево-Черкесскэнерго» (369000, КЧР,.....) нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. О. Касаева, 3) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- прекратить действия по необоснованному ограничению режима электроснабжения ОАО «Х» (369425, КЧР,).

3. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

А.С.Уракчиев

Члены Комиссии

К.А.Бабаев

С.М.Кумратов

З.У.Узденова

Л.М.Цамбова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.