

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение
законодательства

о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об
административном правонарушении № 05-5/1-80-2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13 сентября 2018 г.

Мотивированное постановление изготовлено 13 сентября 2018 г.
Тверь

г.

Я, заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок
Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Михеев
А.А., рассмотрев протокол № 05-5/1-80-2018 об административном
правонарушении от 03.09.2018 в отношении должностного лица – директора
Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Учреждение по
эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» *** (***)
года рождения, уроженца ***, паспорт <...> выдан ***, код подразделения ***,
зарегистрированного по адресу: ***) по части 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и
приложенные к нему материалы дела № 05-5/1-80-2018 об административном
правонарушении

в присутствии ***. (паспорт),

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу № 05-5/1-80-2018 от 03.09.2018 в Тверское УФАС России
16.01.2018 поступила жалоба ИП Черняк Г.Е. (далее - Заявитель), согласно которой
положения документации об электронном аукционе на право заключения
контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административных
зданий ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию
административных зданий и помещений» по адресу: г. Тверь, ул. Советская, д.
44,46, кабинеты № 206, 207, 301, (извещение от 28.12.2017 № 0136200003617011842) не
соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в связи с нарушением
требований к правилам описания объекта закупки, установления противоречащих
положениям Стандарта показателей товара и (или) их значений.

В ходе рассмотрения указанной жалобы Заявителя и внеплановой проверки

установлено, в том числе следующее:

28.12.2017 Министерством имущественных и земельных отношений по Тверской области (далее - Уполномоченный орган) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136200003617011842 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административных зданий ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» по адресу: г. Тверь, ул. Советская, д. 44.46 кабинеты № 206, 207, 301, и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 377 154,01 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости);

- использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 6 статьи 66 Закона требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона документов и информации, не допускается.

Согласно пункту 2 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

Как указано выше, объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту административного здания.

Виды и объемы работ, а также требования к применяемым материалам, используемых при выполнении работ, изложены в Приложении № 1 к Техническому заданию (далее – ТЗ) в табличном виде.

Так, в ТЗ по спорным положениям в отношении товаров, используемых при выполнении работ, установлены следующие требования к характеристикам:

1. **Пункт 17 ТЗ** содержит следующие требования к товару «Деталь крепежная шуруп тип 2»: диаметр d - не более 20, площадь поверхности S - менее 24, при этом в документации об аукционе установлено требование о соответствии материалов

нормативным документам, в том числе, ГОСТ 11473-75 «Шурупы с шестигранной головкой. Конструкция и размеры», согласно которому при диаметре шурупа 20 площадь поверхности должна быть 30, при диаметре шурупа 18 площадь поверхности должна быть 24.

Таким образом, установленные в документации об аукционе значения показателя товара не соответствуют указанному ГОСТ 11473-75, позволяют указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения, в то же время формально соответствующие требованиям документации об аукционе, что может повлечь за собой признание такой заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе по причине предоставления недостоверных сведений о предлагаемом к использованию при выполнении работ товаре.

В данной части жалоба Заявителя признана обоснованной, Заказчик и Уполномоченный орган признаны нарушившими требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 и подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона.

2. Пункт 22 ТЗ содержит следующие требования к товару «Краска водно – дисперсионная тип 1»: марки краски - ВД-КЧ-26А, ВД-ВА-224, ВД-КЧ-26, морозостойкость краски – «не менее 4 циклов»; при этом в документации об аукционе установлено требование о соответствии материалов нормативным документам, в том числе, ГОСТ 28196-89 «Краски водно-дисперсионные. Технические условия», согласно которому значение показателя морозостойкость составляет «не менее 5 циклов».

То есть, установленное в документации об аукционе значение не соответствует стандарту, позволяют указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения, в то же время формально соответствующие требованиям документации об аукционе, что может повлечь за собой признание такой заявки, не соответствующей требованиям документации об аукционе по причине предоставления недостоверных сведений о предлагаемом к использованию при выполнении работ товаре.

В данной части жалоба Заявителя признана обоснованной, Заказчик и Уполномоченный орган признаны нарушившими требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 и подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона.

3. Действующее гражданское законодательство и законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд не содержат понятия «товар» (в отдельных статьях ГК указывается на тождественность понятий «товар» и вещь»), вместе с тем нормы ГК РФ и Закона (с учетом целей и принципов Закона) позволяют сделать вывод о том, что под товарами следует понимать товары, материалы, которые непосредственно используются при выполнении работ, становясь при этом составной частью результата работ. При этом сам факт наличия той или иной вещи в смете (к примеру, такого расходного материала, как шкурка) не означает автоматически, что эта вещь является товаром в понимании Закона, поскольку, смета определяет стоимость работ, а техническая документация должна устанавливать требования к материалам, которыми обеспечивается выполнение работ.

Пункт 57 ТЗ содержит следующие требования к товару «Шкурка шлифовальная для шлифовки паркета при укладке»:

57	Шкурка шлифовальная для шлифовки паркета при укладке	м	Длина рулона	От 20 до 30
		мм	Ширина шлифовальной шкурки	От 800 до 840
			Для изготовления шлифовальной шкурки применяется ткань	Саржа специальная прочная (СП) или саржа средняя №1 или гладкокрашенная (С1Г) или саржа утяжеленная (УГ) или полудвунитка гладкокрашенная (П).
		г/м ²	Поверхностная плотность ткани для шлифовальной шкурки*	Не менее 223
		мм	Толщина ткани для шлифовальной шкурки*	Не менее 0,35
			Зернистость шкурки	40/25
		Н	Разрывная нагрузка в продольном направлении шлифовальной шкурки*	Не менее 1372
		Н	Разрывная нагрузка в поперечном направлении шлифовальной шкурки*	Не менее 353
		мм ³ /мин	Режущая способность шлифовальной шкурки*	Не менее 948
			Коэффициент водостойкости шлифовальной шкурки	Не менее 0,75
		мм/г	Показатель прочности закрепления абразивных волокон шлифовальной шкурки	Более 0,5 менее 1,1
		м	Длина рулона	От 20 до 30

Перечисленная как отдельный товар «шкурка», является лишь используемым при производстве работ расходным материалом, не становясь составной частью результата работ, в связи с чем требование об указании участником закупки в первой части заявки сведений о показателях такого товара является недопустимым и нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 и подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона.

Кроме того, в ходе внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых

частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона.

Согласно части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.01.2017 № 0136200003617011842 на участие в электронном аукционе заявки подали 4 участника закупки; участнику закупки, чья заявка зарегистрирована под порядковым номером 1, отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием:

«на основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 Федерального закона, а именно:

- по позиции № 21 «Лента изоляционная тип 2» пп. «Класс водонепроницаемости*» Заказчиком установлено требование «Должна применяться лента класса А, Б, В». В заявке Участника, в графе «значение предлагаемое участником» указано - «Применяется лента класса Б». В пп. «Предел водонепроницаемости при рабочем сжатии уплотнительной ленты*» Заказчиком установлено требование «Не менее 200», в заявке Участника, в графе «значение предлагаемое участником» указано «200», но показатель «Предел водонепроницаемости при рабочем сжатии уплотнительной ленты» для ленты класса Б не может быть ниже, чем 400Па согласно ГОСТ Р 53338 – 2009 «ЛЕНТЫ ПАРПРОНИЦАЕМЫЕ САМОРАСШИРЯЮЩИЕСЯ САМОКЛЕЯЩИЕСЯ СТРОИТЕЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ. Технические условия» (ГОСТ указан в Инструкции Заказчика, в составе заявки участник указывает, что предлагаемый товар соответствует ГОСТ). В данном случае значение «200» является недостоверным.

- по позиции № 65 «Припой тип 2» пп. «Плотность» Заказчиком установлено требование «8,5», в заявке Участника, в графе «значение предлагаемое Участником» указано «8», что не соответствует требованиям Заказчика.

- по позиции № 84 «Блок питания тип 2» пп. «Функция защита от короткого замыкания» Заказчиком установлено требование «Должна быть в наличии» – в заявке Участника, в графе «значение, предлагаемое участником» указано «м», что не соответствует требованиям Заказчика и в данном случае является не предоставлением сведений по данному параметру».

Поскольку установленные в документации об аукционе значения, не

соответствующих стандарту, позволяют указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения, в то же время формально соответствующие требованиям документация об аукционе, что может повлечь за собой признание такой заявки, не соответствующей требованиям документации об аукционе по причине предоставления недостоверных сведений о предлагаемом к использованию при выполнении работ товаре.

Содержание указанного протокола только подтверждает данный вывод.

Так, пункт 21 ТЗ содержит требования к товару «Лента изоляционная тип 2», класс водонепроницаемости - А, Б, В; предел водонепроницаемости при рабочем сжатии уплотнительной ленты – не менее 200 Па.

Между тем, согласно пункту 3.1 ГОСТ Р 53338-2009 «Ленты паропроницаемые саморасширяющиеся самоклеящиеся строительного назначения. Технические условия» установлен следующий предел водонепроницаемости при рабочем сжатии уплотнительной ленты, Па, не менее: для класса А – свыше 600, для класса Б – 400-600, для класса В – 200-399, что свидетельствует о том, что в данной части Заказчиком, Уполномоченным органом при описании объекта закупки также нарушены требования пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 33 и подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона.

Заказчиком по Аукциону являлось Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений»

Указанные выше нарушения отражены в решении Комиссии от 23.01.2018 по делу № 05-6/1-10-2018.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Документация об аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту административных зданий ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и

помещений» по адресу: г. Тверь, ул. Советская, д. 44.46, кабинеты № 206, 207, 301, (извещение от 28.12.2017 № 0136200003617011842), содержащая требования к товарам, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки и не соответствуют требованиям Закона, от имени Заказчика - Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» утверждена ***.

Приказом ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» от 05.05.2016 № 14-п *** назначен на должность заместителя директора ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений».

С 26.05.2016 *** назначен на должность директора ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» представлен трудовой договор № 84 от 26.05.2016 и трудовой договор № 51 от 19.05.2017.

Распоряжением министерства имущественных и земельных отношений Тверской области от 05.02.2018 № 178 *** уволен с должности директора ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» по собственному желанию. Также, представлен приказ ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» о прекращении трудового договора с *** от 05.02.2018 № 13-у.

Следовательно, должностным лицом Заказчика, ответственным за совершение вышеуказанного административного правонарушения, является *** - директор ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений».

В настоящее время *** является заместителем директора Государственного казенного учреждения Тверской области «Тверьоблстройзаказчик».

На основании изложенного директору ГБУ Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» *** инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

При составлении протокола *** с протоколом об административном правонарушении согласился.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях *** содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения изложено в протоколе 05-5/1-80-2018 об административном правонарушении от 03.09.2018; обстоятельства, связанные с осуществлением спорной закупки, подтверждаются материалами дела.

Дата совершения административного правонарушения (дата размещения документации о об электронном аукционе): 28.12.2017.

Место совершения административного правонарушения (местонахождение Заказчика): ул. Советская, д. 23, г. Тверь, 170100.

Действия *** совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

*** в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом, своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения требований законодательства о контрактной системе при утверждении документации о закупке; в частности, правильном описании объекта закупки и установлении сроков оплаты выполненных работ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность *** в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-80-2018 об административном правонарушении от 03.09.2018 и материалами дела № 05-5/1-80-2018, решением Комиссии от 23.01.2018 по делу № 05-6/1-10-2018.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ^{***}, является его непривлечение к административной ответственности по однородным правонарушениям. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

При назначении наказания должностное лицо Управления исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой административной ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с пунктами 1 и 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей (за исключением оговоренных данной нормой случаев), или может выражаться в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения, начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения.

В соответствии с извещением о проведении аукциона и документацией об аукционе начальная (максимальная) цена контракта составила 5 377 154,01 рублей.

Санкция части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде административного штрафа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей; в данном случае 1 процент от начальной (максимальной) цены контракта превышает 50 000 рублей.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2010 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 08.12.2010, из буквального содержания санкции указанной нормы (в данном случае - части 2 статьи 7.30 КоАП РФ) следует, что она не предоставляет право органу, должностному лицу назначать административное наказание в виде штрафа в размере, определенном по своему усмотрению в пределах от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, поскольку основным критерием определения суммы административного штрафа в этой ситуации является начальная (максимальная) цена контракта. Минимальные и максимальные же пределы административного штрафа в данном случае установлены только для тех ситуаций, когда размер штрафа, рассчитанный из начальной (максимальной) цены контракта, составляет сумму, не превышающую пять тысяч рублей или превышающую тридцать тысяч рублей. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено,

что один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет сумму, меньшую, чем пять тысяч рублей, то органом, должностным лицом должно быть назначено административное наказание в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей. В случае, когда один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет сумму, превышающую тридцать тысяч рублей, орган, должностное лицо обязаны назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с перечисленным, административное наказание*** может и должно быть назначено в размере 50 000 рублей.

При этом оснований для освобождения*** от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ не усматривается.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность» правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения: 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие); 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен; 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ; 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и

дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Правоотношения в сфере заказов являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Об особой правовой защите государством правоотношений в сфере размещения государственных и муниципальных заказов также свидетельствует установление значительной санкции за деяния, предусмотренные частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Состав инкриминируемого *** правонарушения является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых

обязанностей, установленных законодательством.

При этом, пренебрежительное отношение к исполнению своих публично-правовых обязанностей и соблюдению требований Закона помимо формальной стороны правонарушения имеет и материальное последствие в виде отказа участнику закупки, чья заявка зарегистрирована под порядковым номером 1 в допуске к участию в аукционе, что является доказательством ограничения количества участников закупки. Данный отказ в допуске к участию в аукционе стал следствием неправомерных действий по установлению требований к техническим характеристикам, требуемых к использованию в ходе выполнению работ товарам.

Таким образом, отсутствуют основания для прекращения дела в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и объявлении устного замечания, а размер административного штрафа является адекватным совершенному правонарушению.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 и частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - директора Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» (на дату совершения правонарушения) *** (***) года рождения, уроженца ***, паспорт <...> выдан ***, код подразделения ***; зарегистрированного по адресу: ***), виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить должностное лицо - директора Государственного бюджетного учреждения Тверской области «Учреждение по эксплуатации и обслуживанию административных зданий и помещений» (на дату совершения правонарушения) *** (***) года рождения, уроженца ***, паспорт <...> выдан ***, код подразделения ***; зарегистрированного по адресу: ***), административный штраф **в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.*

*При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной*

антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд субъектов Российской Федерации

УИН (ID начисления) 16152091300001359844 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления -

начальник отдела контроля закупок
Михеев

А.А.

Копия постановления получена

____.____.2018 г.

(подпись)

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 690501001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360