

Заказчик:

Казенное учреждение Вологодской области
«Управление автомобильных дорог Вологодской
области»

160019, г. Вологда, ул. Комсомольская, д. 55

тел. 8 (8172) 546211

e-mail: men.vologda.ddx@mail.ru

Уполномоченный орган

20.10.2016 г. № 4143

Комитет государственного заказа Вологодской
области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел./факс 8 (8172) 230161

e-mail: kgz@gov35.ru

Заявитель:

ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

450010, Башкортостан, г. Уфа, ул. Летчиков, дом 6,
офис 14, 15

тел. 89867978065

e-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 5-2/241-16

17 октября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления
Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник
отдела контроля органов власти и закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия Заказчика – КУ ВО «Управление автомобильных дорог Вологодской области», Уполномоченного органа - Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении открытого конкурса, в присутствии представителей:

от Заказчика – Царева Ю.А. по доверенности № 17 от 26.02.2016, Меркулова Е.Н. по доверенности № 63 от 09.09.2016,;

от Уполномоченного органа – Боричева Л.В. по доверенности № 1 от 13.01.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на действия КУ ВО «Управление автомобильных дорог Вологодской области» (далее – Заказчик) и Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0130200002416002335 на реконструкцию автодороги Слуда-Афанасьевская с мостом через реку Кокшеньгу в Тарногском районе Вологодской области. Мост через реку Кокшеньгу (1 пусковой комплекс), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно:

1. Установление в проекте контракта требования представления счета-фактуры, в соответствии с календарным графиком для поэтапной платы Заказчиком выполненных работ. По утверждению Заявителя, если организация применяет УСНО, она не является плательщиком НДС (за исключением отдельных случаев). Поэтому счет-фактуру, по мнению Заявителя, "упрощенец" выставлять не должен.

2. Заказчик, по утверждению Заявителя, не указал в извещении о проведении электронного аукциона требование о наличии у участника закупки Свидетельства

о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (при этом в Документации данное требование установлено в пункте 24 Информационной карты) и тем самым ввел в заблуждение участников закупки.

Представитель Заявителя на рассмотрения жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

Представитель Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились. Считают жалобу необоснованной. Пояснили, что документации об электронном аукционе полностью соответствует законодательству о контрактной системе.

1. В соответствии с Порядком санкционирования оплаты денежных обязательств получателей средств федерального бюджета и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета, утвержденным Приказом Минфина России от 01.09.2008 N 87н, для оплаты денежных обязательств получатели средств федерального бюджета предоставляют в орган Федерального казначейства по месту их обслуживания соответствующие акты выполненных работ и счета-фактуры.

Согласно положениям Постановления Правительства РФ от 26.12.2011 N 1137 "О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость" (далее – Постановление N 1137) счет-фактура без НДС заполняется по тем же правилам, которые установлены для оформления обычных счетов-фактур, содержащих НДС.

На основании пункта 2 раздела 2 приложения № 1 Постановления N 1137 в графах основной таблицы, предназначенной для указания ставки налога в его суммы, рассчитанной по этой ставке, в счете-фактуре, составляемой без НДС, делается запись «без НДС».

В Определении Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 N 460-О указано:

«Лица, не являющиеся плательщиками налога на добавленную стоимость, имеют возможность выбора наиболее оптимального способа организации экономической деятельности и налогового планирования: они вправе либо сформировать цену товаров (работ, услуг) без учета сумм налога на добавленную стоимость и, соответственно, без выделения этих сумм в выставляемых покупателю счетах-фактурах, что повышает ценовую конкурентоспособность соответствующих товаров (работ, услуг), либо выставить контрагенту по конкретным операциям по реализации товаров (работ, услуг) счета-фактуры с выделением суммы налога на добавленную стоимость, притом что эта сумма налога на добавленную стоимость подлежит уплате в бюджет (пункт 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации)».

Нормативные правовые акты не содержат запретов на выставления счетов-фактур без начисления суммы НДС организациями, применяющими УСНО.

2. В разделе «Требования к участникам» извещения о проведении открытого конкурса имеется ссылка на п. 24 Информационной карты конкурсной

документации. Более подробно прописать в извещении требование, по утверждению представителей Уполномоченного органа, не возможно по техническим причинам.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

20.09.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002416002335.

Способ определения подрядчика: открытый конкурс.

Начальная (максимальная) цена контракта: 67 747 960, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: реконструкция автодороги Слуда-Афанасьевская с мостом через реку Кокшеньгу в Тарногском районе Вологодской области. Мост через реку Кокшеньгу (1 пусковой комплекс).

1. Согласно ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

В п. 3.1. проекта контракта указано: «Оплата производится Заказчиком в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика. Заказчик осуществляет платежи поэтапно, исходя из объема работ в течение 45 дней с даты подписания акта выполненных работ по форме КС-2 и справки о выполненных работах по форме КС-3 и представления счета-фактуры, в соответствии с календарным графиком. Указанный календарный график оформляется по форме, содержащейся в Приложении № 1 к Контракту».

Указанный пункт проекта контракта не противоречит нормам законодательства о контрактной системе. Заявитель не подтвердил нарушения своих прав, указанным пунктом конкурсной документации, а также не представил доказательств не возможности его исполнения. Доводы Уполномоченного органа и Заказчика не опровергнуты.

Таким образом, жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в данной части необоснованна.

2. Согласно п. 2 ч. 3 ст. 49 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает, в том числе требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые

должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В извещении о проведении открытого конкурса в графе «Требования к участникам», в том числе указано: «Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ) содержатся в п.24 Информационной карты конкурсной документации.

Вместе с тем, запрет на использование при опубликовании извещения об осуществлении закупки отсылочных фраз на соответствующие положения документации о закупке, указывающих на содержание информации, которая должна содержаться в извещении об осуществлении закупки в соответствии с указанной статьей, Законом о контрактной системе не предусмотрен.

Таким образом, в случае если максимального количества размещаемых символов при формировании извещения недостаточно для того, чтобы полностью отразить информацию, которая должна содержаться в извещении, указанную информацию можно разместить в виде прикрепленного файла.

Аналогичная позиция содержится в Письме Минэкономразвития России от 07.04.2016 N ОГ-Д28-4315.

В п. 24 раздела I «Информационная карта» конкурсной документации, размещенной в ЕИС, в том числе указано, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать документ «свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» или его копию.

Наличие в документе вида (видов) работ в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624:

«33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.2. Транспортное строительство;

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта;

33.2.6. Мосты (большие и средние).

Ограничение в соответствии с Градостроительным Кодексом Российской Федерации: Индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации».

Таким образом, нарушений норм законодательства о контрактной системе в данном пункте извещения о проведении открытого конкурса не установлено. Жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в указанно части необоснованна

На основании изложенного жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» необоснованна.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии