

Я, (...), изучив материалы дела об административном правонарушении № 056/04/7.32.3-142/2023 и рассмотрев постановление заместителя (...)прокурора Оренбургской области (...)о возбуждении дела об административном правонарушении от 31.01.2023 в отношении должностного лица – директора (...)), по факту нарушения ч. 9 ст.7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (далее – КоАП РФ), в присутствии лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении - (...), руководствуясь п.1 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сведения о лице, в отношении которого ведется производство об административном правонарушении:

(...)В Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области в порядке ст. 23.48 КоАП РФ поступило постановление заместителя (...) прокурора Оренбургской области (...)от 31.01.2023 о возбуждении дела об административном правонарушении и материалы проверки в отношении должностного лица – директора МАУДО (...)по ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Из Постановления прокуратуры следует, что (...)являясь должностным лицом МАУДО «(...) допустила нарушение установленного законом срока оплаты исполненного договора №(...)от 24.08.2022, заключенного МАУДО (...)с ООО (...)Работы приняты МАУДО м - 12.12.2022 года (акт оказанных услуг №1313 от 12.12.2022). Оплата МАУДО (...) произведена – 16.01.2023 года. Срок оплаты должен быть не позднее 21.12.2022. Данные действия влекут административную ответственность по ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Определением (исх. №1314 от 14.02.2023 рассмотрение дела №056/04/7.32.3-142/2023 назначено на 21 февраля 2023 года.

Определением (исх. №1535 от 21.02.2023 в связи с отсутствием доказательств, подтверждающих надлежащее извещение (...)о времени и месте рассмотрения дела, учитывая соблюдение прав и законных интересов лица в отношении которого ведется производство по делу, срок рассмотрения дела об административном правонарушении был продлен и рассмотрение дела №056/04/7.32.3-142/2023 было отложено на 14 марта 2023 года.

Должностное лицо Оренбургского УФАС России, изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства по правилам ст.26.11 КоАП РФ, пояснения (...) приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для

своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Частью 2 ст. 1 Закона о закупках установлено, что настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе, автономным учреждением при наличии правового акта, утвержденного в соответствии с частью 3 статьи 2 настоящего Федерального закона и размещенного до начала года в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с частью 1 статьи 4 настоящего Федерального закона, при осуществлении им закупок:

а) за счет средств, полученных в качестве дара, в том числе пожертвования (благотворительного пожертвования), по завещанию, грантов, передаваемых безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, субсидий (грантов), предоставляемых на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, если условиями, определенными грантодателями, установлено иное;

б) в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств данного учреждения;

в) за счет средств, полученных при осуществлении им иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в том числе в рамках, предусмотренных его учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Частью 5.3 ст. 3 Закона о закупках установлено, что срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги должен составлять не более семи рабочих дней с даты приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, за исключением случаев, если иной срок оплаты установлен законодательством Российской Федерации, Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности

государства, а также если иной срок оплаты установлен заказчиком в положении о закупке.

В соответствии с п. 2 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках, Правительство Российской Федерации вправе установить: особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства (далее - МСП) в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками, годовой объем закупки, который данные заказчики обязаны осуществить у таких субъектов, порядок расчета указанного объема, а также форму годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства и требования к содержанию этого отчета. Такие особенности могут предусматривать обязанность отдельных заказчиков осуществлять закупки, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Согласно п. 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Постановление № 1352), закупки у МСП осуществляются путем проведения предусмотренных положением о закупке, утвержденным заказчиком в соответствии с Федеральным законом (далее - положение о закупке), торгов, иных способов закупки, в том числе участниками которых являются любые лица, указанные в части 5 статьи 3 Закона о закупках, в том числе субъекты МСП.

В соответствии с п. 28 Постановления №1352 при осуществлении закупки в соответствии с подпунктом «б» пункта 4 настоящего Положения максимальный срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки, должен составлять не более 7 рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по договору (отдельному этапу договора) (в редакции от 20.12.2022).

МАУДО (...) при осуществлении закупок для своих нужд действует на основании Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд МАУДО (...), утвержденного начальником Управления образования администрации МО (...) (Приказ №258 от 30.09.2022) (далее — Положение о закупках).

На основании п. 24.14 Положения о закупках Заказчик вправе провести конкурентные и неконкурентные закупки, предусмотренные Положением о закупке, участниками которых являются только субъекты МСП, в порядке и случаях, предусмотренных Положением о закупке, с учетом требований настоящего раздела Положения о закупке.

Пунктом 25.12 Положения о закупках установлено, что по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки, предусмотренной настоящим разделом Положения о закупке, с субъектом МСП, срок оплаты поставленных товаров (выполненных работ, оказанных

услуг) должен составлять не более 7 рабочих дней со дня подписания Заказчиком документа о приемке поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги по договору (отдельному этапу договора)).

Договор № (...) от 24.08.2022 (далее - Договор (...)) заключенный между МАУДО (...) и ООО (...) на оказание услуг по осуществлению строительного контроля при выполнении работ по объекту «Капитальный ремонт плавательного бассейна (...)» был заключен путем конкурентной закупки (протокол рассмотрения заявок №4838910 площадка электронного магазина Оренбургской области <https://orb-zmo.rts-tender.ru>).

В соответствии с выпиской с сайта <https://ofd.nalog.ru> ООО (...) состоит в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства с 01.08.2016 (микропредприятие).

В соответствии с п. 1.1 Договора № 2022.917620 Исполнитель обязуется оказать услуги по осуществлению строительного контроля при выполнении работ по объекту «Капитальный ремонт плавательного бассейна (...)» устройством ограждающих конструкций по адресу: (...) в соответствии с Техническим заданием, сводно-сметным расчетом, а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в порядке и на условиях, предусмотренных в настоящем Контракте.

Согласно п. 2.1 Договора № (...) цена контракта составляет м рублей.

В соответствии с п. 2.4.4 Договора № (...) Заказчик оплачивает работы исполнителя в срок не более 7 (семи) рабочих дней с даты подписания сторонами документа о приемке.

Согласно акту оказанных услуг № 1313 от 12.12.2022 работы приняты заказчиком МАУДО (...) 12.12.2022 года.

Оплата договорных обязательств МАУДО (...) в сумме (...) рублей, была произведена 16.01.2023 года (платежное поручение № 481 от 16.01.2023).

Вместе с тем согласно ч. 5.3 ст. 3 Закона о закупках, п. 28 Постановления №1352 (в редакции до 20.12.2022), оплата должна быть произведена не позднее 21.12.2022 г.

На основании изложенного должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к выводу о том, что заказчиком МАУДО (...) нарушен установленный законом срок оплаты исполненного договора, заключенного по результатам закупки с субъектом малого или среднего предпринимательства, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ, нарушение заказчиком установленного законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц срока оплаты товаров, работ,

услуг по договору (отдельному этапу договора), заключенному по результатам закупки с субъектом малого или среднего предпринимательства, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Согласно п.п. 7.8 Устава МАУДО (...) (утвержден Приказом №294 от 17.12.2021) директор несет ответственность за руководство образовательной, научной, воспитательной работой и организационно-хозяйственной деятельностью Учреждения.

Приказом (...)управления образованием от 11.09.2001 №119 (...) с 11.09.2002 года назначена в порядке перевода директором (...).

Трудовым договором с руководителем муниципального учреждения № 26 от 17.06.2013 года (далее – Трудовой договор) (...) на неопределенный срок назначена на должность директора МАУДО (...)с 17.06.2013 года.

Подпунктом «б» п. 9 Трудового договора установлено, что руководитель обязан в том числе обеспечивать организацию финансовой деятельности учреждения.

В соответствии с пп. «д» п. 9 Трудового договора руководитель обязан обеспечивать своевременное и качественное выполнение всех договоров и обязательств учреждения.

Кроме того, договор № 2022.917620 от 24.08.2022 заключен МАУДО (...) в лице директора (...)

Исходя из положений статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением им своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой норме совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

На момент совершения указанного нарушения (...)являлась должностным лицом, в понимании ст. 2.4 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения административного дела (...)пояснила, что факт нарушения срока оплаты по договору признает, оплата не была произведена в срок в виду того, что лимиты денежных средств в бюджете (...) не были предусмотрены и денежные средства финансовым отделом администрации МО (...)не были выделены вовремя.

Место совершения административного правонарушения: Оренбургская область, (...) (место нахождения МАУДО(...))

Время совершения правонарушения за нарушения срока оплаты по договору № (...) - 22.12.2022.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Факт правонарушения и наличие вины (...) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ, подтверждаются материалами дела.

В действиях должного лица присутствует состав правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 9 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

На основании ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрены ст. 7.32.3 КоАП РФ составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения

охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим, характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения (...) к административной ответственности. Напротив, освобождение (...) от административной ответственности и ограничением только устным замечанием означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, должностное лицо учитывает характер совершенного правонарушения, финансовое положение, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 19.3,

19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5.2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Должностным лицом исследовался вопрос о привлечении (...) к административной ответственности и возможности применения положений ч.1 ст.4.1.1 КоАП РФ.

На момент вынесения настоящего постановления фактов привлечения к административной ответственности (...) не установлено. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность должностным лицом УФАС России не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо, учитывая совершение административного правонарушения впервые, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора (...) виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.9 ст. 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

2. На основании положений статьи 4.1.1 КоАП РФ административный штраф, предусмотренный частью 9 статьи 7.32.3 КоАП РФ, заменить на предупреждение.