

Заказчик:
ООО «Северо-Запад Инжиниринг»
ИНН 4703131332

ул. Межевая, д. 6Б,
г. Всеволожск, Всеволожский р-он, Ленинградская обл., 188643
E-mail: ooo-szi@mail.ru

Заявитель:
ООО «АТП-04»
ИНН 4708014287

пр. Героев 31-59,
г. Кириши,
Ленинградская область, 187110
E-mail: atpol4@mail.ru

РЕШЕНИЕ
по жалобе ООО «АТП-04»

«02» февраля 2018 г. г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц (далее – Комиссия), на основании Приказа № 15 от 29.01.2018 по рассмотрению жалобы (вх. № 548 от 25.01.2018) в составе:

<...>

в присутствии представителя заказчика - Общества с ограниченной ответственностью «Северо-Запад Инжиниринг»<...> (доверенность № 01/Д от 09.01.2018),
в отсутствие представителя заявителя (ходатайство б\н от 29.01.2018),
рассмотрев, в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу Общества с ограниченной ответственностью «АТП-04» (187110, Ленинградская область, г. Кириши, пр. Героев 31-59, – далее Заявитель), на действия Общества с ограниченной ответственностью «Северо-Запад Инжиниринг» (188643, Ленинградская область, Всеволожский р-он, Всеволожск, ул. Межевая, д. 6, корпус Б – далее Заказчик),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «АТП-04» (вх. № 548 от 25.01.2018) на действия ООО «Северо-Запад Инжиниринг» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку алюминия сульфат технический, водный раствор (извещение № 31705956880).

По мнению Заявителя, Заказчик установил критерий оценки, создающий преимущественные условия участия и ограничивающий конкуренцию, а также произвел оценку заявок с нарушением порядка определения победителя. Подобные действия являются нарушением пункта 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и служат основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном указанной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Подача заявок по открытому запросу предложений (извещение № 31705956880) проводилась с 27.12.2017 по 11.01.2018. Заседание комиссии по подведению итогов запросов предложений и составление протокола заседания комиссии по подведению итогов открытого запроса предложений по закупке ООО «Северо-Запад Инжиниринг» состоялось 17.01.2018. Протокол заседания комиссии был опубликован 18.01.2018 на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>. Жалоба Заявителя поступила в Ленинградское УФАС 25.01.2018. Таким образом, срок для подачи жалобы не нарушен.

Жалоба Заявителя принята к рассмотрению Ленинградским УФАС России Уведомлением от 25.01.2018 № 02/29. В соответствии с пунктом 11, 18 и 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции ООО «Северо-Запад Инжиниринг» надлежало приостановить закупку до рассмотрения жалобы по существу.

На участие в открытом запросе предложений на право заключения договора на поставку алюминия сульфат технический, водный раствор (извещение № 31705956880) подали заявку два участника:

№

п/п

Наименование Участника открытого запроса предложений, юридический адрес

Итоговая стоимость работ, руб., с учетом НДС

1 Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение «Завод химических реагентов»

150999, г. Ярославль, ул. Чайковского 30

ИНН 2902038052

КПП 290101001

ОГРН 1022900529596

4 213 755,00

2 Общество с ограниченной ответственностью «АТП-04»

187110, Ленинградская обл., р-н Киришский, г. Кириши, пр-кт. Героев, 31

ИНН 4708014287

КПП 472701001

ОГРН 1054700370713

3 276 000,00

В своей жалобе Заявитель выделяет два основных нарушения, допущенных Заказчиком в процессе проведения открытого запроса:

1) Заказчик установил критерий оценки «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг» создающий, по мнению Заявителя, преимущественные условия и ограничения конкуренции при участии в запросе переложений;

2) Заказчик произвел оценку заявок с нарушением, что привело к неверному определению победителя.

Первый довод Заявителя заключается в том, что одним из критериев оценки заявки является «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг», что устанавливает ограничение конкуренции. Данному критерию присвоен удельный вес 20% (20 баллов из 100 возможных). Оценка поставщика по данному критерию проводится следующим образом:

20 баллов – присваивается Заявке участника, имеющего положительный (без замечаний, судебных споров и т.п.) опыт работы с ООО «Северо-Запад Инжиниринг»;

5 баллов – присваивается Заявке участника, имеющего отрицательный (с замечаниями, с судебными спорами и т.п.) опыт работы с ООО «Северо-Запад Инжиниринг»;

0 баллов – присваивается Заявке участника, не имеющего опыт работы с ООО «Северо-Запад Инжиниринг».

Организация ООО «АТП-04» данного опыта не имела, и поэтому получила «0» баллов по данному критерию, в отличие от ООО «НПО «Завод химических реагентов», у которого подобный опыт был.

По второму доводу Заявитель утверждает, что при оценке всех критериев и составлении рейтинга заявок, баллы, набранные ООО «АТП-04» выше, чем баллы ООО «НПО «Завод химических реагентов» и соответственно победителем закупки должен стать Заявитель. Однако комиссия по подведению итогов открытого запроса предложений по закупке ООО «Северо-Запад Инжиниринг» признала лучшей заявкой по открытому запросу предложений на поставку по закупке №31705956880 «Поставка алюминия сульфат технический, водный раствор» заявку ООО «НПО «Завод химических реагентов».

До заседания Комиссии Заказчиком представлено письменное объяснение по доводам жалобы Заявителя, в котором Заказчик изложил свою позицию по доводам жалобы, заключающуюся в следующем:

1) мнение ООО «АТП-04» о том, что критерий оценки «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг» ограничивает конкуренцию, не состоятельно, так как данный критерий не имеет признаков ограничения конкуренции в соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Данный критерий не исключает и никак не ограничивает участие в запросе предложений различных субъектов предпринимательской деятельности, а также не является единственным оценочным критерием, или критерием с наибольшим показателем весомости;

2) мнение участника о том, что его заявка соответствует техническому заданию и должна быть оценена по данному критерию с максимальным баллом, не обосновано требованиями технического задания и подтверждением соответствия заявки предъявленным требованиям. Позиция Заявителя, заключающаяся в том, что если его заявка не была отклонена по результатам анализа Заявок и проверки информации об Участниках в соответствии с пунктом 4.9.4. Документации, значит предложенный им товар соответствует техническому заданию – не состоятельна; Из объяснения Заказчика следует, что ООО «Северо-Запад Инжиниринг»

относится к организациям, которые осуществляют свой вид деятельности в сфере водоснабжения, для которых в соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о закупках установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Также Заказчик утверждает, что в соответствии с пунктом 1.2.1. Документации «запрос предложений – конкурентная закупка, не являющаяся торгами (конкурсом, аукционом) в соответствии со статьями 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации или публичным конкурсом в соответствии со статьями 1057-1061 ГК РФ. Заказчик подчеркивает, что по результатам отбора и анализа заявок, в соответствии с пунктом 4.9.3. и 4.9.4. Документации, заявка ООО «АТП-04» была допущена к рассмотрению, несмотря на то, что в составе заявки не в полном объеме представлены документы, а именно отсутствуют бухгалтерские балансы и отчеты о прибылях и убытках за четыре последних отчетных периода, а также налоговые декларации по налогу на прибыль за четыре последних отчетных периода. Таким образом, Заказчик утверждает, что комиссия действовала в соответствии с «принципами и духом соблюдения добросовестной конкуренции», допустив Заявителя к стадии оценки и сопоставления заявок участников, так как Заявителем не был предоставлен полный пакет документов для участия в запросе предложений.

Так как пунктом 4.9.4. Документации определено право комиссии отклонить заявки участников, но не установлена обязанность по отклонению заявок, не соответствующих тем или иным требованиям определенных данным пунктом. В данной ситуации комиссией принято решение, соотносящееся с принципами и духом соблюдения добросовестной конкуренции, о допуске к стадии оценки и сопоставления заявок обоих участников.

Таким образом, Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной.

Проанализировав представленные документы, позиции Заявителя и Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

По первому доводу. Наличие такого критерия оценки, как «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг» противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Критерий «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг» подразделен на три составляющие: 20 баллов присуждается заявке участника, имеющего положительный опыт работы с Заказчиком; 5 баллов присуждается заявке участника, имеющего отрицательный (с замечаниями, с судебными спорами и т.п.) опыт работы с Заказчиком; 0 баллов присуждается заявке не имеющего опыт работы с Заказчиком.

По данному критерию система оценки построена таким образом, что наличие даже отрицательного опыта является преимуществом, перед компаниями, у которых отсутствует опыт работы с ООО «Северо-Запад Инжиниринг».

Также подобное распределение баллов нарушает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товара, указанные в пункте 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках:

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

Если следовать логике, обозначенной в критерии «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг», то Заказчик больше заинтересован в

работе с участником, с которым у него был отрицательный опыт работы и который выполнил работу ненадлежащим образом или не выполнил вовсе. Велика вероятность, что подобная ситуация может привести к дополнительным издержкам, связанным с ненадлежащим выполнением договора или судебным разбирательством, что противоречит пункту 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Другой принцип, которым заказчик должен руководствоваться при закупке товара изложен в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках:

- равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, оценка участников по такому критерию как «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг» приводит к ограничению конкуренции и предоставляет одним участникам преимущество перед другими. Компания, которая не осуществляла поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг» и желающая поучаствовать в запросе предложений, находится в невыгодном положении по сравнению с другими участниками, имеющими подобный опыт. Данный критерий имеет удельный вес 20% в рамках оценки заявок и может быть решающим при определении победителя.

Подобный критерий оценки участников заставляет компанию, не имеющую опыт работы с заказчиком, снижать цены на предоставляемый товар, работы или услуги, для того, чтобы конкурировать с компанией, этим опытом обладающей, что может привести к снижению качества товара, совершаемых работ или услуг. Подобная ситуация, когда для конкурентного участия в закупке участник вынужден снижать цену и поставлять товар ненадлежащего качества, может привести к серьезным последствиям, если в дальнейшем данный товар используется для социально значимых проектов.

Таким образом, включение указанного критерия оценки противоречит принципам равноправия и справедливости при осуществлении закупок, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и может привести к негативным последствиям для конечного потребителя.

По второму доводу. По результатам оценочной стадии, в соответствии с критериями, заявка ООО «НПО «Завод химических реагентов» набрала 64,71 балл, заявка ООО «АТП-04» набрала 65 баллов. Порядок оценки определен п 4.9.5. Документации по запросу предложений (далее – Документация).

Наименование критериев в соответствии с Документацией Оценка участников

Оценка участников

ООО «НПО «Завод химических реагентов» ООО «АТП-04»

Баллы Баллы

Форма договора (коэффициент весомости 20%) 20 20

Цена договора (коэффициент весомости 45%) 9,71 45

Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг»
(коэффициент весомости 20%) 20 0

Соответствие заявки техническому заданию (коэффициент весомости 15%) 15 0

Итоговая оценка 64,71 65

Несмотря на то, что ООО «АТП-04» набрало на 0,29 балла больше чем ООО «НПО «Завод химических реагентов», комиссией была признана лучшей заявка ООО «НПО «Завод химических реагентов». Возможность принятия подобного решения регламентируется пунктом 9.9.1. Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «Северо-Запад Инжиниринг» и пунктом 4.10.1. Документации, где указано следующее:

На основании результатов рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений Комиссией по подведению итогов запроса предложений могут быть приняты следующие решения:

- об определении лучшей заявки на участие в запросе предложений;
- о проведении уторговывания цен заявок на участие в запросе предложений;
- об отклонении всех заявок на участие в запросе предложений и признании запроса предложений несостоявшимся;
- об отказе от проведения запроса предложений;
- о проведении дополнительного анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений.

Из данного пункта Документации следует, что комиссия, проанализировав критерии оценки и сопоставив заявки, может вынести иное решение по ранжированию участников закупки, не соответствующее результатам оценки заявок в баллах. Следовательно, система критериев, установленных Документацией, не способствует определению победителя. Решение о заключении контракта принимается комиссией исходя из субъективного мнения членов комиссии и/или критериев, не указанных в Документации, что является нарушением части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 6 часть 3 Закона о закупках: «Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке».

Довод Заказчика в пользу принятия решения без учета итогов оценочной стадии основан на заключении главного технолога ООО «Северо-Запад Инжиниринг», о том, что товар, представленный Заявителем, не соответствует требованиям, указанным в техническом задании. В связи с этим использование товара, предложенного ООО «АТП-04» может привести к неэффективной очистке воды, поставляемой жителям Всеволожского района.

Так как критерий «Соответствие заявки техническому заданию» установлен Документацией, допущенным к оценке участникам уже были присвоены соответствующие баллы. На основании указанного критерия Заявителю присвоено «0» баллов. Дальнейшее, более подробное рассмотрение заявок на предмет соответствия техническому заданию Документацией не предусмотрено. Таким образом, Комиссия считает приведенный довод несостоятельным и не основанным на требованиях Закона о закупках.

В пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами справедливости и отсутствия дискриминации.

В Уведомлении о принятии к рассмотрению жалобы, направленного в адрес ООО «Северо-Запад Инжиниринг», Заказчику надлежало предоставить в Ленинградское УФАС письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13 и 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчиком, наряду с прочими документами, была представлена служебная записка главного технолога Минаева Н.В., в которой проведен анализ технической части заявки ООО «АТП-04». Служебной записки с проведением подобного анализа технической части заявки второго участника ООО «НПО «Завод химических реагентов» открытого запроса предложений представлено не было. Факт проведения анализа технической части заявки только по отношению к ООО «АТП-04» и не проведению подобного анализа в отношении ООО «НПО «Завод

химических реагентов» считается дискриминирующим и нарушающим пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Система критериев оценки участников, указанная в Документации открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку алюминия сульфат технический, водный раствор (извещение № 31705956880) не отражена в Положении.

Часть 1 статьи 2 Закона о закупках устанавливает: «При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке)».

В части 2 статьи 2 Закона о закупках установлено: «Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения».

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. В части 5 статьи 4 Закона о закупках определено, какая информация должна быть размещена в единой информационной системе: «В единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи».

В Документации в пункте 4.9.5.7. установлено: «Результаты анализа рассмотрения отбора и оценки Заявок Участников отражаются в отчете об оценке предложения, являющегося неотъемлемой частью протокола подведения итогов по открытому запросу предложений».

В соответствии с данными положениями, отчет об оценке предложения, являющийся неотъемлемой частью протокола подведения итогов по открытому запросу предложений, должен быть размещен в единой информационной системе.

В единой информационной системе 17.01.2018 размещен протокол подведения итогов по открытому запросу предложений. Отчет об оценке предложения размещен в единую информационную систему не был, что нарушает часть 5 статьи 4 Закона о закупках, поскольку данный отчет является неотъемлемой частью протокола подведения итогов по открытому запросу предложений.

Наличие в Положении о закупках пункта 9.9.1., а в Документации пункта 4.10.1. в совокупности с критерием оценки «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг» является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и ограничивает конкуренцию. Хозяйствующие субъекты не

имеющее опыт выполнения аналогичных поставок для ООО «Северо-Запад Инжиниринг» находятся изначально в невыгодном положении перед теми, у кого этот опыт есть. Этот факт заставляет компании снижать цену на поставляемый товар, работу или услуги, для того чтобы компенсировать потерю баллов по критерию «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг» баллами по критерию «Цена договора», делая такую сделку для себя экономически нецелесообразной. В соответствии с положением пункт 9.9.1. и Документацией пункт 4.10.1. комиссия по подведению итогов запроса предложений может выбрать победителем заявку, основываясь на своих субъективных выводах, а не на итогах оценочной стадии. Проанализировав подобные факты, потенциальный добросовестный участник откажется от участия в подобной закупке, так как система выбора победителя непрозрачна.

Изучив материалы дела, Комиссия Ленинградского УФАС пришла к следующим выводам:

1) Критерий «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг» может привести к ограничению конкуренции и предоставить одним участникам необоснованное преимущество перед другими при проведении закупок, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Наличие данного критерия заставляет компанию, не имеющую подобного опыта, занижать цену. Снижение цены дает дополнительные баллы в критерии «Цена Договора», тем самым компенсируя потерянные баллы по критерию «Опыт выполнения аналогичных поставок ООО «Северо-Запад Инжиниринг».

Данная схема имеет негативные последствия в связи с качеством оказываемых работ или услуг, так как товар, приобретенный по заниженной цене, может не соответствовать предъявляемым требованиям и не отвечать надлежащему качеству. Но поскольку, в данной системе критериев оценки заявок, ценовой критерий имеет больший удельный вес, чем критерий соответствия товара техническому заданию, такая заявка может абсолютно справедливо победить в соответствии с Документацией и положением о закупках.

2) Для определения победителя открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку алюминия сульфат технический, водный раствор (извещение № 31705956880), комиссия по подведению итогов открытого запроса предложений по закупке, руководствуясь пунктом 9.9.1. Положения о закупках товаров, работ, услуг ООО «Северо-Запад Инжиниринг» и пунктом 4.10.1. Документации, не учитывает рейтинг участников, составленный на основании подсчета баллов по критериям, указанным в Документации и на основании заключения главного технолога определяет победителя самостоятельно.

В Документации указаны все критерии, в соответствии с которыми происходит оценка заявок участников. Заключение главного технолога данным критерием не является. Предъявление дополнительных требований или критериев, не указанных в Документации и способных повлиять на оценку заявки участников противоречит пункту 6 статьи 3 Закона о закупках, который гласит следующее: «Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации о закупке».

На основании выше изложенного, Комиссия Ленинградского УФАС приходит к выводу, что подход, используемый в определении победителя открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку алюминия сульфат технический, водный раствор (извещение № 31705956880) противоречит пункту 2

части 1 статьи 3 и части 6 статьи 3 Закону о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АТП-04» на действия ООО «Северо-Запад Инжинирнинг» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку алюминия сульфат технический, водный раствор (извещение № 31705956880) обоснованной.
2. Признать действия ООО «Северо-Запад Инжинирнинг», выразившиеся в применении критериев ограничивающих конкуренцию и предоставляющих одним участникам закупки необоснованное преимущество перед другими, нарушающими пункт 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Признать действия ООО «Северо-Запад Инжинирнинг», выразившиеся в применении к участникам закупки критериев оценки, не указанных в документации по запросу предложений, нарушающими часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
4. Отменить результаты проведения открытого запроса предложений (извещение № 31705956880).
5. Выдать заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения закупки.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

