

## РЕШЕНИЕ № 285с/15

10 декабря 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: А.В. Хохольских, Ю.А. Шипулина, Т.Н. Ролдугина,

в присутствии представителей:

- заказчика - Управление здравоохранения Липецкой области – <...> (доверенность № 57 от 22.08.2014), <...> (доверенность № 55 от 24.07.2015),

- ООО «Стройсервис 48» - <...> (генеральный директор), <...> (доверенность № 1 от 10.12.2015),

рассмотрев жалобу ООО «Стройсервис 48» на действия аукционной комиссии Управления здравоохранения Липецкой области при проведении электронного аукциона № 18-МТО/2015 на выполнение работ по текущему ремонту коридора 2 этажа и лестничных клеток объекта культурного наследия "Здание бывшего духовного училища 2 половины XIX века" (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 04.12.2015 поступила жалоба ООО «Стройсервис 48» на действия аукционной комиссии Управления здравоохранения Липецкой области (далее- заказчик) при проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представители ООО «Стройсервис 48» по доводам жалобы пояснили, что заявка общества была признана несоответствующей требованиям документации в связи с непредставлением копии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации либо копии действующей лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры). Вместе с тем, общество в своей заявке представило свидетельство СРО, которое содержит все виды работ, указанные заказчиком в документации. Более того, заявитель считает, что требование о предоставлении указанных лицензий установлено в нарушение ст. 31 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что требования к участникам электронного аукциона установлены в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" и Постановлением Правительства РФ от 19.04.2012 № 349 "О лицензировании деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации". В связи с чем, на основании ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе было установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки копии действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации либо копии действующей лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры). Поскольку в заявке заявителя отсутствовала одна из данных лицензий, аукционная комиссия правомерно признала заявку ООО «Стройсервис 48» несоответствующей требованиям документации.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

В соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. **Жалоба на положения документации о таком**

**аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно п. 3.38 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), в **случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок**, рассмотрение данного **довода жалобы не проводится** и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с [частями 3, 4 статьи 105](#) Закона о контрактной системе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0146200000915000551, дата и время окончания подачи заявок - 26.11.2015 09:00 час. Однако, жалоба ООО «Стройсервис 48» поступила в Липецкое УФАС России 04.12.2015, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, в соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе, доводы жалобы на положения документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России не рассматриваются.

Приказом заказчика от 19.11.2015 № 1565 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе № 18-МТО/2015 на выполнение работ по текущему ремонту коридора 2 этажа и лестничных клеток объекта культурного наследия "Здание бывшего духовного училища 2 половины XIX века" и извещение № 0146200000915000551 размещены заказчиком 18.11.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 27.11.2015 на участие в электронном аукционе поступило 3 заявки, все участники допущены до участия в

электронном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.12.2015 заявка ООО «Стройсервис 48» признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующему основанию:

«-участник не представил копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и настоящей документацией, - копию действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации либо копию действующей лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)».

Пунктом 18 документации об электронном аукционе установлены требования к составу второй части заявки, в числе которых:

«копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и настоящей документацией, - копию действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации либо копию действующей лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)».

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена копия заявки заявителя.

В ходе анализа данной заявки Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в ее составе отсутствует копия действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации либо копия действующей лицензии на осуществление деятельности по реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

В силу ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах

недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу, что поскольку в составе второй части заявки ООО «Стройсервис 48» отсутствовал документ (лицензия), предоставление которого обязательно в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе, аукционная комиссия правомерно признала данную заявку не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Комиссия Липецкого УФАС России считает необходимым указать на некорректное указание аукционной комиссией в протоколе подведения итогов электронного аукциона Закона, на основании которого осуществляется рассмотрение заявок - Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Вместе с тем, данный Федеральный закон не действует в связи с вступлением в силу Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе, которое выразилось в следующем:

В соответствии с ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В нарушение данного требования в ведомости объемов работ заказчик установил требование к производственным мощностям участников - перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т.

Норм Закона о контрактной системе, предусматривающих возможность установления таких требований к участнику закупки, заказчиком не приведено.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Стройсервис 48» на действия аукционной комиссии Управления здравоохранения Липецкой области при проведении электронного аукциона № 18-МТО/2015 на выполнение работ по текущему ремонту коридора 2 этажа и лестничных клеток объекта культурного наследия "Здание бывшего духовного училища 2 половины XIX века" (реестровый номер <...> ) необоснованной.
2. В соответствии с ч. 4 ст. 102 Закона о контрактной системе, доводы жалобы ООО «Стройсервис 48» на положения документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривались.
3. Установить нарушения ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.
4. Предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе не выдавать ввиду того, что оно не повлияло на результат электронного аукциона.
5. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.