ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

13 августа 2019 года

№ 039/04/14.31-581/2019

г. Калининград

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) – Г (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.31-581/2019, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела Калининградского УФАС России К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении должностного лица –

С

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Управления 15.08.2018 было вынесено решение по делу № АМЗ-17/2018, возбужденному на основании жалобы филиала Федерального государственного бюджетного учреждения «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации по Балтийскому флоту (далее – Заявитель) на действия Муниципального предприятия коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград» (далее – Предприятие).

Комиссией Управления жалоба Заявителя была удовлетворена, действия Предприятия признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

12.08.2019 в присутствии защитника С, действующей № 194 от 08.11.2018, С, составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 12.08.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении № 039/04/14.31-581/2019 назначено на 13.08.2019 в 16 часов 00 минут по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, 4, Калининградское УФАС России.

13.08.2019 поступило ходатайство С (вх. № 4569) об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении в связи с невозможностью присутствия защитника.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности надлежащим образом извещено, невозможность присутствия защитника не препятствует личной явке лица для рассмотрения дела об административном правонарушении; неявка не препятствует полному и всестороннему рассмотрению дела ввиду наличия всех

необходимых доказательств в материалах дела, следовательно, оснований для отложения рассмотрения дела в соответствии со статьями 29.4, 29.7 КоАП РФ не имеется, на основании чего заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Дело рассмотрено в отсутствие С и его защитника. В деле имеются достаточные данные о надлежащем уведомлении о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается отметкой о вручении защитнику по доверенности, действующей № 194 от 08.11.2018, С, копии определения от 12.08.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении. Необходимость явки лица, участвующего в деле, и отложения рассмотрения дела отсутствует.

Изучив протокол и материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.31-581/2019, нахожу вину С в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, выразившегося в отказе Заявителю по допуску к эксплуатации приборов учета из-за отсутствия устройств формирования электрических импульсов, а также съемных или стационарных датчиков электрических импульсов установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

В силу статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. В этой связи Предприятие занимает доминирующее положение на рынке услуг по осуществлению водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий;
- в) определение географических границ товарного рынка.

В силу того, что договор № 3 холодного водоснабжения и водоотведения между Предприятием и Заявителем заключен 03.11.2017, а жалоба Заявителем подана в антимонопольный орган 28.05.2018, временной интервал исследования определен как период с 03.11.2017 по 28.05.2018 включительно;

б) продуктовые границы товарного рынка определены согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанным в пункте 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях - услуги водоснабжения и водоотведения с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры;

в) географические границы товарного рынка определены по месту эксплуатации водопроводных и (или) канализационных сетей и оказания услуг по транспортировке воды и (или) сточных вод в г. Калининграде.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Требования настоящей статьи в части организации учета используемых энергетических ресурсов распространяются на объекты, подключенные к электрическим сетям централизованного электроснабжения, и (или) системам централизованного теплоснабжения, и (или) системам централизованного водоснабжения, и (или) системам централизованного газоснабжения, и (или) иным системам централизованного снабжения энергетическими ресурсами.

Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 07.04.2010 №149 утвержден Порядок заключения и существенные условия договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов (далее – Порядок).

Согласно пункту 13 Порядка порядок ввода установленного прибора учета в эксплуатацию является существенным условием договора и должен содержать следующие существенные условия:

- 1) предмет договора;
- 2) цена договора;
- 3) порядок расчетов по договору;
- 4) срок установки (замены) прибора учета;
- 5) место установки (замены) прибора учета, соответствующего требованиям, предъявляемым изготовителем прибора учета к условиям, необходимым для его работы;
- 6) порядок ввода установленного прибора учета в эксплуатацию;
- 7) гарантийные обязательства исполнителя.

Также, частью 1 статьи 15 Федерального закона от 07.12.2011 (ред. от 03.07.2018) № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении) предусмотрено, что в случае заключения единого договора холодного водоснабжения и водоотведения такой договор должен содержать существенные условия, установленные настоящим Федеральным законом для

договоров холодного водоснабжения и водоотведения.

Согласно пункту 2 статьи 20 Закона о водоснабжении водоотведении коммерческий учет воды и сточных вод осуществляется в соответствии с Правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776 (далее – Правила № 776).

В соответствии с пунктом 49 Правил № 776 узел учета считается вышедшим из строя (неисправным) в случаях:

- а) неотображения приборами учета результатов измерений;
- б) наличия признаков несанкционированного вмешательства в работу узла учета, определяемых представителем организации, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, на основе фотоматериалов и путем визуального сравнения прибора учета до и после несанкционированного вмешательства;
- в) нарушения контрольных пломб или знаков поверки;
- г) механического повреждения приборов учета и (или) других элементов узла учета;
- д) превышения допустимой погрешности показаний приборов учета;
- е) нарушения проектной документации на оборудование узла учета, в частности осуществления врезки в трубопроводы, входящие в состав узла учета, не предусмотренной проектной документацией на оборудование узла учета;
- ж) истечения межповерочного интервала поверки приборов учета.

Согласно пункту 39 Правил №776 при проведении допуска узла учета к эксплуатации подлежит проверке:

- а) соответствие заводских номеров на приборах учета, входящих в состав узла учета, номерам, указанным в их паспортах;
- б) соответствие узла учета соответствующей проектной и технической документации, в том числе комплектации и схеме монтажа приборов учета узла учета, а также соответствие проектной и технической документации техническим условиям;
- в) наличие знаков последней поверки (за исключением новых приборов учета);
- г) работоспособность приборов учета, входящих в состав узла учета, и узла учета;
- д) работоспособность телеметрических устройств (в случае их наличия в составе узла учета).

На основании пункта 40 Правил №776 при выявлении организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение, в ходе проверки несоответствий сведений, требований и условий сведениям, требованиям и условиям, предусмотренным пунктом 39 Правил №776, узел учета не может быть допущен к эксплуатации.

В соответствии с требованиями пункта 28 Правил № Предприятием разработаны технические условия на проектирование узлов учета воды, сточных вод.

Комиссией установлено, что Заявителем 18.04.2018 и 20.04.2018 в адрес Предприятия направлены заявки на допуск узлов учета к эксплуатации по адресам: г. Калининград, ул. Краснокаменная, 52 и г. Калининград, ул. Кирова, 24.

Письмом от 27.04.2018 (исх. № 2889) в заявках было отказано.

Предприятие отказало в допуске узлов учета к эксплуатации, в связи с тем, что приборы учета не соответствуют требованиям СП 30.13330 «СНиП 2.04.01-85* Внутренний водопровод и канализация зданий», утвержденный приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 16.12.2016 №951/пр, а именно: не имеют устройств формирования электрических импульсов, а также съемных или стационарных датчиков электрических импульсов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О техническом регулировании» федеральные органы исполнительной власти вправе издавать в сфере технического регулирования акты только рекомендательного характера.

Договор холодного водоснабжения и водоотведения № 3 от 03.11.2017 заключен между Заявителем и Ответчиком с учетом требований постановления Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения».

В Договоре в разделе V «Порядок осуществления учета поданной холодной воды и принимаемых сточных вод, сроки и способы представления показаний приборов учета организации водопроводно-канализационного хозяйства» отражены условия по приборам учета воды, сточных вод:

- пункт 16 – для учета объемов поданной абоненту холодной воды и объема принятых сточных вод стороны используют приборы учета, если иное не предусмотрено Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод;

- пункт 17 – сведения об узлах учета и приборах учета воды, сточных вод и местах отбора проб воды, сточных вод указывается по форме согласно приложению №5.

В Договоре отсутствует обязательное требование к приборам учета воды, сточных вод, а именно: наличие устройств формирования электрических импульсов, а также съемные или стационарные датчики электрических импульсов.

Согласно пункта 10 Правил № 776 сбор сведений о показаниях приборов учета о количестве поданной (полученной, транспортируемой) холодной воды, горячей воды, тепловой энергии в составе поданной (полученной, транспортируемой) горячей воды, о принятых (отведенных, транспортируемых) сточных водах, количестве и продолжительности нештатных ситуаций, возникающих в работе приборов учета, и иных сведений, предусмотренных технической документацией, отображающихся приборами учета, а также снятие показаний приборов учета, в том числе с использованием систем дистанционного снятия показаний (телеметрические системы), осуществляется абонентом или транзитной организацией, если иное не предусмотрено договорами абонента и (или)

транзитной организации с организацией, осуществляющей водоснабжение и (или) водоотведение.

В случае если технические характеристики используемых приборов учета и узлов учета позволяют использовать телеметрические системы для передачи показаний приборов учета и существует финансовое и техническое обеспечение установки телеметрических модулей и телеметрического программного обеспечения, представление (снятие) показаний приборов учета осуществляется дистанционно с использованием таких телеметрических систем.

Заявитель осуществляет свою закупочную деятельность в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Приборы учета воды, сточных вод, не допущенные Ответчиком к эксплуатации, были приобретены Заявителем ранее согласно закупочной деятельности Заявителя.

При наличии ранее приобретенных приборов учета воды, сточных вод у Заявителя отсутствует финансовая возможность по замене приборов учета воды, сточных вод на соответствие требованиям СП 30.13330 «СНиП 2.04.01-85* Внутренний водопровод и канализация зданий» с обязательным наличием устройств формирования электрических импульсов, а также съемных или стационарных датчиков электрических импульсов.

Как было установлено при рассмотрении жалобы Заявителя, действия Предприятия по требованию установки приборов учета воды, сточных вод с обязательным наличием устройств формирования электрических импульсов, а также съемных или стационарных датчиков электрических импульсов, не повлияли бы на сумму оплаты за холодную воду и услуги водоотведения, если их коммерческий учет производился бы по показаниям ранее приобретенных приборов учета воды, так как оплата была бы произведена Заявителем за фактический потребленный ресурс.

Предприятием не была доведена до Заявителя информация о соответствии приборов учета воды, сточных вод требованиям, установленным Сводом правил 30.13330 «СНиП 2.04.01-85* Внутренний водопровод и канализация зданий».

В результате отказа по допуску к эксплуатации приборов учета из-за отсутствия устройств формирования электрических импульсов, а также съемных или стационарных датчиков электрических импульсов, были ущемлены интересы Заявителя, выразившиеся в оплате за холодную воду и услуги водоотведения не по показаниям приборов учета потребления холодной воды и сточных вод, а методом учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их

круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 м секунду.

В соответствии с требованиями статьи 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела и 26.07.2018 направлено лицам, участвующим в деле.

МП КХ «Водоканал» городского округа «Город Калининград» представило антимонопольному органу пояснения по заключению об обстоятельствах дела, которые по существу повторяют ранее представленные возражения.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, Предприятием было допущено нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.07.2019 по делу № А21-10057/2019 решение Комиссии Управления признано обоснованным и соответствующим закону.

Согласно представленным Предприятием документам и сведениям, должностным лицом, ответственным за отказ в допуске к эксплуатации приборов учёта, является С, назначенный на должность в соответствии с приказом о приёме на работу от 01.07.2016, действовавший на момент совершения правонарушения на основании должностной инструкции, утверждённой 20.01.2014.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Место совершения административного правонарушения: г. Калининград, Советский пр-кт, 107.

Время совершения административного правонарушения: 27.04.2018.

По итогам рассмотрения дела обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности – прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а также влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное С правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Учитывая вышеизложенное, считаю необходимым назначить С административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **С виновным** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.
2. Назначить **С наказание** в виде административного штрафа в размере **20 000 (двадцать тысяч) рублей**.

Врио руководителя

Г

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно статье 29.11 КоАП РФ

В соответствии с подпунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

На основании части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.