

решение по делу № 42/05 от 27.12.2011

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

679016, г. Биробиджан, ул. Постышева, 3 тел: (42622) 6-01-84, 2-00-47;
to79@fas.gov.ru, www.eao.fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

27.12.2011г.

г. Биробиджан

Резолютивная часть решения объявлена 26 декабря года
Решение в полном объеме изготовлено 27 декабря 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Лунев А.А. - руководитель управления Еврейского УФАС России, председатель Комиссии;

Кудренко Н.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и размещения заказов Еврейского УФАС России, член Комиссии,

Макаров А.А. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти и размещения заказов Еврейского УФАС России, член Комиссии,

с участием представителя Комитета по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области по доверенности № 22 от 02.12.2011 – заместителю начальника отдела управления земельными ресурсами и правовой работы Смирнова О.В.,

в отсутствие заинтересованного лица. Директор ГУП ЕАО «Областной автовокзал» предоставил ходатайство о рассмотрении дела № 42/05, назначенное к рассмотрению на 26.12.2011, в его отсутствие,

рассмотрев дело № 42/05 от 27.12.2011г. по признакам нарушения Комитетом по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области (пр-т. 60-летия СССР, д. 26, г. Биробиджан, ЕАО, 679016) статьи 15, статьи 19, статьи 20 Федерального Закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
УСТАНОВИЛА:

В Еврейское УФАС России поступило обращение Комитета по Управлению государственным имуществом Еврейской автономной области следующего содержания.

В государственной собственности ЕАО находится нежилое двухэтажное здание (склад) площадью 1 40 кв.м., расположенное по адресу: пер. Аремовский, 4Б, г. Биробиджан, ЕАО, который принадлежит ГУП ЕАО «Областной автовокзал» на праве хозяйственного ведения.

Между ГУП ЕАО «Областной автовокзал» и ОАО «Россельхозбанк» заключен договор от 27.02.2009 № 092900/0016-7об ипотеке (залоге недвижимости склада, в целях обеспечения обязательств главы КФХ Баумбаха Валерия Александровича

перед ОАО «Россельхозбанк» по договору от 27.02.2009 № 092900/0016 об открытии кредитной линии на сумму 66 рублей. По мнению КУГИ получение главой КФХ В.А. Баумбахом преимущества путем предоставления областного государственного имущества в залог обеспечения договорных обязательств осуществлено в нарушение требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно представленных КУГИ документов, следует, что договор от 27.02.2009 № 092900/0016-7 об ипотеке (залоге недвижимости) в целях обеспечения обязательств главы КФХ Баумбаха Валерия Александровича перед ОАО «Россельхозбанк» по договору от 27.02.2009 № 092900/0016 об открытии кредитной линии на сумму 66 рублей согласован с председателем КУГИ ЕАО Солнцевым В.А.

Согласно требованиям пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» и пункту 2 статьи 295 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственное или муниципальное предприятие не вправе отдавать в залог или иным способом распоряжаться таким имуществом без согласия собственника имущества государственного или муниципального предприятия.

Пунктом 4 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях» государственное или муниципальное предприятие не вправе без согласия собственника совершать сделки, связанные с предоставлением займов, поручительств, получением банковских гарантий, с иными обременениями, уступкой требований, переводом долга, а также заключать договоры простого товарищества.

Пунктом 1 статьи 296 ГК РФ установлено, что учреждение, за которым имущество закреплено на праве оперативного управления, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, заданиями собственника этого имущества и назначением этого имущества.

Таким образом, в силу статей 295 и 296 ГК РФ передача государственными унитарными предприятиями и учреждениями прав владения и (или) пользования в отношении имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может осуществляться по согласию (заданию) собственника такого имущества.

Как следует из материалов дела, между ГУП ЕАО «Областной автовокзал» и ОАО «Россельхозбанк» заключен договор от 27.02.2009 № 092900/0016-7 об ипотеке (залоге недвижимости склада по адресу: г. Биробиджан, пер. Аремовский, 1), в целях обеспечения обязательств главы КФХ Баумбаха Валерия Александровича перед ОАО «Россельхозбанк» по договору от 27.02.2009 № 092900/0016 об открытии кредитной линии на сумму 66 рублей.

Договор от 27.02.2009 № 092900/0016-7 об ипотеке (залоге недвижимости склада по адресу: г. Биробиджан, пер. Аремовский, 1), заключенный между ГУП ЕАО «Областной автовокзал» и ОАО «Россельхозбанк» согласован с Комитетом по управлению муниципальным имуществом Еврейской автономной области (далее – КУГИ ЕАО), путем проставления визы согласования в тексте самого договора.

Полномочия КУГИ ЕАО по осуществлению прав собственника имущества унитарного предприятия установлены законом Еврейской автономной области от 30.03.2005 № 466-ОЗ «Об управлении государственной собственностью Еврейской автономной области» и Положением о комитете по управлению государственным имуществом Еврейской автономной области от 22.02.2011 № 72-пп.

Следовательно, ГУП ЕАО «Областной автовокзал» с соблюдением требований законодательства было получено согласование КУГИ ЕАО на совершение сделки - залога недвижимости склада по адресу: г. Биробиджан, пер. Аремовский, 1. В данном договоре об ипотеке (залоге недвижимости) № 092900/0016-7 от 27.02.2009 пункте 1.1 указано, что в силу настоящего договора Залогодатель (ГУП ЕАО «Областной автовокзал»), обеспечивая надлежащее исполнение обязательств по договору № 092900/0016 об открытии кредитной линии от 27.02.2009 между Залогодержателем (Еврейский ОАО «Россельхозбанк») и главой КФХ Баумбах В.А. (Заемщик) в городе Биробиджане, передает Залогодержателю в залог следующее недвижимое имущество и имущественные права в совокупности (далее – имущество).

Пунктом 1.2 договора об ипотеке (залоге недвижимости) № 092900/0016-7 от 27.02.2009 установлено, что распоряжение имуществом, а равно обременение прав на него, в том числе последующий залог (ипотека), передача в аренду/субаренду полностью или частично либо в безвозмездное пользование, без предварительного письменного согласия Залогодержателя (Еврейский ОАО «Россельхозбанк») не допускаются.

До заседания Комиссии Еврейского УФАС России ответчик – КУГИ ЕАО предоставил Комиссии Еврейского УФАС России ходатайство о прекращении дела следующего содержания: КУГИ ЕАО по собственной инициативе сообщил в Еврейское УФАС России по ЕАО о факте нарушения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при получении главой КФХ В.А. Баумбахом преимущества, путем предоставления ему ГУП ЕАО «Областной автовокзал» областного государственного имущества в залог. Далее КУГИ ЕАО отказался от согласования договора от 27.02.2009 № 092900/016-7 об ипотеке (залоге недвижимости), заключенного между ГУП ЕАО «Областной автовокзал» и Филиалом ОАО «Россельхозбанк», о чем в письменной форме известил стороны договора. КУГИ ЕАО просят в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий дело № 42/ 05 прекратить.

Частью 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Статья 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» регулирует только порядок заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Договор залога устанавливает возможность отчуждения имущества лишь при наличии определенных условий. Поэтому сам факт заключения такого договора не является основанием для перехода правомочий владения и (или) пользования муниципальным имуществом.

Таким образом, согласно смыслу, по договору об ипотеке (залоге недвижимости) № 092900/0016-7 от 27.02.2009 речь в нем не идет о договоре аренды, договоре безвозмездного пользования, договоре доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

Пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" установлено, что к правоотношениям, возникающим в связи с выдачей указанных гарантий, применяются общие положения Гражданского кодекса РФ о способах обеспечения исполнения обязательств (ст. 329 ГК РФ). К данным правоотношениям по аналогии также применяются нормы о договоре поручительства.

Договор залога предполагает, что Залогодержатель получает удовлетворение за счет средств, полученных от реализации заложенного имущества.

Следовательно, договор залога государственного имущества нельзя признать недействительным только по основанию несоблюдения процедуры получения государственной гарантии.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Согласно разъяснений ФАС России, чтобы избежать указанных последствий при передаче государственного или муниципального имущества в залог, выбор лица, обязательства которого будут обеспечены залогом этого имущества, необходимо осуществлять путем проведения торгов (публичных процедур).

При условии, что антимонопольным органом будет установлено, что предоставление государственной гарантии федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, антимонопольному органу следует возбудить в отношении указанных органов дело по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Как следует из материалов дела, в условиях Договора ипотеки (залога недвижимости) № от 27.02.2009 № 092900/0016-7 указано, что распоряжение имуществом, а равно обременение прав на него, в том числе последующий залог (ипотека), передача в аренду/субаренду полностью или частично либо в безвозмездное пользование, без предварительного письменного согласия Залогодержателя (ОАО «Россельхозбанк») не допускаются.

В данном договоре речь идет о том, что ОАО «Россельхозбанк» получает удовлетворение за счет средств, полученных от реализации заложенного имущества ГУП ЕАО «Областной автовокзал», если наступят определенные условия.

Еврейским УФАС России не установлено факта недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Пунктом 4 части 3 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что антимонопольный орган вправе принять мотивированное решение о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной преференции и введении ограничения в отношении

предоставления государственной или муниципальной преференции для обеспечения соответствия государственной или муниципальной преференции целям, указанным в части 1 статьи 19 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», и для уменьшения ее негативного влияния на конкуренцию.

Государственные или муниципальные преференции - это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот (пункт 20 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции").

Исходя из понятия, данного в Федеральном законе от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" передача в залог государственного имущества не является предоставлением государственной преференции.

В заседании представитель КУГИ ЕАО по доверенности Смирнов О.В. не согласился с доводами Комиссии Еврейского УФАС России, и пояснил, что предоставление в залог государственного имущества следовало бы проводить в соответствии с частью 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям; осуществляется только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Данные доводы являются несостоятельными, так как в статье 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" речь идет о заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования с целью его дальнейшего использования согласно целевому назначению, а не для передачи в залог.

Таким образом, предоставление государственного имущества ГУП ЕАО «Областной автовокзал» в залог для обеспечения исполнения обязательств главы КФХ В.А. Баумбаха, с целью получения кредита в ОАО «Россельхозбанке», не имеет признаков нарушения статьи 15, 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 ст. 41, п. 2 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
РЕШИЛА:

Прекратить дело № 42/05 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях Комитета по

управлению государственным имуществом Еврейской автономной области.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Председатель Комиссии:

А. А. Лунев

Члены Комиссии

А.А. Макаров

Н.Н. Кудренко