

РЕШЕНИЕ №181с/16

04 июля 2016 года

г.Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 06 июля 2016 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – и.о. руководителя управления;

Заместитель председателя Комиссии: Л.А. Черкашина – заместитель руководителя управления-начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов,
в присутствии представителей:

- заказчика: ГУЗ «Липецкая областная клиническая больница» - <...>
(Доверенность б/н от 08.06.2016), <...> (Доверенность б/н от 30.06.2016),

- заявителя: ООО «Фактор» - <...> (Доверенность №1 от 01.07.2016),

рассмотрев жалобу ООО «Фактор» на действия заказчика – ГУЗ «Липецкая областная клиническая больница», связанные с заключением контракта по итогам проведения электронного аукциона №ФОМС-5382-Расх на право заключения договора поставки изделий медицинского назначения у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 27.06.2016 поступила жалоба ООО «Фактор» на действия заказчика – ГУЗ «Липецкая областная клиническая больница», связанные с заключением контракта по итогам проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заявителя указывает, что заявитель был признан победителем электронного аукциона. Однако, получив для подписания проект договора, им было установлено, что цены за единицу товаров и общая сумма по каждой позиции, содержащиеся в спецификации (приложение №1 к данному договору), не соответствуют сведениям, указанным заявителем в поданной им заявке на участие в электронном аукционе. В связи с чем, заявителем были направлены заказчику протоколы разногласий по проекту вышеуказанного договора. Заказчик отказался вносить изменения в спецификацию и вместо этого сформировал протокол отказа от заключения договора, в котором заявитель был признан уклонившимся от заключения договора. На основании вышеизложенного, заявитель считает действия заказчика по изменению цены за единицу товаров и общей суммы товаров по каждой позиции, содержащиеся в спецификации, а также по составлению протокола отказа от заключения договора, неправомерными.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что проект договора, направленный заявителю и содержащий в качестве приложения спецификацию, соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, заслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказами главного врача ГУЗ «Липецкая областная клиническая больница» от 06.05.2016 №87 и от 12.01.2015 №1А принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и о создании единой комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона №ФОМС-5382-Расх на право заключения договора поставки изделий медицинского назначения у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Рассмотрев протокол [подведения итогов электронного аукциона от 30.05.2016 №0346200002816000089-3](#), Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что при рассмотрении вторых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, победителем аукциона было признано ООО «Фактор» (заявитель),

заявка на участие в аукционе которого соответствует требованиям аукционной документации.

Указанный протокол размещен 30.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере госзакупок РФ.

Порядок заключения контракта по результатам электронного аукциона определен [ст.70](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно ч.10 ст.70 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Исходя из представленных заказчиком сведений, полученных с электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», а также согласно его пояснений установлено, что заказчик направил проект договора заявителю - 06.06.2016.

При этом, как было установлено Комиссией Липецкого УФАС России, заказчик разместил проект договора, составленный путем включения в него информации о закупаемом товаре (его конкретных показателях), указанной заявителем в заявке на участие в электронном аукционе. Поскольку заявка заявителя, в силу требований Закона о контрактной системе, не содержала предложения о цене товаров по каждой позиции, то проект договора, размещенный заказчиком в ЕИС, содержал спецификацию товаров с ценой по позициям, указанной в обосновании начальной (максимальной) цены договора с учетом процента снижения на торгах 28,50%.

Как следует из представленных сведений личного кабинета заказчика на электронной площадке, 14.06.2016 заявитель разместил на электронной площадке в разделе «протоколы разногласий» файл, содержащий договор со спецификацией, в которой количество поставляемого товара было уменьшено (позиция №41 спецификации): вместо требуемого заказчику - 255шт. было предложено заявителем - 225шт., изменена цена за единицу товаров и общая сумма товаров по каждой позиции, что в итоге привело к увеличению цены договора и она превысила цену, сложившуюся в результате торгов: вместо предложенной 3200000,00 руб. получилось 3209385,00 руб. Кроме того, заявителем были изменены цены по каждой позиции спецификации: уменьшены или увеличены в несколько раз (в частности, позиции спецификации №№1, 2, 3, 26, 27, 28 и пр.), а по позиции спецификации №98 цена договора была рассчитана неверно.

Согласно ч.3 ст.70 Закона о контрактной системе, в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта

победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица. В случае, если при проведении такого аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, победитель такого аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с [частью 1 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные [частью 2 статьи 37](#) настоящего Федерального закона, а также обоснование цены контракта в соответствии с [частью 9 статьи 37](#) настоящего Федерального закона при заключении контракта на поставку товара, необходимого для нормального жизнеобеспечения (продовольствия, средств для скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, оказываемой в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива).

В то же время, поскольку правоотношения по поставке товаров для государственных и муниципальных нужд имеют специфический объект правового регулирования, законодатель императивно установил порядок заключения договора и, в частности, порядок действий сторон при наличии разногласий по проекту контракта, не предоставив сторонам возможности действовать по своему усмотрению.

Порядок заключения контракта при наличии несогласия с его условиями заключается в размещении в ЕИС вместо подписанного уполномоченным лицом победителя аукциона контракта отдельного документа - протокола разногласий. Этот документ подписывается усиленной электронной подписью уполномоченного лица. В протоколе разногласий указываются замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов ([ч.4 ст.70](#) Закона о контрактной системе).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что заявитель не направлял 14.06.2016 надлежащим образом оформленный протокол разногласий, а лишь внес изменения непосредственно в текст приложения №1 "Спецификация" к проекту договора и отправил его обратно заказчику отдельным файлом (разместив на электронной площадке в разделе «протоколы разногласий»). Таким образом, поскольку действия заявителя по направлению заказчику 14.06.2016 вышеуказанного файла с документом через раздел «протоколы разногласий» не соответствуют положениям [части 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, дает право заказчику не рассматривать данный документ.

17.06.2016 заказчиком через оператора электронной площадки направлено заявителю уведомление об итогах рассмотрения протокола разногласий и проект договора, аналогичный направленному заявителю от 06.06.2016.

22.06.2016 заявитель направил заказчику протокол разногласий в виде письма, содержащего отказ изменить цены в проекте договора.

Как было выше изложено, победитель аукциона, в силу требований [части 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, при наличии разногласий обязан направить протокол разногласий с замечаниями к положениям проекта контракта (а не какой-либо иной документ на свое усмотрение).

Однако, как было установлено, прикрепленный на электронной площадке в разделе «протоколы разногласий» файл с документом, направленный заявителем заказчику 22.06.2016, не содержал замечаний к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов. Кроме того, обозначенный документ был размещен заявителем за пределами тринадцатидневного срока с момента размещения заказчиком протокола [подведения итогов электронного аукциона](#). В связи с чем, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что действия заявителя по направлению заказчику 22.06.2016 вышеуказанного документа через раздел «протоколы разногласий» не соответствуют положениям [части 4 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, дает право заказчику не рассматривать данный документ, а в силу требований ч.13 ст.70 Закона о контрактной системе признать участника уклонившимся от заключения договора.

23.06.2016 заказчиком размещен [протокол отказа от заключения контракта](#).

Согласно ч.13 ст.70 Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если *в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный [частью 4](#) настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные [статьей 37](#) настоящего Федерального закона* (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

Таким образом, вышеуказанной нормой закона предусмотрены случаи, когда победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта, а именно:

- в установленные [ст.70](#) Закона о контрактной системе сроки он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя;
- или направил протокол разногласий, предусмотренный [ч.4 этой статьи](#), по истечении 13 дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [ч.8 ст.69](#) Закона о контрактной системе;
- или не исполнил требования [ст.37](#) Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, поскольку заявителем в срок, установленный ч.3 ст.70 Закона о контрактной системе, не был направлен заказчику подписанный проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, а направленные 14.06.2016 и 22.06.2016 протоколы

разногласий, как установлено, не соответствовали требованиям ч.4 ст.70 Закона о контрактной системе, то действия заказчика по составлению протокола отказа от заключения контракта, являются правомерными.

Подводя итог вышеизложенному, Комиссия Липецкого УФАС России считает, что заказчик правомерно отказался от заключения контракта с заявителем, поскольку действия по подписанию договора заявитель осуществлял без учета требований Закона о контрактной системе, в связи с чем, жалоба заявителя является необоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки, в рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Липецкого УФАС России, в действиях заказчика, нарушений Закона о контрактной системе установлено не было.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Фактор» на действия заказчика – ГУЗ «Липецкая областная клиническая больница», связанные с заключением контракта по итогам проведения электронного аукциона №ФОМС-5382-Расх на право заключения договора поставки изделий медицинского назначения у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.