

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-266/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.01.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «Принцип компани»,

в отсутствие представителей от АО «Консист-Оператор связи», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.01.2022 № НП/1166/22,

рассмотрев жалобу ООО «Принцип компани» (далее — Заявитель) на действия АО «Консист-Оператор связи» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку расходных материалов и периферийных устройств для вычислительной техники охраны (реестровый № 32110949121, далее — Закупка), перенаправленную письмом ФАС России от 11.01.2022 № 28/292/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на

официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Заявитель считает данное основание отклонение заявки на участие неправомерным.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

В соответствии с итоговым протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном Запросе котировок от 23.12.2021г. № 151070054-1 (далее - Протокол), размещенном в ЕИС 23.12.2021г. заявка Общества с ограниченной ответственностью «Принцип Компани» была отклонена на основании подпункта в) пункта 7.8 Тома 1 Части 2 Порядка проведения закупки, а именно:

«Предлагаемый товар в заявке участника в Форме 2 Технического предложения не соответствует требованиям заказчика Раздела 1 «ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ», а именно:

Спецификация № 3 Филиал АО «КОНСИСТ-ОС» «Ленинградский» по позиции 20 Характеристика товара, предлагаемого участником к поставке (Гарнитура A4Tech

HU-35 черный 2м накладные USB оголовье) не соответствуют запрашиваемым характеристикам продукции (Гарнитуры Biz 2400 II USB Duo Jabra или эквивалент*), а именно:

- Максимальная мощность 50 мВт при запрашиваемой Максимальной мощности 20 мВт .

Спецификация № 7 Филиал АО «КОНСИСТ-ОС» «Ленинградский» по позиции 42 Характеристика товара, предлагаемого участником к поставке (Оперативная память DDR4 8Gb 2666MHz AMD R748G2606S2S-UO Radeon R7 Performance Series) не соответствуют запрашиваемым характеристикам продукции (Оперативная память CMSO8GX4M1A2133C15 Corsair или эквивалент*), а именно:

- Тактовая частота 2666 МГц при запрашиваемой Тактовой частоте 2133 МГц .

Спецификация № 7 Филиал АО «КОНСИСТ-ОС» «Калининский» по позиции 43 Характеристика товара, предлагаемого участником к поставке (Память Original SAMSUNG <M393A2K40DB3-CWE> DDR4 RDIMM 16Gb <PC4-25600> ECC Registered) не соответствуют запрашиваемым характеристикам продукции (Память HPE 16GB (1x16GB) PC4-2666 RDIMM 815098-B21 HP или эквивалент*), а именно:

- Тактовая частота 3200 МГц при запрашиваемой тактовой частоте 2666 МГц .

Спецификация № 7 Филиал АО «КОНСИСТ-ОС» «Калининский» по позиции 50

Характеристика товара, предлагаемого участником к поставке (Модуль памяти DDR4 4Gb 2400MHz AMD R744G2400S1S-UO Radeon R7 Performance Series) не соответствуют запрашиваемым характеристикам продукции (Модуль памяти Corsair SO-DIMM, CMSO4GX4M1A2133C15 или эквивалент*), а именно:

Тактовая частота 2400МГц при запрашиваемой тактовой частоте 2133 МГц».

Заказчик в своих возражениях выразил согласие с доводами жалобы, признав отклонение заявки Заявителя неправомерным.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя, в связи с чем Заказчику выдается обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявок с учетом настоящего решения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Принцип компани» (ИНН: 6731078282, ОГРН: 1096731014797) на действия АО «Консист-Оператор связи» (ИНН: 7711077412, ОГРН: 1027739236920) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3, а также пункта 2

части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.