

РЕШЕНИЕ по жалобе № 48-7288-11/4

Резолютивная часть решения оглашена
25.03.2011г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Айленд-пик» на действия Управления государственной архивной службы Самарской области по оформлению документации при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001311000252 на поставку лицензионного программного обеспечения для Управления государственной архивной службы Самарской области (начальная (максимальная) цена контракта — 1 750 000 рублей),

в присутствии представителей от Управления государственной архивной службы Самарской области — <...>по доверенности, <...>по доверенности, представителя от Главного управления организации торгов Самарской области — <...>по доверенности, представители ООО «Айленд-пик» на рассмотрение жалобы не явились, надлежащим образом уведомлены, заявили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие (исх. № 14Ю от 25.03.2011г.),

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Айленд-пик» (далее – Заявитель) на действия Управления государственной архивной службы Самарской области по оформлению документации при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0142200001311000252 на поставку лицензионного программного обеспечения для Управления государственной архивной службы Самарской области (начальная (максимальная) цена контракта — 1 750 000 рублей) (далее – Заказчик, Аукцион).

Согласно доводам жалобы, в извещении Заказчик указал наименование (товарные знаки конкретного программного обеспечения) и указал слова «или эквивалент», прописав технические характеристики. Но по 5 позиции запрашиваемого программного обеспечения OfficeProplus 2010 RUSв качестве характеристик указаны конкретные наименования продуктов, которые входят в данный комплект программного обеспечения (товарные знаки разработчика). Заявитель считает, что ни один продукт, кроме запрошенного заказчиком OfficeProplus 2010 RUS, не подходит по указанным характеристикам. Подача эквивалента становится невозможной, вследствие чего ограничивается конкуренция и теряется возможность подачи эквивалента.

Учитывая изложенное, Заявитель просит проверить документацию на предмет соответствия Закону о размещении заказов.

Представители Заказчика и Главного управления организации торгов Самарской области (далее — Уполномоченный орган) с доводами жалобы не согласны, считают, что документация об Аукционе составлена в соответствии с положениями Закона о размещении заказов и просят признать жалобу необоснованной.

Вслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, а также проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Комиссией Самарского УФАС России установлено следующее. П. 5 Технического задания в составе документации об аукционе установлены технические требования к поставляемому программному обеспечению. По позиции № 5 в графе «Наименование товара» указано: «Лицензия на офисный пакет OfficeProPlus2010 RUS(или эквивалент). В графе «Характеристика ЛПО» указано: «Офисный пакет, включающий Word, Excel, PowerPoint, OneNote. Outlook сДиспетчеромконтактов, Access, Publisher, InfoPath, SharePoint Workspace, Communicator 2007 R2.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, им необходим указанный Офисный пакет, включающий перечисленные программы, для необходимости обеспечения взаимодействия программ с программами, используемыми заказчиком. Таким образом, положения документации об Аукционе не противоречат ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Айленд-пик» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.