

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9258/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ФГУП «АГА (А)»,

в отсутствие представителей ООО «ДКМ», ООО «ЭТП ГПБ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.06.2021 № ЕО/31413/21,

рассмотрев жалобу ООО «Домодедово Констракшн Менеджмент» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Администрация гражданских аэропортов (аэродромов)» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора, на проведение строительного контроля на объекте: «Реконструкция и развитие аэропорта «Домодедово». Объекты федеральной собственности (первая и вторая очередь строительства)» (реестровый № 32110144925) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя и Организатора, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, победителем конкурса были представлены недостоверные сведения по критерию «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки», а комиссией Заказчика не были рассмотрены должным образом представленные документы по квалификации трудовых ресурсов участника.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что 31.03.2021 Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110144925 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение строительного контроля на объекте: «Реконструкция и развитие аэропорта «Домодедово». Объекты федеральной собственности (первая и вторая очередь строительства)».

Согласно итоговому протоколу от 14.05.2021, победителем конкурса признан участник с номером заявки 1 – Общество с ограниченной ответственностью «76 ОТДЕЛ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА».

Второй номер присвоен участнику с номером заявки 4 — обществу с ограниченной ответственностью «ДОМОДЕДОВО КОНСТРАКШН МЕНЕДЖМЕНТ».

По мнению Заявителя, по критерию «Квалификации трудовых ресурсов» победителю конкурса выставлена максимальная оценка, что свидетельствует о том, что данным участником в Заявке в качестве трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг) по объекту, указано не менее 10 специалистов.

Однако, как указывает Заявитель, согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства среднесписочная численность сотрудников Общества с ограниченной ответственностью «76 ОТДЕЛ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» — 6 человек.

В связи с чем, Заявитель считает, что победителем конкурса были представлены недостоверные сведения по Критерию «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки», а комиссией не рассмотрены должным образом представленные документы по квалификации трудовых ресурсов участников конкурса.

В свою очередь комиссией установлено следующее, в соответствии с пунктом 2.2. приложения № 1 к Информационной карте конкурса Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг по строительному контролю определяется следующим образом, Единая комиссия анализируют представленную участником конкурса в форме 3.4. «Квалификация трудовых ресурсов» квалификацию трудовых ресурсов предлагаемых участником для выполнения работ (оказания услуг) по объекту.

При оценке учитываются работники, сведения о которых включены в Национальный реестр специалистов в области строительства, которые подтверждаются соответствующими Уведомлениями о включении сведений в Национальный реестр специалистов в области строительства на каждого работника.

Как указал Заказчик, в процессе оценки, Единая комиссия в соответствии с информацией из заявки Победителя Закупки осуществила проверку данных этих лиц в Национальном реестре специалистов в области строительства. К оценке было допущено 11 специалистов (предельное значение 10).

При этом Заказчиком не установлены какие-либо условия, ограничивающие или обуславливающие участника в части привлечения трудовых ресурсов, поскольку это повлекло бы ограничение конкуренции, участник вправе привлекать

работников для исполнения своих обязательств по контракту в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (трудоустройство, срочный трудовой договор, различные формы гражданско-правовых договоров, фактическое допущение к работе и прочее).

Комиссия Заказчика на основании информации о среднесписочной численности сотрудников ООО «76 отдел капитального строительства» не могла вынести решение о недостоверности сведений, представленных участником о работниках включенных в национальный реестр специалистов в области строительства, поскольку указываемая информация не запрашивалась в составе заявки участника ни в каком виде.

Помимо этого, в соответствии с пунктом 77 Приказа Росстата от 27.11.2019 NQ711 "Об утверждении Указаний по заполнению форм федерального статистического наблюдения NQP-4 "Сведения о численности и заработной плате работников", в списочную численность работников включаются наемные работники, работавшие по трудовому договору и выполнявшие постоянную, временную или сезонную работу один день и более, а также работавшие собственники организаций, получавшие заработную плату в данной организации. Иные лица в данную форму не включаются. То есть работники оформленные на иных основаниях в данные сведения не попадают. Руководствоваться указанной участника трудовыми ресурсами в информации для оценки обеспеченности рамках исполнения будущего контракта, не представляется возможным.

Комиссия Управления также принимает во внимание, что в рамках проведения данной закупки все участники набрали одинаковое количество баллов по показателю критерия: «Качество работ (услуг) и (или) квалификация Участника закупки», победила заявка участника с наименьшим ценовым предложением.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При таких обстоятельствах, факт представления победителем Закупки

недостовверных сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения, а равно у Заказчика отсутствовали правовые основания для отстранения такой заявки.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки участника.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДКМ» (ОГРН: 1155009000299, ИНН: 5009097099) на действия ФГУП «АГА (А)» (ОГРН: 1027714007089, ИНН: 7714276906) при

проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.06.2021 № ЕО/31413/21.