

РЕШЕНИЕ № 024/10/18.1-707/2024

21 марта 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Горбачева П.И. главный государственный инспектор, Галимов В.Д., специалист-эксперт (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобы Гуляевой Е.А. на действия организатора торгов – МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва, в лице ООО «Котар», при проведении аукциона по реализации имущества, обращенного в собственность государства: Авто Тойота Алтеза г/н В060РВ124 данное имущество обращено в доход государства. (Документы и ключи отсутствуют) (извещение №23000022660000000173, лот №1) (далее – торги),

в присутствии заявителя Гуляевой Е.А., в отсутствие представителя организатора торгов, заявившего ходатайство о рассмотрении в его отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 12.02.2024 поступила жалоба Гуляевой Е.А. на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении торгов с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы состоялось в 10:00 21.03.2024 (время местное). Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы, заявку заявителя необоснованно отклонили от участия в торгах.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым, комиссия по рассмотрению заявок организатора торгов обоснованно отклонила заявку заявителя от участия в торгах.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 30.09.2015 № 1041 «О реализации имущества, обращенного в собственность государства, вещественных доказательств, изъятых вещей, а также задержанных таможенными органами товаров и о внесении изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 г. № 909» (далее – Постановление № 1041).

Вместе с тем организационные и правовые основы защиты конкуренции определены Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка,

создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества, обращенного в собственность государства, посредством проведения торгов, подчинена общей цели названной процедуры - получение максимальной выручки при реализации такого имущества. Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по реализации имущества, обращенного в собственность государства, преследует цель получение максимальной выручки при реализации такого имущества.

Проводимые в рамках Постановления № 1041 торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках Постановления № 1041, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является движимое имущество (транспортное средство Тойота «Алтеза») обращенное в собственность государства, не используемое в коммерческой деятельности, а

участником данных торгов является физическое лицо (Гуляева Е.Л.), не являющееся субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности, и не осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход.

Таким образом, торги проводились в целях реализации движимого, задержанного таможенными органами имущества, для перечисления денежных средств в доход федерального бюджета. С учетом изложенного, соперничество участников на торгах по продаже имущества, обращенного в собственность государства, не является конкуренцией по смыслу, заложенному в Законе № 135-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссией не установлено, что реализация имущества, являющегося предметом торгов, могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательств в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Постановлением № 1041, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Кроме того, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 9(3) Постановления № 1041 продавец при организации аукциона осуществляет, в том числе, следующие функции:

ж) рассматривает заявки претендентов и прилагаемые к ним документы;

з) проверяет правильность оформления представленных претендентами документов и определяет их соответствие требованиям законодательства Российской Федерации и перечню, указанному в информационном сообщении о проведении аукциона;

и) принимает решение о признании претендентов участниками аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе. Данные решения оформляются протоколом.

В соответствии с пунктом 6 Извещения о проведении торгов заявка должна содержать следующие сведения о претенденте: фирменное наименование (наименование), организационно-правовая форма, местонахождение, идентификационный номер налогоплательщика, государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) (для физического лица); к заявке на участие в торгах прилагается, в том числе, копии документов, удостоверяющих личность физического лица, нотариально заверенная копия доверенности, подтверждающая полномочия представителя физического лица, фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства, идентификационный номер налогоплательщика, представителя (в случае подачи заявки представителем)..

Из представленных на рассмотрении Комиссии копии заявки заявителя на участие в торгах, следует, что заявитель представил копию свидетельства о присвоении ИНН, на котором указана фамилия Кайкова, тогда как фамилия, указанная в заявке – Гуляева.

При этом в составе заявки отсутствовала копии свидетельства о браке.

Согласно подпункту «а» пункта 11(2) Постановления № 1041, заявка должна содержать следующие сведения о претенденте: фирменное наименование (наименование), организационно-правовая форма, местонахождение, идентификационный номер налогоплательщика, государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), место жительства, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) (для физического лица).

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу о несоблюдении заявителем требований пункта 11(2) Постановления № 1041.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы Гуляевой Е.Л. на действия организатора торгов – МТУ Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва, в лице ООО «Котар», при проведении аукциона по реализации имущества, обращенного в собственность государства: Авто Тойота Алтеза г/н В060РВ124 данное имущество обращено в доход государства. (Документы и ключи отсутствуют) (извещение №2300002266000000173, лот №1) прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.