

решение

ИП Демидову С.И.

<...>

ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина»

ул. Ульянова, дом 1,

г. Нижний Новгород, 603005

<...>

ЭТП «Торги 223»

<...>

РЕШЕНИЕ

№ 052/01/18.1-413/2022

04 марта 2022 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

<...>

при участии: <...>

без участия индивидуального предпринимателя Демидова С. И., извещённого надлежащим образом, рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Демидова Сергея Игоревича (далее – ИП Демидов С.И., заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» (далее также – Мининский университет, заказчик, организатор торгов) при проведении запроса предложений в электронной форме (номер извещения 32211104670),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Демидова С.И. на действия заказчика при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию учебных корпусов, общежитий и прилегающей территории НГПУ им. К. Минина, номер извещения 32211104670.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях Мининского университета.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ИП Демидова С.И. в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 25.02.2022 09:15 (уведомление о поступлении жалобы от 18.02.2022 № ОШ/3853/22). Заседание Комиссии откладывалось на 04.03.2022 11:30.

В свою очередь, Мининский университет представил истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого запроса предложений в электронной форме, а также возражения на жалобу ИП Демидова С.И.

04.03.2021 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ИП Демидова С.И. на действия Мининского

университета

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ИП Демидов С.И. обладает правом на обжалование действий заказчика.

Заявитель жалобы считает, что закупочная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках). Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-413/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей Мининского университета, в соответствии со статьёй 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 04.02.2022 заказчиком в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.torgi223.ru размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию учебных корпусов, общежитий и прилегающей территории НГПУ им. К. Минина, номер извещения 32211104670, и закупочная документация.

Начальная (максимальная) цена договора – 13 121 995,77 рублей.

2) Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования,

предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Порядок оценки заявок определен в разделе 4 закупочной документации.

Установление в критерии «Квалификации участника закупки» подкритериев, предусматривающих подтверждение соответствующего опыта участника закупки копиями, заключённых по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» договоров (контрактов) с приложением актов выполненных работ, сведения о которых содержатся в реестре договоров (контрактов), является общепринятой и допустимой практикой, обусловлено необходимостью определения соответствия оказываемой услуги потенциальными исполнителями потребностям заказчика и направлено на получение качественной и своевременной услуги по комплексному обслуживанию учебных корпусов, общежитий и прилегающей территории Мининского университета.

Если договор (контракт) заключен по результатам торгов заказчик вправе проверить сведения, представляемые участниками закупки в составе заявки, на предмет их достоверности.

Установленные показатели деятельности участника закупки позволяют судить о его способности выполнить объём работ, предусмотренный закупочной документацией, в связи с чем, использование названных критериев в закупке является правомерным.

Следовательно, разработав закупочную документацию подобным образом Мининский университет требований Закона о закупках не нарушил.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ИП Демидова

С.И.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя Демидова Сергея Игоревича на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обслуживанию учебных корпусов, общежитий и прилегающей территории НГПУ им. К. Минина, номер извещения 32211104670, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>