

Решение изготовлено в полном объеме 30.04.2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16.04.2010 г.

Комиссия Курганского УФАС в составе <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>

в присутствии представителей:

ЗАО «Сибгазсервис» — <...> (доверенность от 18 января 2010 г.) и <...>. (ордер от 19 января 2010 г.);
ОАО «Курганоблгаз» — Р. (доверенность № 39/09 от 5 августа 2009 г.),
рассмотрев дело N 123 по признакам нарушения ОАО «Курганоблгаз» (место нахождения: 640000 г. Курган, ул.К.Мяготина, д.90А), ООО «Автогазсистема» (место нахождения: 640014, г.Курган, пр.Машиностроителей, д.35А), ЗАО «Сибгазсервис» (место нахождения: 64000, г.Курган, ул.Володарского, д.57, оф.305) части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту — Закон о защите конкуренции),

Установила:

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции, основанием для возбуждения дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства явилось обнаружение Управлением Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту - Курганское УФАС) в ходе реализации функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства на основании пункта 1 статьи 22 Закона о защите конкуренции, признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Курганоблгаз», ООО «Автогазсистема», ЗАО «Сибгазсервис», ООО «Газ-Комплект-К» по установлению розничных цен на сжиженный углеводородный газ (далее по тексту — СУГ) на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г.Кургана и Кетовского района.

Основанием для осуществления контроля соблюдения антимонопольного законодательства явилось поступление в Курганское УФАС заявления ООО «Белфаст» (входящий № 3897 от 9 сентября 2009 года), содержащее просьбу провести проверку причин повышения цен на СУГ, реализуемый на АГЗС города Кургана.

При проведении контрольных мероприятий у хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на розничном рынке реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива в географических границах г.Кургана и Кетовского района, были затребованы следующие сведения:

- 1)копии договоров поставки СУГ, действующих в период с января 2008 года по август 2009 года;
- 2)копии документов, регламентирующих порядок установления розничных цен на СУГ на АГЗС;
- 3)копии распорядительных документов об установлении розничных цен на СУГ на АГЗС, действующих на территории г.Кургана и Кетовского района за период с 1 января 2008 года по 11 сентября 2009 года;
- 4)балансы движения запасов СУГ по АГЗС, действующим на территории г.Кургана и Кетовского района, за период с 1 января 2008 года по 11 сентября 2009 года;
- 5)сведения о себестоимости реализации СУГ на АГЗС, действующих на территории г.Кургана и Кетовского района, за период с 1 января 2008 года по 11 сентября 2009 года.

Запросы на предоставление указанных сведений были направлены следующим хозяйствующим субъектам: ЗАО «Сибгазсервис», ООО «Автогазсистема», ООО «ЕвроГаз», ОАО «НК «Роснефть»-Курганнефтепродукт», ООО «Газ-Комплект-К», ООО «Сибинвест-Курган», ОАО «Курганоблгаз».

Из ответов, полученных от указанных хозяйствующих субъектов, установлено, что ООО «ЕвроГаз» с 1 апреля 2009 года не осуществляет деятельность по розничной торговле СУГ (вх.№ 4266 от 6 октября 2009 года).

В результате сравнительного анализа динамики розничных цен на СУГ за период с 1 января 2008 года по 9 сентября 2009 года включительно, установленных ЗАО «Сибгазсервис», ООО «Автогазсистема», ОАО «НК «Роснефть»-Курганнефтепродукт», ООО «Газ-Комплект-К», ООО «Сибинвест-Курган» и оценки основных экономических факторов, оказывающих наибольшее влияние на изменение розничных цен на СУГ, а именно: средневзвешенной цены поставки и средневзвешенной стоимости 1 тонны реализованных запасов, в действиях ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис», ООО «Автогазсистема», ООО «Газ-Комплект-К» усмотрены признаки нарушения запрета, установленного пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении согласованных действий по установлению розничных цен на сжиженный углеводородный газ на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г.Кургана и Кетовского района.

В результате обнаружения признаков нарушения антимонопольного законодательства, руководствуясь пунктом 1 части 3 статьи 44 Закона о защите конкуренции, Курганским УФАС

приказом № 154 от 23.11.09 г. возбуждено дело № 123 о нарушении антимонопольного законодательства.

В рамках возбужденного дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ и оценка состояния конкурентной среды на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, результаты которого изложены в аналитическом отчете.

В результате проведенного анализа установлено, что географическими границами рынка розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива являются границы административно-территориального образования г.Курган и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км. Данный вывод явился основанием для дальнейшего рассмотрения дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения антимонопольного законодательства на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива в географических границах г.Кургана и и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.

24 декабря за вх.№ 5678 в Курганское УФАС поступил отзыв ООО «Автогазсистема» по делу № 123 о нарушении антимонопольного законодательства. В данном отзыве изложены следующие возражения:

1. На установление ООО «Автогазсистема» розничных цен на газомоторное топливо влияли исключительно факторы оптовых цен на всех рынках не только города Кургана и Кетовского района, но и Курганской, Челябинской, Свердловской, Тюменской областях и России в целом. Эти факторы стали причиной действий всех продавцов по изменению цен.

2. Отличие правомерного параллельного поведения обусловлено объективными изменениями в экономике и другими обстоятельствами, влияющими на все хозяйствующие субъекты на соответствующем рынке. Такое параллельное поведение не является нарушением антимонопольного законодательства.

3. Цены на газомоторное топливо в рассматриваемые периоды были разными и не влияли на других конкурентов, более того, разные цены ставили конкурентов с более низкими ценами в более выгодное положение, они имели ценовое преимущество по реализации газомоторного топлива, реализуя их по более низкой цене, тем самым привлекая дополнительных клиентов на свои АГЗС и увеличивая собственную прибыль.

4. Сама по себе синхронность поведения участников товарного рынка не свидетельствует безусловно и однозначно о нарушении антимонопольного законодательства.

5. Управление не доказало отсутствие обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. В частности, не были учтены критерии изменения общего уровня инфляции, повышения тарифов на электрическую энергию, ставка ОСАГО, ставка налога, заработная плата и т. д.

15 января 2010 года за вх. № 113 в Курганское УФАС от ОАО «Курганоблгаз» поступили пояснения по делу № 123 о нарушении антимонопольного законодательства, в которых изложены следующие доводы:

1) ОАО «Курганоблгаз» является коммерческой организацией, в соответствии со ст. 49 Гражданского кодекса РФ общество может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом. Одним из видов деятельности ОАО «Курганоблгаз», предусмотренном Уставом общества, является эксплуатация АГЗС. Из нормы ст.50 Гражданского кодекса РФ следует, что в качестве основной цели деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли. ОАО «Курганоблгаз» осуществляет предусмотренную учредительными документами самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, направленную на систематическое получение дохода от пользования имуществом, продажи товаров, оказания услуг и т. д.;

2) реализация сжиженного углеводородного газа с АГЗС не является видом деятельности, подлежащим государственному регулированию, а, следовательно, общество вправе вести самостоятельную ценовую политику, определяемую спросом и предложением на реализуемый товар, а также экономически обоснованными затратами общества;

3) ОАО «Курганоблгаз» считает, что в действиях общества и в действиях иных хозяйствующих субъектов, в отношении которых также возбуждено дело № 123 о нарушении антимонопольного законодательства, отсутствуют условия позволяющие признать их действия согласованными. В частности, отсутствует обязательное условие о том, что действия указанных лиц заранее известны каждому из них. Из буквального понимания текста нормы ст.8 Закона о защите конкуренции условия признания действий согласованными, можно сделать вывод, что данное условие предполагает, что стороны извещают друг друга об изменении розничной цены до введения новых цен на реализуемый товар. Таких действий ОАО «Курганоблгаз» с иными участниками рынка по

реализации сжиженного газа не производит, а руководствуется только экономической целесообразностью и обеспечением прибыльности данного вида деятельности;

4) при установлении цены на сжиженный углеводородный газ на АГЗС г.Кургана, ОАО «Курганоблгаз» руководствуется ценой закупки сжиженного углеводородного газа, объемом реализации и изменением эксплуатационных затрат.

На заседании комиссии по рассмотрению дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 19 января 2010 года, представитель ОАО «Курганоблгаз» сообщил, что действия ОАО «Курганоблгаз» по установлению розничных цен на сжиженный углеводородный газ, используемый в качестве газомоторного топлива, продиктованы исключительно экономическими обстоятельствами, а именно: значительным повышением закупочной цены на газ. Практически у всех участников рынка одни и те же поставщики. По данным ОАО «Курганоблгаз» за период с января 2009 года по август 2009 года закупочная цена выросла на 243%. За счет того, что ОАО «Курганоблгаз» имеет возможность осуществлять хранение сжиженного углеводородного газа, общество за счет более дешевых запасов имеет возможность какое-то время после повышения удерживать розничные цены на прежнем уровне.

Представитель ООО «Газ-Комплект-К» попросил прекратить рассмотрение дела № 123 в отношении ООО «Газ-Комплект-К» в связи с тем, что доля в совокупном объеме продаж объема розничной реализации СУГ через АГЗС в качестве моторного топлива составляет менее 0,37%. ООО «Газ-Комплект-К» осуществляет деятельность по реализации СУГ юридическим лицам на основании договоров поставки, что является оптовой реализацией.

По обстоятельствам, установленным комиссией при рассмотрении дела, вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 123 от 19 января 2010 года, которым ответчикам по делу предписано представить следующие сведения:

1. ООО «Газ-Комплект-К» представить уточненные объемы розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, за период с января 2008 года по август 2009 года включительно с ежемесячной разбивкой.

4. ООО «Автогазсистема» - копию устава ООО «Автогазсистема».

5. «Курганоблгаз» - уточненные данные о поставщиках СУГ, используемого в качестве моторного топлива.

6. Всем ответчикам - заверенные копии разделов учетной политики организации, действующей в 2008-2009 годах, содержащих информацию об учете материально-производственных запасов, в том числе готовой продукции, информацию об учете расходов организации.

На основании уточненных сведений об объемах розничной реализации СУГ, поступивших от ООО «Газ-Комплект-К», составлен уточненный аналитический отчет (от 28 января 2010 года) в соответствии с которым доля ООО «Газ-Комплект-К» на рассматриваемом рынке в 2008 году составила 0,05%, в 2009 году — 0,06%.

17 февраля 2010 года приказом № 27 в состав комиссии по рассмотрению дела № 123 включен Савелов А.И., который заменил председателя комиссии Коновалова М.А., назначенного председателем комиссии приказом № 154 от 23.11.09 г.

На заседании комиссии по рассмотрению дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшегося 18 февраля 2010 года, представитель ООО «Автогазсистема» сообщила, что ООО «Автогазсистема» запрашивало справку в Курганстате о количестве хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на розничных рынках реализации СУГ, используемый в качестве моторного топлива, исходя из которых можно сделать вывод о том, что Курганское УФАС не в полном объеме оценило поведение хозяйствующих субъектов на данном рынке, в частности нет данных по ИП <...>.

По обстоятельствам, установленным комиссией при рассмотрении дела вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 123 от 18 февраля 2010 года, которым ответчикам по делу предписано представить следующие сведения:

1. ООО «Автогазсистема» и ОАО «Курганоблгаз» - заверенные копии разделов учетной политики организации, действующей в 2008-2009 годах, содержащих информацию об учете материально-производственных запасов, в том числе готовой продукции, информацию об учете расходов организации.

2. Всем ответчикам по делу - сведения о показателях, характеризующих ценовую политику организации.

11 марта 2010 года приказом № 36 из состава комиссии по рассмотрению дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства исключен Савелов А.И., председателем комиссии назначен Коновалов М.А.

На основании сведений о датах установления и размерах розничных цен на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, Курганским УФАС проведен сравнительный анализ динамики данных

цен за период с 1 января 2008 года по 9 сентября 2010 года включительно.

Сравнительный анализ динамики цен проведен на основании сведений, полученных из следующих документов:

1. ОАО «Курганоблгаз»: приказ от 14.02.08 № 174-П, приказ от 13.01.09 № 10-П, приказ от 09.01.08 № 1409-П; приказ от 28.02.08 № 219-П; приказ от 08.05.08 № 634-П; приказ от 27.03.09 № 267-П; приказ от 25.05.09 № 479-П; приказ от 30.07.09 № 747-П; приказ от 04.09.09 № 913-П; приказ от 17.01.08 № 23-П; приказ от 04.12.08 № 1705-П;

2. ООО «Газ-Комплект-К»: приказ от 21.01.08 № 2-г; приказ от 15.02.08 № 3-г; приказ от 12.05.08 № 4-г; приказ от 10.10.08 № 5-г; приказ от 03.12.08 № 6-г; приказ от 13.01.09 № 1-г; приказ от 22.05.09 № 2-г; приказ от 30.07.09 № 3-г.

3. ООО «Автогазсистема»: приказ от 07.09.09 № 8; приказ от 08.08.09 № 7; приказ от 15 января 2008 года № 1; приказ от 15.01.09 № 1; справка об изменениях розничных цен на сжиженный углеводородный газ, реализуемый на АГЗС ООО «Автогазсистема», представленная с письмом вх. № 3843 от 04.09.09 г.

4. ЗАО «Сибгазсервис»: справка об изменениях розничных цен на сжиженный углеводородный газ, реализуемый на АГЗС ЗАО «Сибгазсервис», представленная с письмом от 03.09.09 г. исх.№ 127 (вх. № 3850 от 04.09.09), письмо за исх.№ 38 от 19.03.09 г. (приказы об установлении цен в материалах дела отсутствуют, так как согласно письму ЗАО «Сибгазсервис» за исх.№ 97 от 20.07.09 г. документация изъята линейным отделом ст.Курган ЮУЖД).

5. ООО «Сибинвест-Курган»: справка от 5 октября 2009 года № 56.

6. ОАО «НК «Роснефть»-Курганнефтепродукт»: распоряжение от 22.04.09 № 36; распоряжение от 25.05.09 № 51; распоряжение от 03.08.09 № 92; распоряжение от 05.08.09 № 94; распоряжение от 24.01.08 №7; распоряжение от 18.02.08 № 13; распоряжение от 14.05.08 № 39; распоряжение от 07.0.10.08 № 81; распоряжение от 01.12.08 № 107.

На заседании комиссии по рассмотрению дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 23 марта 2010 года, представитель ООО «Газ-Комплект-К» сообщил, что после составления уточненного отчета доля составила 0,05 % в 2008 году и в 2009 году, что свидетельствует об отсутствии возможности воздействовать на общие условия обращения товара. Следовательно, ООО "Газ-Комплект-К" не виновно в совершении согласованных действий.

Определением комиссии от 23 марта 2010 г. (исх. № 06-07/801-12) участие ООО «Газ-Комплект-К» в рассмотрении дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства прекращено.

Курганским УФАС проведено дополнительное исследование рынка (с учетом ИП <...>) и составлен уточненный аналитический отчет от 13.04.10 г.

На заседании комиссии по рассмотрению дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 16 апреля 2010 года, представитель ОАО «Курганоблгаз» пояснил, что цены на СУГ устанавливаются исходя из экономической целесообразности. Рынок сжиженного газа и рынок автомобильных бензинов являются взаимозависимыми. Изменение розничной цены на СУГ обусловлено в первую очередь изменением закупочной цены на СУГ, вторично учитывается фактор размера розничной цены на автомобильные бензины, чтобы не произошёл переход потребителя с СУГ на бензин в силу определенных функциональных особенностей СУГ.

Представитель ЗАО «Сибгазсервис» заявил, что Курганским УФАС некорректно определены продуктовые и географические границы товарного рынка. ЗАО «Сибгазсервис» полагает, что нельзя разделять рынки СУГ и рынки автомобильных бензинов, поскольку они взаимозаменяемы. ЗАО «Сибгазсервис» также не согласно с тем, что на рассмотрение дела привлечены не все хозяйствующие субъекты, действующие на рынке.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок — сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за её пределами.

При составлении аналитического отчета, приобщенного к материалам дела, определение продуктовых границ товарного рынка произведено в соответствии с разделом III Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 25 апреля 2006 г. № 108 (далее по тексту - Порядок проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке), путем осуществления процедуры выявления товара, не имеющего заменителя, или взаимозаменяемых товаров, обращающихся на одном и том же товарном рынке.

В соответствии с пунктом 17 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров покупателем или готовности покупателя заменить одни товары другими в процессе потребления, учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры. Если для замены товара другими товарами в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой покупатель товара несет значительные издержки (превышающие 10% от цены товара), то такие товары не должны относиться к взаимозаменяемым.

В результате проведенного анализа установлено, что возможными заменителями СУГ являются автомобильные бензины и сжатый природный газ. Однако, СУГ и сжатый природный газ не являются взаимозаменяемыми, так как при переходе с одного вида топлива на другой необходима переустановка газового оборудования, что влечет дополнительные финансовые затраты, при этом разница в цене составляет более 10%. СУГ и автомобильные бензины не являются взаимозаменяемыми, так как разница в цене составляет более 10%. В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД), утвержденным приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 г. № 329-ст, розничная реализация сжиженного углеводородного газа через АГЗС классифицируется по коду 50.50.10 «услуги по розничной торговле моторным топливом». Соответственно, продуктовыми границами товарного рынка установлена розничная реализация СУГ, используемого в качестве моторного топлива.

Исходя из изложенного, несостоятелен довод ЗАО «Сибгазсервис» о том, что нельзя разделять рынки СУГ и рынки автомобильных бензинов, поскольку они взаимозаменяемы.

В соответствии с разделом IV Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, определение географических границ товарного рынка представляет собой процедуру установления границ территории, на которой покупатель приобретает или имеет экономическую возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за её пределами.

Согласно пункту 27 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, если цена товара, поставляемого с каких-либо территорий (от продавцов, расположенных на каких-либо территориях), оказывается более чем на 10% выше средневзвешенной цены товара, доступного покупателю (покупателям) в пределах предварительно определенных географических границ рассматриваемого товарного рынка, то такие территории должны относиться к другим товарным рынкам.

При определении географических границ рынка розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, необходимо руководствоваться принципом экономической целесообразности заправки автомобиля СУГ на определенной территории. Исходя из того, что максимально экономически целесообразное расстояние проезда для заправки автомобиля до АЗС и обратно зависит от дополнительного расхода топлива на проезд (в соответствии с пунктом 27 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке не более, чем на 10%), рынки розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, являются локальными.

Согласно сведениям, представленным Ростехнадзором (№ 01-20/615 от 29.04.2009 г.), на территории Курганской области действуют 75 АГЗС, из них 26 АГЗС (34,7%) расположены в г.Кургане и на прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км. Таким образом, в г. Кургане и на прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км. сосредоточены места расположения АГЗС, и для потребителя нецелесообразно приобретать СУГ за пределами указанной территории.

Исходя из изложенного, установлено, что географическими границами рынка розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, является г. Курган и прилегающая к г. Кургану территория в пределах 15 км.

В результате расчета объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке, произведенного в соответствии с разделом VI Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, установлено, что доля на рынке группы лиц ООО «Автогазсистема» (в группу лиц входят ИП Т., ИП П., ИП Н.) в 2008 году составила 54,09%, за период январь - август 2009 года — 55,15%.; доля на рынке ОАО «Курганоблгаз» в 2008 году составила 14,21%, за период январь -август 2009 года — 17,74 %; доля на рынке ЗАО «Сибгазсервис» в 2008 году составила 15,05%, за период январь - август 2009 года — 10,77%.

Совокупная доля группы лиц ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» в 2008 году составила 83,35%, за период январь -август 2009 года — 83,66%.

Выводы, полученные в результате проведенного анализа и оценки состояния конкуренции на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км., свидетельствуют о следующем:

- 1) совокупная доля группы лиц ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» превышает 50% и при этом доля каждого из указанных хозяйствующих субъектов более 8%;
- 2) на протяжении периода с января 2008 года по август 2009 года доли данных хозяйствующих субъектов и совокупная доля не подвержены значительным изменениям;
- 3) на рынке наблюдается усиление концентрации (исходя из соотношения долей продавцов товара), что препятствует развитию конкуренции;
- 4) для рынка характерно наличие экономических ограничений: необходимость осуществления значительных первоначальных вложений в строительство АГЗС;
- 5) для рынка характерно наличие административных ограничений: условия лицензирования, препятствия в отведении земельных участков, требования к пожарной безопасности в соответствии с требованиями МЧС РФ и Ростехнадзора;
- 6) ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» действуют на рассматриваемом рынке более 3-х лет, что наряду с ограничениями, указанными в пунктах 3), 4), 5) свидетельствует о затрудненном доступе новых хозяйствующих субъектов на рынок;
- 7) сжиженный углеводородный газ не может быть заменен другим моторным топливом при потреблении исходя из экономической целесообразности его приобретения;
- 8) информация о приобретении СУГ, используемого в качестве моторного топлива, доступна неопределенному кругу лиц, так как размещена на стелах;
- 9) рост цены на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар (связано с необходимостью переоборудования автотранспортного средства и значительным превышением стоимости автомобильных бензинов над стоимостью СУГ).

Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение каждого хозяйствующего субъекта из нескольких хозяйствующих субъектов (за исключением финансовой организации), применительно к которому выполняются в совокупности следующие условия:

- 1) совокупная доля не более чем трех хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает пятьдесят процентов, или совокупная доля не более чем пяти хозяйствующих субъектов, доля каждого из которых больше долей других хозяйствующих субъектов на соответствующем товарном рынке, превышает семьдесят процентов (настоящее положение не применяется, если доля хотя бы одного из указанных хозяйствующих субъектов менее чем восемь процентов);
- 2) в течение длительного периода (в течение не менее чем одного года или, если такой срок составляет менее чем один год, в течение срока существования соответствующего товарного рынка) относительные размеры долей хозяйствующих субъектов неизменны или подвержены малозначительным изменениям, а также доступ на соответствующий товарный рынок новых конкурентов затруднен;
- 3) реализуемый или приобретаемый хозяйствующими субъектами товар не может быть заменен другим товаром при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), рост цены товара не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар, информация о цене, об условиях реализации или приобретения этого товара на соответствующем товарном рынке доступна неопределенному кругу лиц.

Исходя из изложенного, в силу части 3 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км. признается доминирующим.

Доминирующее положение ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» на указанном товарном рынке свидетельствует о возможности данных хозяйствующих субъектов оказывать влияние на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке, в том числе и на розничную цену на СУГ, используемый в качестве моторного топлива.

В результате оценки динамики розничных цен на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, за период с 19 января 2008 года по 9 сентября 2009 года включительно установлено следующее.

- 1) в действиях ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» прослеживается параллельность установления розничных цен на СУГ;
- 2) указанные хозяйствующие субъекты за период с 19 января 2008 года по 9 сентября 2009 года совместно одновременно поддерживали абсолютно одинаковые цены в следующие периоды:
 - I. с 1 июля 2008 года по 9 октября 2008 года включительно (101 день) — 12,5 руб./л.;
 - II. с 4 декабря 2008 года по 12 января 2009 года включительно (39 дней) — 10,5 руб./л.;
 - III. с 1 февраля 2009 года по 26 марта 2009 года включительно (54 дня) — 9,5 руб./л.;
 - IV. с 23 марта 2009 года по 29 июля 2009 года включительно (128 дней) — 7,5 руб./л.

V. 8 августа 2009 года по 3 сентября 2009 года включительно (26 дней) — 10,5 руб./л.
 3) кроме указанных выше периодов установлены периоды абсолютного совпадения цен между двумя хозяйствующими субъектами из ответчиков:

между ЗАО «Сибгазсервис» и ОАО «Курганоблгаз»:

- I. с 12 мая 2008 года по 9 октября 2008 года включительно (151 день) — 12,5 руб./л.;
- II. с 10 октября 2008 года по 3 декабря 2008 года включительно (55 день) — 11,5 руб./л.;
- III. с 4 декабря 2008 года по 12 января 2009 года включительно (40 дней) — 10,5 руб./л.;
- IV. с 13 января 2009 года по 26 марта 2009 года включительно (73 дня) — 9,5 руб./л.;
- V. с 23 мая 2009 года по 29 июля 2009 года включительно (128 дней) — 7,5 руб./л.;
- VI. с 1 августа 2009 года по 3 сентября 2009 года включительно (34 дня) — 10,5 руб./л..

между ЗАО «Сибгазсервис» и ООО «Автогазсистема»:

- I. с 16 февраля 2008 года по 11 мая 2008 года включительно (85 дней) — 11,0 руб./л.;
- II. с 1 июля 2008 года по 9 октября 2008 года включительно (101 день) — 12,5 руб./л.;
- III. с 21 октября 2008 года по 31 октября 2008 года включительно (10 дней) — 11,5 руб./л.;
- IV. с 1 февраля 2009 года по 30 апреля 2009 года включительно (89 дней) — 9,5 руб./л.;
- V. с 22 мая 2009 года по 29 июля 2009 года включительно (69 дня) — 7,5 руб./л.;
- VI. с 8 августа 2009 года по 6 сентября 2009 года включительно (30 дней) — 10,5 руб./л.

Таким образом, ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» на протяжении периода с 19 января 2008 года по 9 сентября 2009 года неоднократно синхронно и единообразно устанавливали и поддерживали розничные цены на СУГ, используемый в качестве моторного топлива.

В поведении данных хозяйствующих субъектов по установлению розничных цен на СУГ сложилась определенная закономерность. Так, ОАО «Курганоблгаз» и ЗАО «Сибгазсервис» чаще всего одновременно устанавливали одинаковые цены, в частности: 12 мая 2008 года (12,5 руб./л.); 10 октября 2008 года (11,5 руб./л.); 4 декабря 2008 года (10,5 руб./л.); 13 января 2009 года (9,5 руб./л.), при этом изменение цен происходило на одну и ту же величину. ООО «Автогазсистема» подтягивало цены спустя некоторый временной период и ответчики по делу совместно поддерживали установленные розничные цены на одинаковом уровне на протяжении длительного периода времени. Такой механизм изменения и поддержания розничных цен на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, является групповой моделью поведения на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, доводы ООО «Автогазсистема» о том, что цены на СУГ в инкрементируемые периоды были разными, является несостоятельным.

Результаты проведенного сравнительного анализа динамики розничных цен на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, представлены в таблице.

Динамика розничных цен на СУГ, используемый в качестве моторного топлива за период с 19 января 2008 года по 9 сентября 2009 года, руб./л.

Период изменения цены, поддержания цены	ЗАО "Сибгазсервис" (АГЗС №1, № 2, № 3, № 4)	ООО "Автогазсистема" (АГЗС № 1, № 3, № 4, № 5, № 6, № 8)	ОАО "Курганоблгаз" (АГЗС № 2, № 5, № 6, № 8, № 9)	ООО "Сибинвест-Курган"	ООО "Газ-Комплект-К"
19 января 2008 по 22 января 2008	10,0	12,0	10,0	9,0	9,5
23 января 2008 по 31 января 2008	9,5	12,0	10,0	9,0	9,5
1 февраля 2008 по 14 февраля 2008	9,5	11,5	10,0	9,0	9,5
15 февраля 2008	9,5	11,0	10,0	9,0	11,0
16 февраля 2008 по 27 февраля 2008	11,0	11,0	11,5	9,0	11,0
28 февраля 2008 по 11 мая 2008	11,0	11,0	9,5	9,5	11,0
12 мая 2008 по 31 мая 2008	12,5	11,0	12,5	9,5	11,0
1 июня 2008 по 10 июня 2008	12,5	11,0	12,5	10,0	12,5
11 июня 2008 по 30 июня 2008	12,5	12,0	12,5	10,0	12,5

1 июля 2008 по 31 июля 2008 года	12,5	12,5	12,5	10,5	12,5
1 августа 2008 по по 30 сентября 2008	12,5	12,5	12,5	10,5	12,5
1 октября 2008 по 9 октября 2008	12,5	12,5	12,5	10,3	12,5
10 октября 2008 по 11 октября 2008	11,5	12,0	11,5	10,3	12,5
12 октября 2008 по 20 октября 2008	11,5	12,0	11,5	10,4	11,5
21 октября 2008 по 31 октября 2008	11,5	11,5	11,5	10,3	11,5
1 ноября 2008 по 30 ноября 2008	11,5	11	11,5	9,6	11,5
1 декабря 2008 по 3 декабря 2008	11,5	10,5	11,5	9,0	11,5
4 декабря 2008 по 31 декабря 2008	10,5	10,5	10,5	9,0	11,5
1 января 2009 по 12 января 2009	10,5	10,5	10,5	8,25	11,5
13 января 2009	9,5	10,5	9,5	8,25	11,5
14 января 2009	9,5	10,5	9,5	8,25	9,5
15 января 2009 по 31 января 2009	9,5	10	9,5	8,25	9,5
1 февраля 2009 по 26 марта 2009	9,5	9,5	9,5	7,5	9,5
27 марта 2009 по 30 марта 2009	9,5	9,5	7,0	7,5	9,5
1 апреля 2009 по 22 апреля 2009	9,5	9,5	7,0	7,3	9,5
23 апреля 2009 по 30 апреля 2009	9,5	9,5	7,0	7,3	9,5
1 мая 2005 по 21 мая 2009	9,5	7,5	7,0	7,0	9,5
22 мая 2009	7,5	7,5	7,0	7,0	9,5
23 мая 2009 по 29 июля 2009	7,5	7,5	7,5	7,0	7,5
30 июля 2009 по 31 июля 2009	10,5	7,5	7,5	7,0	7,5
1 августа 2009 по 2 августа 2009	10,5	7,5	10,5	9,0	7,5
3 августа 2009 по 7 августа 2009	10,5	7,5	10,5	9,0	10,5
8 августа 2009 по 30 августа 2009	10,5	10,5	10,5	9,0	10,5
1 сентября 2009 по 3 сентября 2009	10,5	10,5	10,5	10,0	10,5
4 сентября 2009 по 6 сентября 2009	10,5	10,5	12,0	10,0	10,5
7 сентября 2009 по 8 сентября 2009	10,5	12,0	12,0	10,0	10,5
9 сентября 2009	10,5	12,0	12,0	10,0	10,5

В результате исследования порядка ценообразования, применяемого ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» при формировании розничных цен на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, установлено следующее.

1. Согласно п. 3.3.2 Учетной политики ЗАО «Сибгазсервис» организация с целью определения фактической себестоимости материальных запасов, списываемых на издержки обращения, использует вариант оценки материалов по средней себестоимости.

Согласно п.10 Учетной политики ООО «Автогазсистема» для целей бухгалтерского и налогового учета предусмотрен одинаковый метод оценки сырья и материалов при их отпуске или ином выбытии — по средней стоимости.

Согласно Учетной политики ОАО «Курганоблгаз» при отпуске материально-производственных запасов в производство и ином выбытии, их оценка производится (кроме оборудования к установке) по средней себестоимости.

Таким образом, при формировании себестоимости СУГ, реализуемого через АГЗС в качестве моторного топлива, все ответчики по делу применяют одинаковую оценку запасов СУГ — среднюю себестоимость.

В соответствии с пунктом 18 Положения по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» ПБУ 5/01, утвержденного Приказом Министерства финансов РФ от 9 июня 2001 г. №44н, оценка материально-производственных запасов по средней себестоимости производится по каждой группе (виду) запасов путем деления общей себестоимости группы (вида) запасов на их количество, складывающихся соответственно из себестоимости и количества остатка на начало месяца и поступивших запасов в течение данного месяца. Из порядка расчета

средней себестоимости запасов, указанного выше, следует, что при определении средней себестоимости применяется метод средневзвешенной стоимости запасов.

2. Из сведений о динамике показателей, характеризующих ценовую политику, представленных ОАО «Курганоблгаз» (исх. № 08-602 от 09.03.10 г.), ООО «Автогазсистема» (исх. № 41 от 12.04.10 г.), ЗАО «Сибгазсервис» (исх. № 49 от 08.04.10 г.), установлено, что средневзвешенная стоимость запасов составляет наибольшую долю в розничной цене на СУГ, используемый в качестве моторного топлива. Соответственно, основной причиной, оказывающей наибольшее влияние на изменение розничной цены на СУГ, является изменение средневзвешенной стоимости запасов СУГ.

Анализ величины средневзвешенной стоимости запасов, сложившейся у ответчиков по делу, показал существенную разницу в данном показателе, при которой у ОАО «Курганоблгаз», ООО «Автогазсистема», ЗАО «Сибгазсервис» при реализации независимой ценовой политики не могли сложиться одинаковые розничные цены на СУГ, используемый в качестве моторного топлива.

В таблице, приведенной ниже, содержится сравнительный анализ средневзвешенной стоимости запасов, сложившейся у ОАО «Курганоблгаз», ООО «Автогазсистема», ЗАО «Сибгазсервис» за период с января 2008 года по август 2009 года включительно.

Сравнительный анализ динамики средневзвешенной стоимости запасов, руб./л.

Период	ЗАО	ООО	ОАО
	"Сибгазсервис"	"Автогазсистема"	"Курганоблгаз"
Январь 2008	6,80	6,00	5,20
Февраль 2008	6,40	6,10	5,10
Март 2008	6,10	5,90	5,20
Апрель 2008	6,30	5,80	5,40
Май 2008	7,60	6,30	5,50
Июнь 2008	8,20	7,00	6,70
Июль 2008	8,30	7,60	7,90
Август 2008	8,30	8,00	7,80
Сентябрь 2008	7,90	7,70	6,20
Октябрь 2008	7,90	7,40	6,70
Ноябрь 2008	7,60	6,50	6,10
Декабрь 2008	5,10	4,10	4,20
Январь 2009	3,00	2,20	2,30
Февраль 2009	3,30	3,00	2,40
Март 2009	4,20	3,40	3,40
Апрель 2009	3,90	3,40	3,10
Май 2009	3,90	3,40	3,10
Июнь 2009	4,20	3,40	3,30
Июль 2009	4,80	4,20	3,80
Август 2009	6,90	5,40	4,90

Помимо показателя средневзвешенной стоимости запасов проанализированы и другие показатели характеризующие ценовую политику организаций, а именно:

показатель «транспортно-заготовительные расходы» в руб./л.;

показатель «расходы по хранению и переработке СУГ», руб.л.;

показатель «прочие прямые расходы» в руб./л.;

показатель «косвенные расходы» в руб./л.;

показатель «прибыль» в руб./л.

Сравнительный анализ указанных выше показателей также свидетельствует о том, что ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» применяют различный порядок ценообразования. Так, ООО «Автогазсистема» не несет расходы по хранению и переработке СУГ, у общества более низкая величина косвенных расходов по сравнению с ОАО «Курганоблгаз» и ЗАО

«Сибгазсервис», ООО «Автогазсистема» применяет упрощенный режим налогообложения и не является плательщиком налога на добавленную стоимость, при том, что у ОАО «Курганоблгаз» и ЗАО «Сибгазсервис» в структуру розничной цены входит НДС.

Доводы ООО «Автогазсистема» о том, что Курганское УФАС не доказало отсутствие обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на товарном рынке, к которым ООО «Автогазсистема» отнесло изменение уровня инфляции, повышение тарифов на электрическую энергию, ставку ОСАГО, ставку налогов, заработную плату являются несостоятельными по следующим основаниям. В данном случае при осуществлении ценообразования уровень инфляции в первую очередь оказывает влияние на изменение закупочных цен, и, соответственно, на изменение средневзвешенной стоимости запасов. Оценка данного показателя показала, что ответчики по делу формируют розничные цены на СУГ в условиях различной средневзвешенной стоимости запасов. Влияние уровня инфляции на прочие составляющие цены учтена при анализе показателей «транспортно-заготовительные расходы», «расходы по хранению и переработке СУГ», «прочие прямые расходы», «косвенные расходы». В состав указанных показателей включаются расходы на электрическую энергию, ОСАГО, заработную плату. Таким образом, анализ показателей, характеризующих ценовую политику ответчиков по делу, предполагает оценку таких показателей, как изменение уровня инфляции, повышение тарифов на электрическую энергию, ставку ОСАГО, ставку налогов, заработную плату.

3. Установлено, что действия хозяйствующих субъектов по установлению розничных цен на СУГ не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на основании следующего:

а) изменение цен на сырьё в данном случае рассматривается как изменение закупочных цен, так как хозяйствующие субъекты осуществляют деятельность не в производственной сфере, а в сфере розничной торговли.

б) изменение цен на товар на мировых рынках оказывает влияние на изменение розничных цен косвенно, через изменение закупочных цен, так как хозяйствующие субъекты закупают СУГ на внутреннем рынке;

в) изменение спроса в данном случае незначительно влияет на изменение розничных цен на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, что объясняется прежде всего отсутствием заменителей данного товара.

Изложенное выше свидетельствует об отсутствии объективных причин, способных привести к синхронному и единообразному установлению и поддержанию розничных цен на СУГ на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.

Доводы ответчиков по делу о том, что синхронность поведения ОАО «Курганоблгаз» и ЗАО «Сибгазсервис» ООО «Автогазсистема» обусловлены объективными изменениями в экономике и другими обстоятельствами, влияющими на все хозяйствующие субъекты, не подтверждаются материалами дела и являются несостоятельными.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

В силу ч. 1 ст. 8 Закона о защите конкуренции согласованными действиями хозяйствующих субъектов являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий, в частности, результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них, действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в том числе, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырьё, используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

Таким образом, с учетом указанных норм права, для признания наличия в действиях хозяйствующих субъектов нарушений п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить, что согласованные действия совершены на одном товарном рынке, являлись относительно синхронными и единообразными, а также осуществлены хозяйствующими субъектами при отсутствии объективных причин.

Исходя из буквального толкования постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 о наличии согласованных действий может свидетельствовать не только абсолютное одномоментное установление одной и той же цены, а также однотипность поведения хозяйствующих субъектов на рынке, которую можно определить как групповую модель поведения.

В постановлении от 21 апреля 2009 года № 15956/08 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что согласованными могут быть признаны действия хозяйствующих субъектов, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Президиум ВАС РФ указал, что нормы Закона о защите конкуренции не могут быть истолкованы как исключающие возможность антимонопольного органа доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых, географических и уровневых границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 Закона о защите конкуренции. При этом ВАС РФ указал, что известность каждому из субъектов о согласованных действиях друг друга заранее может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей за счет ее использования извлекать неконкурентные преимущества. Аналогично факт навязывания может быть констатирован и в том случае, когда результат согласованных действий в условиях конкретного рынка исключает возможность договориться с его участниками об иных условиях предложения или спроса. Для целей признания действий хозяйствующих субъектов согласованными не имеет значения синхронность их начала, достаточно факта осуществления таких действий на момент их выявления антимонопольным органом.

Таким образом, несостоятельны доводы ОАО «Курганоблгаз» о том, что для признания действий согласованными, необходимо, чтобы стороны известили друг друга об изменении розничной цены до введения новых цен на реализуемый товар.

В результате рассмотрения дела № 123 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее:

1. ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» действуют на одном товарном рынке - рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.

2. ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» имеют возможность в одностороннем порядке оказывать влияние на общие условия обращения товаров на соответствующем рынке, в том числе и на розничную цену на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, так как положение каждого из указанных хозяйствующих субъектов на исследуемом рынке является доминирующим (совокупная доля в 2008 году составила 83,35%, в январе-августе 2009 года — 83,66%).

3. Поведение ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км, является однотипным, так как их действия по установлению и поддержанию цен являются единообразными и синхронными.

4. Однотипность поведения ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» на исследуемом рынке прослеживается в течение длительного периода времени — с 19 января 2008 года по 9 сентября 2009 года, что свидетельствует о наличии групповой модели поведения.

5. Однотипность поведения ответчиков по делу при установлении и поддержании розничных цен на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, не обусловлено самостоятельной ценовой политикой, так как данные хозяйствующие субъекты применяют различный порядок ценообразования и действуют в условиях различных экономических издержек.

6. Однотипность поведения ответчиков по делу при установлении и поддержании розничных цен на СУГ, используемый в качестве моторного топлива, не обусловлено объективными причинами, способными привести к синхронному и единообразному установлению и поддержанию цен.

Исходя из изложенного, в силу статьи 8 Закона о защите конкуренции действия ООО «Автогазсистема», ОАО «Курганоблгаз», ЗАО «Сибгазсервис» по установлению и поддержанию цен на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км., совершенные в период с 19 января 2008 года по 9 сентября 2009 года, являются согласованными действиями, запрет на которые предусмотрен частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

Решила:

1. Признать положение ООО «Автогазсистема» доминирующим на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.
2. Признать положение ОАО «Курганоблгаз» доминирующим на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.
3. Признать положение ЗАО «Сибгазсервис» доминирующим на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.
4. Признать в действиях ООО «Автогазсистема» нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении согласованных действий по установлению и поддержанию цен на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.
5. Признать в действиях ОАО «Курганоблгаз» нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении согласованных действий по установлению и поддержанию цен на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.
6. Признать в действиях ЗАО «Сибгазсервис» нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в совершении согласованных действий по установлению и поддержанию цен на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.
7. Выдать ООО «Автогазсистема» предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем не допущения действий, нарушающих запрет, установленный пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в форме синхронного и единообразного установления и поддержания цен совместно с ОАО «Курганоблгаз» и ЗАО «Сибгазсервис» на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.
8. Выдать ОАО «Курганоблгаз» предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем не допущения действий, нарушающих запрет, установленный пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в форме синхронного и единообразного установления и поддержания цен совместно с ООО «Автогазсистема» и ЗАО «Сибгазсервис» на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.
9. Выдать ЗАО «Сибгазсервис» предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем не допущения действий, нарушающих запрет, установленный пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в форме синхронного и единообразного установления и поддержания цен совместно с ОАО «Курганоблгаз» и ООО «Автогазсистема» на рынке розничной реализации СУГ, используемого в качестве моторного топлива, в географических границах г. Кургана и прилегающей к г. Кургану территории в пределах 15 км.
10. Передать материалы дела № 123 должностному лицу, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.