

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № АП- 32 -2015/04

8 июня 2015 г.

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России Кабаненко Вадим Анатольевич, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-32-2015/04, возбужденного в отношении должностного лица ОАО «Ростелеком» - заместителя директора филиала - Коммерческого директора Омского филиала ОАО «Ростелеком» - (С...) по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие должностного лица ОАО «Ростелеком» - заместителя директора филиала - Коммерческого директора Омского филиала ОАО «Ростелеком» - (С...), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 22.04.2015 г. по делу № 04/66-14 открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Омского филиала ОАО «Ростелеком» признано виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из решения по делу № 04/66-14 следует.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Согласно пункту 53 Правил оказания услуг связи в договоре, заключаемом в письменной форме, указываются:

а) дата и место заключения договора;

б) наименование (фирменное наименование) оператора связи;

в) реквизиты расчетного счета оператора связи;

г) реквизиты выданной оператору связи лицензии;

д) сведения об абоненте (фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, место жительства и реквизиты основного документа, удостоверяющего личность, - для гражданина, наименование (фирменное наименование) юридического лица, его место нахождения (место государственной регистрации) - для юридического лица);

е) адрес установки оборудования;

ж) вид (тип) оборудования;

з) коллективное или индивидуальное использование оборудования;

и) согласие (отказ) абонента на доступ к услугам внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи и на предоставление сведений о нем другим операторам связи для оказания таких услуг (для договоров оказания услуг местной телефонной связи);

к) согласие (отказ) абонента-гражданина на использование сведений о нем при информационно-справочном обслуживании;

л) адрес и способ доставки счета за оказанные услуги телефонной связи;

м) права, обязанности и ответственность сторон;

н) обязанность оператора связи по соблюдению сроков и порядка устранения неисправностей в сети связи оператора связи, препятствующих пользованию услугами телефонной связи;

о) срок действия договора.

Таким образом, в заключаемых с гражданами договорах должны быть указаны адрес и способ доставки счета за оказанные услуги телефонной связи.

В процессе рассмотрения дела № 04/66-14 Комиссией было установлено, в большинстве договоров, заключаемых с Заявителями, в нарушение Правил оказания услуг связи, не предусмотрено условия, касающегося способа доставки счета за оказанные услуги телефонной связи.

Также Комиссия отмечает, что в разработанной ОАО «Ростелеком» публичной оферте о заключении договора на оказание услуг междугородной и международной телефонной связи на условиях выбора ОАО «Ростелеком», как оператора междугородной и международной связи, при каждом вызове на территории Российской Федерации, за исключением субъекта РФ г. Москва, размещенной на официальном сайте ОАО «Ростелеком» www.rostelecom.ru также отсутствует условие, касающееся способа доставки счета.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что на момент заключения договора уже были ущемлены интересы граждан, поскольку способ доставки счета за оказанные услуги телефонной связи в договоре отсутствовал.

При этом Комиссия отмечает, что способ доставки счета за оказанные услуги телефонной связи в большинстве договоров определен не был, ОАО «Ростелеком» до июня 2014 года предоставляло гражданам - абонентам счета на бумажном носителе до почтового ящика, в июне 2014 и в августе 2014 г. Общество в одностороннем порядке, без заключения дополнительных соглашений с гражданами, решило перейти на электронный способ доставки счета за оказанные услуги телефонной связи, в связи с этим нарушило договорные обязательства и поставило абонентов перед фактом прекращения доставки квитанций на бумажном носителе в одностороннем порядке.

Доказательством непредставления счетов за оказанные услуги телефонной связи на бумажном носителе, в том числе является представленная в материалы дела № 04/66-14 ООО «Эдванс Консалтинг Групп» информация относительно переданных ОАО «Ростелеком» неконвертированных счетов за оказанные услуги телефонной связи в соответствии с заключенным договором по доставке документов на оплату услуг связи, телеграмм и иной корреспонденции, из которой следует какое количество счетов в период с апреля по декабрь 2014 года получило ООО «Эдванс Консалтинг Групп» для доставки абонентам – гражданам до почтового ящика:

- В мае за услуги, оказанные в апреле 2014 года, 257324 штук.
- В июне, за услуги, оказанные в мае 2014 года 254718 штук.
- В июле, за услуги, оказанные в июне 2014 года 215901 штук.
- В августе, за услуги, оказанные в июле 2014 года 229217 штук.
- В сентябре, за услуги, оказанные в августе 2014 года 98165 штук.
- В октябре, за услуги, оказанные в сентябре 2014 года 224257 штук.
- В ноябре, за услуги, оказанные в октябре 2014 года 222196 штук.
- В декабре, за услуги, оказанные в ноябре и декабре (аванс) 2014 года 409233 штук.

Комиссия Омского УФАС России проанализировав полученную информацию приходит к выводу о том, в июле и сентябре 2014 года наблюдался спад количества переданных со стороны ОАО «Ростелеком» счетов за оказанные услуги телефонной связи для доставки ООО «Эдванс Консалтинг Групп» абонентам – гражданам до почтового ящика. Данное обстоятельство свидетельствует о прекращении со стороны Ответчика в июне и августе счетов за оказанные услуги телефонной связи абонентам – гражданам до почтового ящика в одностороннем порядке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Закона № 126-ФЗ и пунктом 106 Правил оказания услуг связи основанием для осуществления расчетов за услуги связи являются показания оборудования связи, учитывающего объем оказанных услуг связи оператором связи, а также условия заключенного с пользователем услугами

связи договора об оказании услуг связи.

В силу пункта 116 Правил оказания услуг связи оператор связи обязан обеспечить доставку абоненту счета на оплату услуг телефонной связи в течение 10 дней с даты выставления этого счета.

Как следует из представленных письменных пояснений ОАО «Ростелеком», абоненты, которым ранее доставка счетов-квитанций осуществлялась на бумажном носителе: до почтового ящика: с февраля 2014 г. по август 2014 г., получали квитанции за услуги ОАО «Ростелеком», на оборотной стороне которых было размещено уведомление о прекращении ОАО «Ростелеком» рассылки счетов-квитанций на бумажном носителе до почтового ящика. При этом, согласно материалам дела № 04/66-14, указанное уведомление содержало перечень способов доставки счетов-квитанций абонентам. В этом перечне отсутствовал способ доставки счетов-квитанций на бумажном носителе до почтового ящика абонента.

ОАО «Ростелеком» также разместило в печатных изданиях «Аргументы и факты» №39/2014, «Коммерческие вести» № 36/2014, «Московский комсомолец» № 39/2014, «Омская правда» № 39/2014, «Четверг» № 39/2014, информацию о необходимости подтверждения выбора: способа доставки счетов-квитанций и внесении соответствующих изменений в договоры, для чего абонентам предлагается обратиться в офис продаж, и обслуживания ОАО «Ростелеком». Кроме того, ОАО «Ростелеком» разместило указанную информацию во всех офисах продаж и обслуживания Омского филиала ОАО «Ростелеком» и на сайте www.omsk.rt.ru.

Из представленных письменных пояснений следует, что между ОАО «Ростелеком» и ООО «Эдванс Консалтинг Групп» заключен договор от 25.07.2013 г. по доставке документов на оплату услуг связи, телеграмм и иной корреспонденции, согласно которому ООО «Эдванс Консалтинг Групп» поручено осуществлять доставку счетов на бумажном носителе абонентам до почтового ящика.

Кроме того, с целью определения круга лиц, в отношении которых были совершены действия по недоставке платежных документов на бумажном носителе гражданам, Омским УФАС России было размещено на сайте управления www.omsk.fas.gov.ru сообщение о проведении в отношении ОАО «Ростелеком» проверки. В сообщении предлагалось гражданам информировать УФАС о всех нарушениях ОАО «Ростелеком» касающихся доставления платежных документов потребителям.

В Омское УФАС России поступили многочисленные обращения граждан – абонентов ОАО «Ростелеком», из которых следует, что ОАО «Ростелеком» в одностороннем порядке была прекращена доставка счетов на бумажном носителе абонентам до почтового ящика, проживающим по следующим адресам в г.Омске, за предоставленные услуги общедоступной электросвязи:

(перечень ф.и.о., адреса 36 граждан – абонентов ОАО «Ростелеком»),

чем ущемлены права и законные интересы граждан – абонентов ОАО «Ростелеком».

Ущемление интересов граждан выразилось в прекращении ОАО «Ростелеком»

доставки счетов-квитанций на бумажном носителе.

Комиссией Омского УФАС России по делу № 04/66-14 относительно доставки квитанций Заявителям и заинтересованным лицам было установлено следующее:

- ОАО «Ростелеком» гр. (С...) не направляло квитанцию за июнь 2014 года;
- ОАО «Ростелеком» гр. (К...) не направляло квитанцию за июнь 2014 года;
- ОАО «Ростелеком» гр.(С ...у) не направляло квитанцию за июнь 2014 года;
- ОАО «Ростелеком» гр. (Н...) не направляло квитанцию за июнь 2014 года;
- ОАО «Ростелеком» гр. (А...) не направляло квитанцию за август 2014 года;
- ОАО «Ростелеком» гр. (Х...) не направляло квитанцию за август 2014 года;
- ОАО «Ростелеком» гр. (И...) не направляло квитанцию за июнь 2014 года;
- ОАО «Ростелеком» гр (К...у) не направляло квитанцию за август 2014 года;
- ОАО «Ростелеком» гр. (Р...) доставку квитанций не прекращало в 2014г.;
- ОАО «Ростелеком» гр. (Б...) доставку квитанций не прекращало в 2014г.

Кроме того, в заседании Комиссии Омского УФАС России по делу 04/66-14 представители ОАО «Ростелеком» не отрицали, что гражданам - абонентам ОАО «Ростелеком» в июне 2014 года и августе 2014 года была прекращена доставка квитанций на бумажном носителе до почтового ящика. Те граждане, которые не воспользовались ИСПА, ЕЛК или не произвели оплату через электронный счет за услуги, им начиная с июля 2014 и с сентября 2014 г. была возобновлена доставка квитанций на бумажном носителе до почтового ящика.

Комиссия Омского УФАС России также отмечает, что интересы гр. (Р...) и (Б...) ОАО «Ростелеком» ущемлены не были, поскольку материалами дела № 04/66-14 установлено, что указанным гражданам квитанции доставлялись в течении всего 2014 года без перерыва.

Таким образом, Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела было установлено:

1. Доминирующее положение акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Омского филиала открытого акционерного общества «Ростелеком» на товарном рынке предоставления услуг местной телефонной связи в географических границах г. Омска на основании статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» и части 5 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

2. Нарушение открытым акционерным обществом междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Омского филиала ОАО «Ростелеком» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в прекращении доставки абонентам счетов за оказанные услуги телефонной связи на бумажном носителе до почтового ящика

в июне 2014 г. и августе 2014 г., в результате чего были ущемлены интересы граждан – абонентов ОАО «Ростелеком» на территории г. Омска, в том числе гр. (Н...), гр. (А...), гр. (Х...), гр. (К...), гр. (И...), гр. (С...), гр. (С...а), гр. (К...а)

3. Отсутствие оснований для выдачи предписания акционерному обществу междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Омского филиала ОАО «Ростелеком» в связи с устранением обстоятельств, повлекших ущемление интересов граждан – абонентов ОАО «Ростелеком».

Решением Комиссии Омского УФАС России от 22.04.2015 г. по делу № 04/66-14 открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» в лице Омского филиала ОАО «Ростелеком» признано виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в прекращении доставки абонентам счетов за оказанные услуги телефонной связи на бумажном носителе до почтового ящика в июне 2014 г. и августе 2014 г., в результате чего были ущемлены интересы граждан – абонентов ОАО «Ростелеком» на территории г. Омска, в том числе гр. (Н...), гр. (А...), гр. (Х...), гр. (К...), гр. (И...), гр. (С...), гр. (С...а), гр. (К...а).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными [законами](#), нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/01-15 переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением

признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

На основании решения Комиссии по делу № 04/66-14 от 22.04.2015 года, уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 02.06.2015 года был составлен протокол № АП-32-2015/04 в отношении должностного лица ОАО «Ростелеком» - заместителя директора филиала - Коммерческого директора Омского филиала ОАО «Ростелеком» - (С...) по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении административного дела 08.06.2015 года имеющиеся в деле №АП-32-2015/04 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

В соответствии частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц** в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо [дисквалификацию](#) на срок до трех лет.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Имеющиеся в деле № АП-32-2015/04 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом антимонопольного законодательства, произошло по вине должностного лица ОАО «Ростелеком» - заместителя директора филиала - Коммерческого директора Омского филиала ОАО «Ростелеком» - (С...) в результате чего были ущемлены интересы граждан – абонентов ОАО «Ростелеком» на территории г. Омска, в том числе гр. (Н...), гр. (А...), гр. (Х...), гр. (К...), гр. (И...), гр. (С...), гр. (С...а), гр. (К...а).

В соответствии с трудовым договором № 470 от 03.06.2005 г. (С...) принят в ОАО «Сибирьтелеком» на должность руководителя группы продаж услуг V.I.P. клиентам службы организации продаж.

Согласно Соглашению № 10/3158 об изменении условий Трудового договора от

03.06.2005 г. № 470 от 23.08.2011 г. (С...) переведен в Омский филиал ОАО «Ростелеком» на должность заместителя директора филиала - Коммерческого директора Омского филиала ОАО «Ростелеком».

В соответствии с Приказом (распоряжением) о переводе работника на другую работу № 631/л от 23.08.2011 г. (С...) переведен в Омский филиал ОАО «Ростелеком» на должность заместителя директора филиала - Коммерческого директора Омского филиала ОАО «Ростелеком».

О том, что решение вопросов в сфере доставки абонентам счетов за оказанные услуги телефонной связи, является обязанностью должностного лица ОАО «Ростелеком» - заместителя директора филиала - Коммерческого директора Омского филиала ОАО «Ростелеком» - (С...) свидетельствует должностная инструкция заместителя директора филиала - Коммерческого директора, утвержденная Приказом № 1 от 01.04.2011 г. Омского филиала ОАО «Ростелеком».

(С...) в понятии ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

Таким образом, должностное лицо ОАО «Ростелеком» - заместитель директора филиала - Коммерческий директор Омского филиала ОАО «Ростелеком» - (С...) при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов результатом чего явилось ущемление интересов граждан – абонентов ОАО «Ростелеком» на территории г. Омска, в том числе гр. (Н...), гр. (А...), гр. (Х...), гр. (К...), гр. (И...), гр. (С...), гр. (С...а), гр. (К...а), что привело к нарушению ОАО «Ростелеком» антимонопольного законодательства.

Материалы административного дела АП-32-2015/04 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ОАО «Ростелеком» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение юридическим лицом ОАО «Ростелеком» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ОАО «Ростелеком» - заместителем директора филиала - Коммерческим директором Омского филиала ОАО «Ростелеком» - (С...), повлекшее нарушение юридическим лицом ОАО «Ростелеком» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», является административным правонарушением, за которое административная ответственность должностного лица предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Виновность означенного должностного лица ОАО «Ростелеком» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-32-2015/04:

- решением Комиссии Омского УФАС России от 22.04.2015 г. по делу № 04/64-14;
- трудовым договором № 470 от 03.06.2005 г.;
- Соглашением № 10/3158 об изменении условий Трудового договора от 03.06.2005

г. № 470 от 23.08.2011 г.;

- Приказом (распоряжением) о переводе работника на другую работу № 631/л от 23.08.2011г.;

- должностной инструкцией заместителя директора филиала - Коммерческого директора, утвержденной Приказом № 1 от 01.04.2011 г. Омского филиала ОАО «Ростелеком»;

- протоколом об административном правонарушении № АП-32-2015/04 от 02.06.2015 года и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение совершено по месту работы указанного должностного лица по адресу: г. Омск, ул. Гагарина, 36 в июне 2014 г. и августе 2014 г.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04/66-14 нарушение юридическим лицом антимонопольного законодательства, как результат ненадлежащего исполнения (С...) своих должностных обязанностей.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ОАО «Ростелеком» - заместителя директора филиала - Коммерческого директора Омского филиала ОАО «Ростелеком» - (С...) административного штрафа в минимальном размере, в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

При рассмотрении дела обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено. О каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ОАО «Ростелеком» - заместителя директора филиала - Коммерческого директора Омского филиала ОАО «Ростелеком» - (С...) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления
Кабаненко

В.А.