

<...>

г. Сочи, 354000

Краснодарский край

ООО «Привет, интернет»

Бумажный пр-д, д.14, стр.1, эт.8,

пом.1, ком.30, 30а,

вн.тер.г. муниципальный округ
Беговой,

г. Москва, 127015

Заявителю

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №022/05/18-1006/2023

Определение изготовлено в полном объеме 11 октября 2023 года г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

<...> – специалист-эксперт отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело №022/05/18-1006/2023 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы посредством звонка на номер заявителя, в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, ООО «Привет, интернет»,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, ИП <...>,

в отсутствие заявителя,

УСТАНОВИЛА:

дело №022/05/18-1006/2023 возбуждено по результатам рассмотрения заявления гражданина Российской Федерации по факту получения им 14.06.2023г. звонка с абонентского номера +7-<...> с рекламным предложением услуг банка ВТБ.

По информации ПАО «Вымпелком» абонентский номер +7-<...>, с которого поступил рекламный звонок заявителю, с 16.11.2021г. обслуживается по договору №792993575 от 11.04.2021г. оказания услуг связи «Билайн», заключенному с ООО «Привет, интернет» (ИНН 7727315937, адрес: г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Беговой, пр-д Бумажный, д.14, стр.1, эт.8, пом.1, ком.30, 30а).

Таким образом, лицом, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, признано ООО «Привет, интернет» (ИНН 7727315937). Рассмотрение дела назначено на 19.09.2023г.

ООО «Привет, интернет» представлены письменные пояснения, согласно которым телефонный номер +7-<...> закреплен за абонентом гр. <...> (зарегистрирован в г. Каменском-Уральском Свердловской области, проживает в г. Сочи Краснодарского края) с 01.06.2023г. по договору оказания услуг связи; согласно договору абонентский номер + <...> используется только <...>. ООО «Привет, интернет» указанный абонентский номер не использует.

ООО «Привет, интернет» в качестве доказательств в антимонопольный орган представлен указанный договор оказания услуг связи от 01.06.2023г.

Антимонопольным органом установлено, что гр. <...> зарегистрирован инспекцией ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбургу в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом деятельности которого является разработка компьютерного программного обеспечения.

Комиссия, изучив представленные документы и материалы, приходит к выводу о необходимости привлечения к участию в деле в качестве рекламораспространителя ИП <...> (ИНН <...>); рассмотрение дела отложено до 10.10.2023г.

Согласно п.31 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020г. № 1922 (далее – Правила) дело рассматривается антимонопольным органом в течение одного месяца со дня вынесения определения о назначении дела к рассмотрению. В исключительных случаях срок рассмотрения дела может быть продлен антимонопольным органом, но не более чем на 2 месяца.

Лица, участвующие в деле, извещаются о дате, времени и месте его рассмотрения. Рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о дате, времени и месте рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или это ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

10.10.2023г. представитель ООО «Привет, интернет», ИП <...> и заявитель на рассмотрение дела не явились, о дате и месте его рассмотрения извещены надлежащим образом, что в силу п.31 Правил не является для Комиссии препятствием к рассмотрению дела по существу в данном заседании.

На основании изложенного, Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Привет, интернет», ИП <...> и заявителя.

<...> представлены письменные пояснения, согласно которым звонок абоненту <...> с номером +7-<...> осуществлен им, однако нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не было. <...> указывает, что абонентом номера +7-<...>, с которого осуществлен звонок, он является как физическое лицо, а не как индивидуальный предприниматель.

<...> в качестве доказательств в антимонопольный орган представлена аудиозапись разговора, а также <...> указывает, что удалил абонента с номером +7-<...> из контактов.

Комиссия, изучив материалы дела, пришла к следующим выводам.

Согласно материалам дела, 29.06.2023г. в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю поступило заявление гражданина Российской Федерации по факту поступления на его абонентский номер нежелательных рекламных звонков (вхд.№6879/23).

Заявитель указывает, что 14.06.2023г. на его абонентский номер +<...>, посредством звонка, поступила реклама услуг банка ВТБ с номера +7-

<...>.

Детализацией абонентского номера +7-<...>, представленной ПАО «Вымпелком», подтверждается поступление звонка с номера +7-<...> – 14.06.2023г.

В соответствии со ст.3 Федерального закона «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно п.2 ст.3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с ч.1 ст.18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламораспространителя.

Согласие заявителя на получение рекламы в материалы дела не представлено.

Согласно ст.38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных ч.1 ст.18 настоящего Федерального закона несет рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав представленную <...> аудиозапись разговора, не находит оснований для признания озвученной заявителю информации рекламой, поскольку аудиозапись содержит следующее:

- «гудок»
- алло.
- добрый день.
- «звонок прерывается».

Данная информация не отвечает признакам рекламы, закрепленным ст.3 Федерального закона «О рекламе», не содержит объект рекламирования, не направлена на продвижение товара и не формирует интереса к товару.

При таких обстоятельствах в ходе рассмотрения дела наличие фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не подтвердилось.

На основании изложенного и руководствуясь п.40 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

производство по делу №022/05/18-1006/2023 прекратить.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>