

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №120-ФАС52-ТР-10-03/01-10**  
**о нарушении антимонопольного законодательства**

12 марта 2010 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства <...> рассмотрев дело №120-ФАС52-ТР-10-03/01-10 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Саровская Газоснабжающая Компания» (607188, Нижегородская область, город Саров, проспект Мира, дом 6, ИНН 5254081010) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», установил:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление Фетисова Игоря Константиновича, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания». По мнению заявителя, ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» установило «чрезмерно завышенную сумму» за оплату работ по демонтажу прибора учета газа для проведения поверки с последующей его установкой после проведения поверки.

В ходе рассмотрения документов и материалов, поступивших в Управление, в действиях ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган принял решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) Управлением издан приказ от 25.01.2010 №61 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

Как следует из заявления, Фетисов Игорь Константинович обращался в ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» (письмо вх. от 14.10.2009 №319/60) за разъяснением стоимости работ по демонтажу приборов учета газа для проведения поверки и по установке приборов учета газа после проведения поверки, а именно – с требованием представить калькуляцию данных работ. После получения калькуляции стоимости данных работ у заявителя возникло сомнение в обоснованности определения величины таких статей затрат, как накладные расходы и транспортные расходы, в связи с чем он обратился с заявлением в антимонопольный орган, предполагая, что ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» установило монополично высокие цены на данные работы, поскольку их стоимость по сравнению с 2004 годом возросла в два раза.

Комиссия, исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей ответчика, оценив их доводы, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе действия по установлению, поддержанию монопольно высокой цены товара (работы, услуги).

В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за её пределами.

Установлено, что ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» занимает доминирующее положение на рынке услуг по демонтажу и монтажу приборов учета газа для проведения их поверки в границах города Сарова Нижегородской области с долей, превышающей пятьдесят процентов.

Таким образом, действия ответчика, связанные с установлением (поддержанием) цен на оказываемую в предыдущем абзаце настоящего решения услугу, могут быть предметом рассмотрения антимонопольного органа.

Как установлено комиссией, в состав расходов, относимых на себестоимость работ по демонтажу приборов учета газа для проведения поверки и по установке приборов учета газа после проведения поверки, включены следующие статьи затрат: фонд оплаты труда, начисления на фонд оплаты труда, накладные расходы, транспортные расходы. При этом, как пояснили на заседании комиссии представители ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания», на величину транспортных расходов отнесены затраты на привлечение транспорта сторонней организации, поскольку собственного транспорта ответчик не имеет.

1. По результатам анализа калькуляции стоимости работ по демонтажу приборов учета газа для проведения поверки и по установке приборов учета газа после проведения поверки комиссией установлено, что базовой величиной расчета стоимости данных работ является фонд оплаты труда. При этом данные работы выполняются слесарем пятого разряда. Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 253 Налогового Кодекса РФ расходы на оплату труда включаются в расходы, связанные с производством и (или) реализацией.

В соответствии с тарифно-квалификационной характеристикой профессии, приведенной в Едином тарифно-квалификационном справочнике работ и профессий рабочих, утвержденным Приказом Минздравсоцразвития России от 06.04.2007 №243, работы по установке приборов учета газа выполняются монтажником пятого разряда (параграф 203 данного справочника).

Как пояснили представители ответчика, при демонтаже бытового счетчика газа выполняются следующие работы: перекрытие крана на опуске перед счетчиком, демонтаж соединительных элементов счетчика и снятие счетчика, установка перемычки, пуск

газа, проверка герметичности соединения, оформление наряда на выполнение работ. На выполнение данных работ требуется не менее 25 минут без учета проезда специалиста к месту его вызова. Общее время (с учетом проезда специалиста) на демонтаж прибора учета газа составляет 1 час. При установке прибора учета газа выполняются следующие работы: отключение газоснабжения, демонтаж перемычки, подсоединение счетчика к газопроводу, продув газопровода, проверка герметичности соединения, пуск газа, оформление наряда на схему установки счетчика. На выполнение данных работ требуется не менее 50 минут без учета проезда специалиста к месту его вызова. Общее время (с учетом проезда специалиста) на установку прибора учета газа составляет 1 час 26 минут. Таким образом, комиссия приходит к выводу, что расходы на оплату труда экономически обоснованы.

2. Подпунктом 4 пункта 2 статьи 253 Налогового кодекса Российской Федерации к расходам, связанным с производством и реализацией, относятся прочие расходы, перечень которых, не являющийся исчерпывающим, определен в статье 264 Налогового Кодекса РФ. Величина накладных расходов ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» исчисляется в процентном соотношении к величине расходов на оплату труда и составляет 202,3%.

Научно-исследовательским и проектным институтом ОАО «ГИПРОНИИГАЗ» (г. Саратов) разработан примерный прейскурант на услуги газового хозяйства по техническому обслуживанию и ремонту газораспределительных систем, который предназначен для использования газораспределительными организациями при оказании услуг по эксплуатации газораспределительных систем. Цены на услуги рассчитываются в соответствии с методическими указаниями, приведенными в приложении к данному прейскуранту. В соответствии с методическими указаниями по данным обследованных газораспределительных организаций величина накладных расходов при определении стоимости услуг составляет в среднем 196,2% к затратам на оплату труда.

Таким образом, величина накладных расходов ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» (202,3% к затратам на оплату труда) сопоставима со средней величиной накладных расходов иных газораспределительных организаций (196,2% к затратам на оплату труда).

3. Транспортные расходы, учитываемые в себестоимости анализируемых работ, выделены ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» отдельной статьей затрат.

В соответствии с подпунктом 11 пункта 1 статьи 264 Налогового Кодекса РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на содержание служебного транспорта (автомобильного, железнодорожного, воздушного и иных видов транспорта), а также затраты, связанные с его арендой (прокатом).

В связи с отсутствием служебного транспорта специалисты ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» доставляются к месту выполнения работ транспортом сторонней организации.

Комиссия, проанализировав расходы на аренду автотранспортных средств, используемых при оказании искомых услуг, находит их обоснованными.

Таким образом, ответчик при отнесении затрат на себестоимость оказываемых услуг требований действующего законодательства не нарушил.

В свою очередь, рентабельность данных услуг не превысила десяти процентов. По общим правилам такая величина коэффициента рентабельности является экономически приемлемой.

В конечном итоге комиссия приходит к итоговому выводу, что цена рассматриваемых услуг не превышает сумму, необходимую для их производства и реализации, то есть признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в действиях ответчика отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

решила:

производство по делу №120-ФАС52-ТР-10-03/01-10 о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ОАО «Саровская Газоснабжающая Компания» (607188, Нижегородская область, город Саров, проспект Мира, дом 6, ИНН 5254081010) прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях данного общества.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.