

16 ноября 2017 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <.....>;

Члены Комиссии: <.....>; <.....>;

при участии представителей Муниципального казенного учреждения «Администрация городского округа муниципального образования «город Саянск» <.....>, <.....>, в отсутствие представителей от Муниципального бюджетного учреждения культуры «Дворец культуры «Юность» (далее – заказчик); Индивидуального предпринимателя Варламовой (далее – заявитель) надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу заявителя на положения документации об электронном аукционе на капитальный ремонт Муниципального бюджетного учреждения культуры «Дворец культуры «Юность» Иркутская область, г.Саянск, микрорайон «Юбилейный», дом №36, извещение №0134300084417000191, в порядке, предусмотренном статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России 10 ноября 2017 года поступила жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе.

Заявитель указывает, что аукционная документация не соответствует требованиям [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку в пункте 9 приложения №3 Технического задания аукционной документации содержится указание на товарный знак - «Linux» без параметров эквивалентности.

Кроме того, по мнению заявителя, заказчиком установлены противоречащие требования к товару, а именно по позиции №8 «Вентилятор канальный прямоугольный в шумоизолированном корпусе KVR 100/1 NED», размещено изображение кругового вентилятора.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что уполномоченный орган считает доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалоба Комиссией установлено, что уполномоченным органом 06 октября 2017г. на Официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134300084417000191 и документация об электронном аукционе на капитальный ремонт Муниципального бюджетного учреждения культуры «Дворец культуры «Юность» Иркутская область, г. Саянск, микрорайон «Юбилейный», дом №36 (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 38 483 660 рублей 00 копеек.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы заявителя, возражения уполномоченного органа, приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

[Пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Федерального закон № 44-ФЗ установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого

аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Федерального закон № 44-ФЗ.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

[Частью 2 статьи 33](#) Федерального закона №44-ФЗ установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 статьи 33](#) Федерального закона №44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

[Закон](#) о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок ([пункт 1 статьи 1](#) Федерального закона №44-ФЗ).

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупок, сколько выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. Включение в аукционную документацию условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в аукционе.

Установление характеристик товара обусловлено потребностями заказчика и является правом последнего. Федеральный закон №44-ФЗ не предусматривает ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

В пп. 11 п. 3 «Инструкция участникам закупки по заполнению первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе (Приложение №1 к Информационной карте) заказчиком установлено, что *«Все указания на товарные знаки и иные объекты интеллектуальной собственности, содержащиеся в настоящей документации, необходимо читать со словами «или эквивалент».*

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 44-ФЗ, законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ установлено, что на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, **признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак.**

В ходе рассмотрения представитель уполномоченного органа пояснил, что проект Linux не принадлежит какой-либо организации или частному лицу (в том числе создателю и основному разработчику ядра [Линусу Торвальдсу](#)), вклад в его развитие и распространение осуществляют тысячи независимых разработчиков и компаний.

Кроме того, предметом закупки является капитальный ремонт, а не поставка товара.

Помимо этого, потенциальный участник имел возможность воспользоваться правом, предоставленным ему частью 3 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ, направив на адрес

электронной площадке запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. Однако данным правом заявитель не воспользовался.

Таким образом, в данной части довод заявителя является необоснованным.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона №44-ФЗ документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта **в соответствии со статьей 33 Федерального закона №44-ФЗ.**

Пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ устанавливает, что описание объекта закупки должно **носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В приложении №3 к Техническому заданию аукционной документации «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» по позиции №9 указано: «Вентилятор канальный **прямоугольный** в шумоизолированном корпусе KVR 100/1 NED».

Вместе с тем, заказчиком в приложение №3 к Техническому заданию аукционной документации «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» по позиции №9 размещено изображение **кругового вентилятора**.

Таким образом, заказчиком, уполномоченным органом в приложении №3 к Техническому заданию аукционной документации «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» по позиции №9 «Вентилятор канальный» **размещена противоречивая информация**.

Следовательно, заказчиком, уполномоченным органом допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

В ходе рассмотрения жалобы представитель уполномоченного органа пояснил, что при составлении Приложения №3 к Техническому заданию «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» применяемые в ходе работ товары (материалы) **были взяты из проектно-сметной документации**. Описание, требование товара (материала) «Вентилятор канальный» взято из Локального ресурсного сметного расчета № 02-01-02 изм.:

6	ГЭСН20-03-002-01 Приказ Минстроя РФ от 30.01.14 №31/пр	Установка вентиляторов осевых массой: до 0,025 т	1 вентилятор
		Затраты труда рабочих (ср 4)	чел.час
		Затраты труда машинистов	чел.час
	1. 021141	Краны на автомобильном ходу при работе на других видах строительства 10 т	маш.час
	2. 030305	Лебедки ручные и рычажные тяговым усилием 31,39 кН (3,2 т)	маш.час
	3. 400001	Автомобили бортовые, грузоподъемность до 5 т	маш.час
	4. 101-1703	Прокладки резиновые (пластина техническая прессованная)	кг
7	Прайс-лист ООО «ВентСити»	Вентилятор канальный прямоугольный в шумоизолированном корпусе KVR 160/1 NED	шт.

8	Прайс-лист ООО «REALVENT»	Вентилятор канальный прямоугольный в шумоизолированном корпусе KVR 100/1 NED	шт.
9	ГЭСНм08-03-602-01 Приказ Минстроя РФ от 30.01.14 №31/пр	Установка воздушно-тепловая электрическая	1 шт.

Таким образом, при составлении проектно-сметной документации проектировщиком была допущена техническая опечатка, которая **не повлияла и не может повлиять на результат закупки.**

Комиссией установлено, что в отношении **проектно-сметной документации** получено положительное заключение определения достоверности сметной стоимости - Приложение №2.6 к Техническому заданию «Положительное заключение Государственной экспертизы № Дс-0069-0069/03.17 от 29 мая 2017 года о достоверности определения сметной стоимости «Капитальный ремонт Муниципального бюджетного учреждения культуры «Дворец культуры «Юность»».

Кроме того, факт подачи на участие в рассматриваемом электронном аукционе 15 заявок также свидетельствует об отсутствии в рассматриваемом случае ограничения количества участников закупки.

В соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Федерального закона №44-ФЗ к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Федерального закона №44-ФЗ следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов **лежит на подателе жалобы.**

В нарушение указанных норм Федерального закона №44-ФЗ заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности доводов жалобы, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в электронном аукционе и ограничения количества участников закупки, а также доказательств того, каким образом действия заказчика нарушают его права и законные интересы.

Таким образом, поскольку названное нарушение допущено в результате технической ошибки и не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), выдача предписания и привлечение виновных лиц к административной ответственности является нецелесообразным.

Часть 1 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ определяет, что любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, **если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.**

Вместе с тем, Комиссией установлено, что положения документации об электронном аукционе не могут нарушить права и законные интересы ИП Варламовой, так как заявитель не является членом саморегулируемой организации как это требуется документацией об электронном аукционе, следовательно, не может принимать участие в электронном аукционе

и быть признан победителем электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Варламовой частично обоснованной.
2. Признать заказчика, уполномоченный орган нарушившим пункт 1 часть 1 статьи 64, пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.
3. Предписание по результатам рассмотрения жалобы не выдавать.
4. Оператору электронной площадки отменить процедуру приостановления определения поставщика в части подписания контракта.
5. Направить копию решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<.....>

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>