

Решение № 03-10.1/69-2016

о признании жалобы необоснованной

13 апреля 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Торговая Компания «Беланд» (далее – ООО «ТК «Беланд», заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения I (извещение № 0352300006916000024),

в присутствии представителей заказчика – «.....» (доверенность № 189 от 24.12.2016), «.....» (доверенность № 168 от 07.04.2015)

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 2374э от 06.04.2016) жалоба заявителя на положения документации об электронном аукционе, нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2160 от 07.04.2016) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, а также письменные возражения на доводы жалобы заявителя.

Из представленных материалов и информации следует, что 29.03.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее -

официальный сайт ЕИС) заказчиком были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 299878,40 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 08.04.2016 на участие в электронном аукционе поступило семь заявок, все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

Протокол проведения электронного аукциона от 11.04.2016 свидетельствует о том, что в процедуре электронного аукциона приняли участие 4 участника. Наименьшее ценовое предложение в размере 1589000 руб. сделал участник с порядковым номером 7.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 12.04.2016 заявки всех участников электронного аукциона были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем был признан участник с порядковым номером 7 – ООО «ТК «Беланд».

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ТК «Беланд», представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия, признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В жалобе заявителя приведен следующий довод: *«Пунктом 8 Извещения о закупках, а также п.3.1 проекта Контракта (приложение №3 к документации) предусмотрен следующий порядок поставки: до 25 декабря 2016 года еженедельно в течение 3-х рабочих дней с момента поступления заявки от Заказчика.*

Такой порядок поставки (еженедельно) дает Заказчику возможность требовать доставку товара более 30 (!) раз в течение 2016 года, учитывая то, что срок поставки по договору – до конца 2016 года. Таким образом, Заказчик при расчете начальной максимальной цены включил в цену товара транспортные расходы на более чем 30 разовых доставок. Это приведет к неоправданному удорожанию товара за счет транспортных расходов и, следовательно, к неэффективному использованию бюджетных средств, что противоречит ст.34 Бюджетного кодекса РФ».

Комиссия отмечает, что в силу [пункта 1 части 3](#) статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям Омского УФАС России, в связи с чем, данный довод заявителя не может быть рассмотрен Комиссией.

Кроме того в жалобе заявителя указано: *«... значительное увеличение частоты поставок (до еженедельного) создает преимущества поставщикам, находящимся в ближайших регионах к Заказчику, т.к. только такие поставщики могут выдержать финансовую нагрузку, связанную с завышенными транспортными расходами. Создание отдельным участникам преимущественных условий участия в торгах прямо запрещено п.2 ч.1 ст.17 Закона №135 ФЗ «О защите конкуренции».*

Установление неразумно короткого срока поставки – 3 дня с момента поступления заявки – также исключает возможность участия в закупке для поставщиков, находящихся в удалении от Заказчика, что также ограничивает конкуренцию (что противоречит ст.8 Закона №44 о КС) и не соответствует принципу экономии бюджетных средств.

На нашу просьбу внести изменения в документацию в порядке дачи разъяснений к документации Заказчик В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона».

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 6 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе **заказчик по собственной инициативе** или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе **вправе принять решение** о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Таким образом, внесение изменений в документацию об электронном аукционе является правом заказчика, а не его обязанностью.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Пунктом 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в частности, следующая информация: краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о **количестве** и месте доставки **товара**, являющегося предметом контракта, а также **сроки поставки товара**.

Частью 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе императивно установлено, что документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона** должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссией было установлено, что в пункте 8 «Сроки поставки товара» документации об электронном аукционе заказчиком указано: *«Сроки (периоды) поставки товара с момента заключения Контракта по 25 декабря 2016 года, еженедельно, в течение 3 рабочих дней со дня получения Поставщиком заявки на конкретную партию товара».*

Аналогичное условие указано в пункте 1.3 проекта контракта.

Комиссия отмечает, что согласно пункту 1 статьи 432 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение **по всем существенным условиям договора**.

Существенными являются условия о предмете договора, **условия, которые названы в законе** или иных правовых актах **как существенные или необходимые для договоров данного вида**, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии со статьей 506 Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать **в обусловленный срок или сроки** производимые или закупаемые им **товары покупателю** для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, условие о сроке поставки товара является существенным для договоров поставки.

Кроме того Комиссия отмечает, что формулировка *«с момента заключения Контракта по 25 декабря 2016 года, еженедельно, в течение 3 рабочих дней со дня получения Поставщиком заявки на конкретную партию товара»*, указанная заказчиком в документации, равно как и в контракте не противоречит действующему законодательству и позволяет участнику закупки рассчитать количество поставок и затраты на поставку товара, следовательно, указанная формулировка могла быть установлена заказчиком как в документации так и в проекте контракта.

Согласно пункту 9 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

При этом следует отметить, что заявителем не было представлено каких-либо документальных доказательств в подтверждение довода о том, что *«Установление*

неразумно короткого срока поставки – 3 дня с момента поступления заявки – также исключает возможность участия в закупке для поставщиков, находящихся в удалении от Заказчика».

При таких обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения норм Федерального закона о контрактной системе, в связи, с чем считает жалобу заявителя **необоснованной**.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «ТК «Беланд» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Городская клиническая больница № 1 имени Кабанова А.Н.» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения I (извещение № 0352300006916000024).

2. Учитывая, что в соответствии с [пунктом 1 части 3](#) статьи 99 Федерального закона о контрактной системе, довод жалобы связанный с обоснованием начальной (максимальной) цены контракта не относится к компетенции Омского УФАС России, рассмотрение указанного довода не проводить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»