

## РЕШЕНИЕ

29 декабря 2008 года  
Магадан

г.

Комиссия Магаданского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии - заместитель руководителя управления Отменная Л.А.,

члены Комиссии:

Кашу Е.В. - главный специалист-эксперт управления ,

Калинина Л.Б. – ведущий специалист-эксперт управления,

рассмотрев дело № 03-10/18 о нарушении негосударственным образовательным учреждением дополнительного образования Учебно-производственный центр «Набат» (г. Магадан, 685024, ул. Коммуны, дом 2) части 1 статьи 10 и части 1 статьи 11 Федерального Закона 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» в присутствии представителей <...>, <...>.

### **Установила:**

На основании приказа от 08.10.2008г № 01-12/125 инспекцией Магаданского УФАС России проведено контрольное мероприятие по проверке соблюдения антимонопольного законодательства негосударственным образовательным учреждением дополнительного образования Учебно-производственный центр «Набат» (далее Центр), по результатам которого установлены признаки нарушения части 1 статьи 10 и части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее закон о защите конкуренции» при оказании услуги обучения водителей автотранспортных средств по категории «В». 9 декабря 2008 года в отношении Центра приказом № 01-12/141 в соответствии с частью 4 статьи 41 Закона о конкуренции возбуждено дело.

Учредителями Центра являются : <...>, <...>. Центр является некоммерческой организацией, создан в целях всестороннего удовлетворения образовательных потребностей граждан, общества, государства. Центр осуществляет свою деятельность на основании Устава, основной задачей деятельности Центра является профессиональное обучение учащихся школ, жителей г. Магадана и области по специальности водитель автотранспортных средств категорий «В», «В,С».

В соответствии с проведенным Магаданским УФАС России анализом рынка услуг по подготовке водителей категории «В»

транспортных средств по итогам 2007 года и 1 полугодия 2008 года УПЦ «Набат», НОУ «Автошкола», НОУ ДПО школа «РОСТО» занимают доминирующее положение на указанном рынке в границах города Магадана с долей свыше 85 %.

За 2007 год доходы учреждения от услуг обучения составили-5005.4 тыс. руб., расходы 3953.7 тыс.руб., прибыль-1051.7 тыс.руб. Рентабельность оказания услуг обучения за 2007г. составила 26.6%, в то время как по данным Магаданоблстата уровень рентабельности по полному кругу отчитавшихся организаций г. Магадана за 2007г. составил всего 1.8 %, в том числе, по некоммерческим организациям минус 0.4%.

В соответствии с данными, представленными Центром, доходы ( с учетом переходящих доходов в поквартальной разбивке) за 1 кв. 2008г. составили 1087. руб., расходы-1234.4 тыс. руб., убытки 147.4 тыс. руб. За 6 мес.. 2008г. доходы Центра составили 3982.9 тыс. руб., в том числе за 2 кв.-2895.2 тыс. руб., расходы за 6 мес. (по информации, представленной Центром 24.12.08)- 2614.4 тыс. руб., в том числе за 2 кв.- 1380 тыс. руб. прибыль за 6 мес. 1368.5 тыс. руб., в т. ч. за 2 кв. – 1515.2 тыс. руб. Рентабельность услуг за 6 мес. -52.4%, в т.ч. за 2 кв. 109.8% . За 9 месяцев 2008 года доходы Центра составили 6988.8 тыс. руб., расходы – 5183.5 тыс. руб., прибыль – 1805.3 тыс.руб., рентабельность-34.8 %.

Средняя заработная плата Центра в 2007 г. составляла -10.2 тыс. руб. За 9 мес.т.г. среднемесячная зарплата увеличилась по сравнению с 2007г. на 71.5% и составила 17.5 тыс. руб., что превышает уровень средней зарплаты в отраслях по представлению социальных и персональных услуг. В структуре затрат за 9 мес.2008г., расходы на заработную плату составляют 42,6% (2007г.-41.9%) налоги на зарплату-6% (2007г.-6%), коммунальные расходы, связь - 2.8% (2007г.-3.3%), ГСМ- 12,0% (2007г.-9.3%), запчасти и ремонт автомашин -9.9% (2007г.- 5.8%), масла -0.7% (2007г.-0.4%), стройматериалы- 4.5% (2007г.-10.9%), прочие, реклама -7% (2007г.-13.1%), расходы на приобретение новой техники- 6,9%, аренда автомобилей -2.7%, оборудование классов, учебная литература-3%, амортизация-0.2%.

В 2007 году стоимость обучения (далее тариф) водителей категории «В» была установлена в размере -7.5 тыс. руб. и действовала на протяжении всего года. О том, что указанный уровень тарифа был не только достаточен для Центра, но и то, что затраты, включенные в расчет, значительно превышали необходимые затраты, которые в течение года понес Центр на подготовку специалистов, свидетельствует уровень рентабельности услуги за

2007 год в размере 26.6%, который в 8.6 раза выше размера рентабельности, включенной в тариф на 2007г. (3.1%). При этом, расходы на ГСМ были включены в стоимость тарифа в размере 36%, в то время как фактически за год они составили всего 9.3%, масла включены в размере 4.6% при фактическом уд. весе за 2007г.- 0.7% , амортизационные отчисления в размере 4.8% при фактическом уд. весе- 0.2% .

Исходя из фактических затрат и количества обучаемых, расход ГСМ в стоимостном выражении на обучение одного человека за 2007 год составил 799 руб. при включенной в тариф сумме 2620.8 руб. или в 3.3 раза меньше; расход масел -30.2 руб. при включенной в тариф сумме 331.5 руб. или в 10 раз меньше ; амортизационные отчисления составили 12 руб. при включенной в тариф сумме 350 руб. или в 29 раз меньше.

С 15 января 2008 года, несмотря на наличие высокого уровня рентабельности базового года, превышение затрат, включенных в тариф над необходимыми затратами, уровень инфляции в течение 2007 года в размере всего 113.3, стоимость обучения увеличилась с 7.5 тыс. руб. до 16 тыс. руб., рост составил 213% раза, в том числе, по прибыли - в 16.3 раза, по расходам на 69.4%, из них по заработной плате на 61.1%, по запчастям и ремонту автомобилей в 3.3 раза, по маслам на 67.7%, амортизации в 3.6 раза, по ГСМ на 28.7%. Обоснование необходимости увеличения прибыли в стоимости обучения с 226.5 руб. до 3680 руб. в Центре отсутствует. По сравнению с фактическими затратами 2007г. в расчет тарифа включены расходы: по ГСМ - в 4.2 раза больше, по маслам – в 18.5 раза больше, по амортизационным отчислениям - в 104 раза больше, по запчастям и ремонтным работам в 2.8 раза. При этом, по состоянию на январь 2008г. рост стоимости ГСМ к январю 2007г. составил в зависимости от вида моторного топлива от 17.3% до 20.6%, а средняя стоимость ремонта и технического обслуживания транспортных средств в течение 2007 года по данным статистики увеличилась только на 26.4%. Высокая рентабельность за 1 кв. не фигурирует только потому, что из 1935.7 тыс. руб. дохода, 848 тыс. руб. или 44% всех доходов представлено Центром в адрес Комиссии 24.12.2008, как доходы будущих периодов.

С 15 июня 2008г., не дожидаясь итогов квартала, Центр повысил стоимость обучения на 2 тыс. руб., до 18 тыс. руб., рост к январю 2007 составил 240%, к предыдущему тарифу - 112.5%, при уровне инфляции за 5 месяцев, предшествующих повышению -109.3%. В новом расчете расходы увеличены на 16.2%, из них заработная плата на 19.2%, запчасти и ремонт автомобилей на 28.6%, ГСМ на

4%, масла на 22.5%, содержание предприятия на 72.7%. По сравнению с фактическими расходами за 6 мес. 2008г. в расчете на одного обучающегося в стоимость тарифа включены расходы: по ГСМ в размере 3507.8 руб. или в 2.3 раза больше, по маслам в размере 680 руб. или в 7 раз больше, по амортизационным отчислениям в размере-1246.7 руб. или в 45.5 раза больше, по запчастям и ремонтным работам в размере 1800 руб. или в 2 раза больше. В результате, по итогам полугодия, в течение которого 5.5 мес. действовал тариф 16 тыс. руб., а 15 дней тариф - 18 тыс. руб., рентабельность услуг обучения за 6 мес. 2008г. составила 52.4%, в том числе по итогам 2 кв. 109.8%.

Несмотря на высокую прибыльность услуги, уже через два месяца, с 1 сентября 2008г. Центр вновь повысил стоимость обучения на 2 тыс. руб. до 20 тыс. руб., рост составил к январю 2007г.-266.7% при инфляции за период январь 2007г. - сентябрь 2008г. -130.6% ; к январю 2008г.-125%., в то время как инфляция к сентябрю по г. Магадану составила всего 114.2%. По сравнению с предыдущим тарифом, за два месяца рост составил 11.1% при инфляции по Магадану -4%, в том числе, по расходам на 18 %, из них, по зарплате на 10.1%, по ГСМ на 7.9%, по маслам на 60.3%, по амортизации на 7.5%. В результате, с учетом последнего повышения, стоимость обучения в расчете на 1 обучающегося превышает фактические расходы Центра по итогам 9 мес. на 6360 руб. или 46.6%, в том числе, по ГСМ на 2133,4 руб. или в 2.3 раза, по маслам на 942.7 руб. или в 7.4 раза, по запчастям и ремонтным работам на 444 руб., по амортизационным отчислениям на 1312.6 руб. или в 49 раз. Кроме того, в расходы по последней смете на 20 тыс. руб., в нарушение главы 26.2 Налогового Кодекса необоснованно включен налог с дохода по упрощенной системе налогообложения (6%) в сумме 1200 рублей на 1 учащегося. Рентабельность оказания услуг составила за 9 мес. 34.8%.

Сметы на обучение водителей категории «В» в Центре включают в себя прибыль. В тарифе с января 2007г. по 15 января 2008г. прибыль включена в размере 226.5 руб. (рентабельность 3.1%), в тарифе с 15.01.2008 по 15.06.08 прибыль включена уже в размере 3680 руб. (рентабельность 29.9%), в тарифе с 15.06.08 по 31.08.08 прибыль включена в размере 3680 руб. (рентабельность 27.5%), с 1.09.08. прибыль включена в размере 3100 руб. (рентабельность 19.7%).

Средневзвешанная рентабельность, включенная в стоимость обучения по категории «В» за 9 мес. 2008г. составляет 26.1%, фактическая рентабельность деятельности Учреждения составляет-34,8%. Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона 7-ФЗ от

12.01.1996 «О некоммерческих организациях», некоммерческой организацией является организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками. Из уровня фактической рентабельности Центра -34.8% следует, что уровень прибыли получаемой Центром значительно превышает показатели рентабельности не только некоммерческих организаций, но и результаты финансовой деятельности организаций г.Магадана, целью деятельности которых является получение прибыли. Согласно статье 24 указанного закона некоммерческая организация может осуществлять предпринимательскую деятельность и получать прибыль, лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана. Однако в Центре отсутствуют обоснования необходимости включения в стоимость обучения прибыли на 2008г. в размерах до 10 раз выше, чем в 2007 году.

***В соответствии с частью 1 статьи 6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.***

Включение в 2008 году в стоимость услуги по подготовке водителей категории «В» расходов на : ГСМ, масла, запчасти, ремонтные работы ; амортизационных отчислений, налога УСНО в размере-6%, превышающих сумму необходимых для оказания данной услуги расходов, включение в тарифы рентабельности до 30%, не имеющей экономического обоснования, превышение фактического размера полученной прибыли над включенной в тарифы и по сравнению с прибылью, получаемой некоммерческими и коммерческими организациями в г. Магадане, направление прибыли на оказание финансовой помощи, в частности управлению службы занятости по Магаданской обл., в нарушение Закона «О некоммерческих организациях» **указывает на наличие признаков монопольно высокой цены на указанные услуги и является нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части установления, поддержания монопольно высокой цены услуги.**

Изучив динамику тарифов Центра, сопоставив даты повышения стоимости обучения с датами повышения тарифов в НОУ «Автошкола», финансово-экономические показатели деятельности обоих учреждений на момент повышения тарифов, внешние факторы

которые могли оказать влияние на изменение расходов, связанных с процессом обучения, установив признаки необоснованных затрат как в Центре, так и в НОУ «Автошкола» Комиссия приходит к выводу о том, что повышение тарифов на услугу обучения по категории «В» у обоих субъектов рынка не было объективной экономической необходимостью. Из чего следует, что при повышении тарифа категории «В» Автошкола и Центр учитывали, что действия по повышению стоимости обучения будут взаимообразными, и повышали их в один и тот же промежуток времени, друг за другом или одновременно.

Так Центр, учитывая действия НОУ «Автошкола» по повышению стоимости обучения по категории «В» повышал синхронно с ним: с 15.01.2008г до размера 16 тыс.руб, с 15.06.2008г до размера 18 тыс.руб., что соответствует размерам повышения цен, установленным НОУ «Автошкола» по подготовке на аналогичных машинах с 09.01.2008г. в размере 16 тыс. руб., с 15.05.2008г. в размере -18 тыс. руб., последнее повышение Центром стоимости обучения с 01.09.2008года до размера 20 тыс. руб. произошло одновременно с утверждением НОУ «Автошкола» сметы на стоимость обучения в размере 20 тыс.руб. При чем, моменты увеличения стоимости в обеих организациях, никак не связаны с квартальной отчетностью, которая позволила бы сделать вывод о результатах деятельности учреждения за квартал и потребности в увеличении тарифов. Анализ динамики роста тарифов в Центре и НОУ «Автошкола» в 2008г., структуры затрат по сравнению с темпами инфляции в Магаданской области, спроса на услугу обучения, цен на ГСМ и др. услуги, увеличение цен на один и тот же размер -2 тыс. руб. свидетельствуют о том, что повышение стоимости услуги Центром вызвано действиями НОУ «Автошкола» и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем рынке.

Центр и НОУ «Автошкола» являются конкурентами на рынке оказания услуг по подготовке водителей автотранспортных средств. Согласно части 7 статьи 4 Закона о конкуренции, конкуренция-соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них, исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Поскольку цены (тарифы) являются одним из главных критериев востребованности товара, услуги на рынке, повышение цены на товар (услугу) у отдельного субъекта рынка по законам рыночных отношений может повлечь

переток покупателей к другим продавцам, реализующим товар (услугу) по более дешевым ценам. Таким образом, и Центр и НОУ «Автошкола» имеют обоюдный интерес в повышении стоимости обучения на водителя транспортных средств.

Отсутствие существенного изменения спроса на услугу, динамика действий НОУ «Автошкола», Центра по установлению цен на услуги по подготовке водителей, рост стоимости услуги по подготовке водителей, **по категории «В» в Автошколе на 43% в УПЦ «Набат» на 167% при инфляции в г. Магадане 15.1%, то есть в несколько раз меньше роста цены на услугу соответствует интересам каждого хозяйствующего субъекта, повышающего стоимость обучения, только при условии, что другие участники рынка поддержат это повышение.** Таким образом, Автошкола, Центр имели обоюдный интерес в повышении стоимости обучения на водителя транспортных средств.

Тот факт, что у каждого названного субъекта собственные, отличающиеся друг от друга, условия формирования затрат, размер прибыли, численность работников, размер и условия оплаты труда, количество учебных автомобилей и т.п., указывает на отсутствие самостоятельного, вне зависимости друг от друга формирования и установления цен на услугу в едином размере в один и тот же промежуток времени, что свидетельствует о том, что их действия заранее известны каждому из них.

Таким образом, действия Центра и Автошколы соответствуют совокупности следующих условий, установленных частью 1 статьи 8 Закона о конкуренции: 1. Результат таких действий соответствует интересам каждого хозсубъекта только при условии, что их действия заранее известны каждому из них; 2. Действия каждого хозсубъекта, работающего на рынке услуг по подготовке водителей транспортных средств, вызваны действиями иных хозсубъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на товарном рынке.

На основании вышеизложенного, Комиссия делает вывод, что действия Центра и НОУ «Автошкола» по единообразному и синхронному повышению стоимости обучения по подготовке водителей транспортных средств по категории «В» являются согласованными.

Указанные выводы соответствуют **Постановлению Пленума Высшего Арбитражного суда РФ, от 30.06.2008 №30, которым установлено, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из**

условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан **исходя из фактических обстоятельств их совершения.** Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, **что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.**

Согласно части 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» **признаками ограничения конкуренции являются:** сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, **рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке,** определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а так же **иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;**

Статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок.

Присутствующие на заседании представители Автошколы с вменяемыми нарушениями не согласились. По поводу включения в расчет сметы от 30.09.2008 налога на доход в размере 6%, заявили, что это было просто ошибкой, был рабочий вариант сметы, представили Комиссии новую смету, переделанную по статьям затрат, включая рентабельность, под ту же стоимость обучения -20 тыс. руб. Комиссия относится критически к указанной смете, поскольку она родилась после проведения проверки и расследования, статьи затрат не подтверждаются фактическими



затратами (см. выше). Ранее представленная смета утверждена в установленном в организации порядке, при подписании акта проверки вопросов об ошибках не возникало.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать действия НОУ ДО УПЦ «Набат» по установлению монопольно высокой цены на услуги обучения водителей категории «В», путем включения в стоимость услуги обучения по категории «В» затрат и прибыли, превышающих сумму необходимых для оказания данной услуги расходов и прибыли, нарушившими часть 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Признать действия НОУ ДО «Набат» по синхронному повышению стоимости услуги по подготовке водителей транспортных средств категории «В» с НОУ «Автошкола» в 2008 году, ограничивающими конкуренцию на рынке услуг по подготовке водителей транспортных средств, нарушившими часть 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать НОУ ДО «Набат» предписание: прекратить нарушение части 1 статьи 10 и части 1 статьи 11 Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для чего:

1) рассчитать и ввести в действие экономически обоснованную стоимость услуги по подготовке водителей транспортных средств категории «В», не допуская включения в тариф затрат и прибыли, превышающих необходимые для оказания услуги по обучению вождения по категории «В» затраты и прибыль.

2) В дальнейшем изменение стоимости услуги подготовки водителей осуществлять исходя из индивидуальных особенностей учреждения, с учетом инфляционных процессов, непосредственно влияющих на структуру затрат предприятия при оказании услуги.

3. Возбудить административное производство в отношении НОУ ДО «Набат» и должностного лица, ответственного за формирование цен в учреждении.

Полный текст Решения изготовлен 19 января 2009 года  
Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа, предусмотренного статьей 19.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Примечание.

Указанное решение в законную силу не вступило. Оно было обжаловано в Арбитражный суд Магаданской области. Решением суда данное Решение комиссии было признано незаконным. На решение Арбитражного суда Магаданской области направлена апелляционная жалоба.