

## РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/102-2011

7 ноября 2011 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия Управления) в составе:

- Бутузовой Т.В. - заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;

- Володина В.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- Сумбаева Д.П. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- Ключникова И.А. - государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии со стороны государственного заказчика - ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»:

- <...> - представителя по доверенности от 07.11.2011;

- <...> - представителя по доверенности от 07.11.2011,

от подателя жалобы ООО «Медтехника»:

- поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя,

рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на действия государственного заказчика – ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» при проведении запроса котировок «Поставка датчика для ультразвукового сканера для нужд Пензенского государственного университета» (извещение № 0355100009611000129 от 04.10.2011),

руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

## УСТАНОВИЛА:

4 октября 2011 государственным заказчиком – ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» (далее – Заказчик) объявлено о проведении запроса котировок «Поставка датчика для ультразвукового сканера для нужд Пензенского государственного университета» (извещение на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) № 0355100009611000129 от 04.10.2011) (далее – Запрос котировок). Начальная максимальная цена контракта 225 000 рублей.

28 октября 2011 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Медтехника» на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

По мнению заявителя его права и законные интересы нарушены незаконными действиями Заказчика в части нарушения сроков опубликования протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, установления в извещении о проведении запроса котировок требования к товару которое влечет ограничение количества участников размещения заказа, нарушения статьи 19.1 Закона о размещении заказов в части обоснования начальной максимальной цены контракта, неверной классификации предмета контракта по коду 3311285.

Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласились, по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

Согласно извещению о проведении запроса котировок, Заказчиком размещен заказ на поставку датчика с фазированной решеткой PA 240E 2-4 МГц совместимого с прибором MyLab 70/90 GOLD Platform для ультразвукового сканера. Заказчиком так же указано на то, что данный тип датчика указан в инструкции по эксплуатации к данному диагностическому сканеру.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании комиссии представитель Заказчика сообщил, что требование к поставке датчика PA240E обусловлено гарантийным обслуживанием установленной у заказчика техники, поскольку действие гарантии не будет распространяться при использовании датчика, указание на который отсутствует в инструкции по эксплуатации к данному оборудованию.

Следовательно, заказчиком в соответствии с требованиями части 2 статьи 45

Закона о размещении заказов в извещении о проведении запроса котировок установлены требования к товару, необходимому для взаимодействия с уже имеющимся у заказчика оборудованием.

Данные требования заявителем выполнены не были. В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Управления установлено, что ООО «Медтехника» предложило к поставке расходные датчик ES3P230.

В жалобе заявитель указывает, что датчик ES3P230 является эквивалентом датчика PA240E и в качестве подтверждения ссылается на сертификат соответствия и регистрационное удостоверение. В то же время, в силу того, что данные документы предоставляются совместно с товаром и в состав котировочной заявки не включаются, указанные документы не могут оцениваться котировочной комиссией.

Согласно [части 3 статьи 47](#) Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, котировочная заявка ООО «Медтехника» не соответствовала требованию, установленному в извещении о проведении запроса котировок.

Внеплановой проверкой установлено, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок года № 14/ЗКО составлен и подписан членами котировочной комиссии Заказчика 14 октября 2011 года. Вместе с тем, указанный протокол размещен на официальном сайте 19 октября 2011 года.

В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, в день его подписания размещается на [официальном сайте](#).

На заседании комиссии представители Заказчика сообщили и представили документальное подтверждение (Print Screen размещения протокола с ошибкой «Завершение публикации невозможно», обращения Заказчика в службу технической поддержки официального сайта), что размещение протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок в период с 14 по 18 октября не представлялось возможным в связи с техническим сбоем на официальном сайте.

Таким образом, в действиях котировочной комиссии Заказчика не усматривается нарушений части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления считает, что довод заявителя о нарушении требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов является необоснованным, так как перечень возможных источников информации в данной норме закона является открытым, в данной норме также предусмотрено право заказчика, осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Довод заявителя о неверной классификации товара является необоснованным в силу того, что порядок классификации товаров, работ, услуг при размещении заказов нормами Закона о размещении заказов не регулируется.

С учётом изложенного, а также, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Управления,

## РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Медтехника» на действия государственного заказчика - ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет» при проведении запроса котировок «Поставка датчика для ультразвукового сканера для нужд Пензенского государственного университета» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.