РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5356/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
25.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу ООО «РМА» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «МосСпортОбъект» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению дежурства бригад скорой медицинской помощи во время проведения спортивных мероприятий (реестровый № 32413481873, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положения о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушения со стороны Заказчика выразились в нерассмотрении второй части заявки Заявителя, а также в неправомерном допуске иных участников Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и

обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 08.04.2024 на официальном сайте АО «ЕЭТП» и единой информационной системы в сфере закупок (http://zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 1 000 000,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 08.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 16.04.2024 в 08:00.

Дата подведения итогов: 18.04.2024.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

9) требования к участникам такой закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

1. Относительно нерассмотрения заявки Заявителя Комиссия установила, что Заявителем была подана заявка № 4079487094.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.04.2024 заявка Заявителя была допущена до дальнейшего участия в процедуре. Вместе с тем в

иных протоколах заявка Заявителя отсутствует.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что им была подана заявка на участие в Закупке, при этом он не подавал ценовое предложение, поскольку планировал заключить договор по начальной цене.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что случае отсутствия подачи ценового предложения, Оператор ЭТП не направляет Заказчику вторые части заявок, а в информации о лоте статус заявки отображается как «предложение в аукционе не подавалось». В подтверждение указанной информации Заказчик представил скриншот с личного кабинета на сайте Оператора ЭТП.

Изучив материалы дела, Комиссия установила, что согласно части 18 статьи 3.2 Закона о закупках под аукционом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона"). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

В соответствии с частью 7 статьи 3.4 Закона о закупках аукцион в электронной форме включает в себя порядок подачи его участниками предложений о цене договора с учетом следующих требований:

1) «шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены договора;

2) снижение текущего минимального предложения о цене договора осуществляется на величину в пределах «шага аукциона»;

3) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, равное ранее поданному этим участником предложению о цене договора или большее чем оно, а также предложение о цене договора, равное нулю;

4) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене договора, сниженное в пределах «шага аукциона»;

5) участник аукциона в электронной форме не вправе подать предложение о цене договора, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене договора, в случае, если оно подано этим участником аукциона в электронной форме.

В силу пункта 5.2 документации аукцион проводится в соответствии с регламентом работы и инструкциями электронной площадки, а также с помощью программных средств оператора электронной площадки.

Согласно пункту 5.5 документации при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене договора, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене договора на величину в пределах «шага аукциона».

В соответствии с пунктом 4.1.6 Руководства пользователя для закупок среди субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенного на сайте Оператора ЭТП, заявки Участников, которые на торги не выходили переходят в статус — «Предложение в аукционе не подавалось» и на этап рассмотрения вторых частей не допускаются.

Таким образом, из комплексного анализа указанных положений документации и законодательства следует, что все участники Закупки были обязаны подать ценовое предложение для участия в рассмотрении вторых частей.

Вместе с тем Заявитель ценовое предложение не подавал, в связи с чем не участвовал в дальнейшем проведении Закупки.

В силу изложенного, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения Закона о закупках, а доводы жалобы признаются необоснованными в указанной части.

2. Относительно допуска участников Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 18 Информационной карты к участникам установлены следующие обязательные требования:

13. наличие действующей лицензии на право осуществления медицинской деятельности с приложением перечня работ (услуг) по оказанию скорой медицинской помощи, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), а также пунктом 46 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», а именно: оказание скорой специализированной медицинской помощи вне медицинской организации, в том числе выездными экстренными консультативными бригадами скорой медицинской помощи по анестезиологии и реаниматологии, спортивной медицины, травматологии и ортопедии В соответствии с требованиями Приказа Министерства здравоохранения РФ от 28 октября 2020 года № 1165н «Об утверждении требований к комплектации лекарственными препаратами и медицинскими изделиями укладок и наборов для оказания скорой медицинской помощи», наличие действующей лицензии на деятельность по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Вместе с тем согласно пункту 2.1 Технического задания в соответствии с пунктом 46 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлением Правительства РФ от 1 июня 2021 г. № 852 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») исполнитель обязан иметь

действующую лицензию на право осуществления медицинской деятельности с приложением перечня работ (услуг), а именно: при оказании скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи: при оказании скорой специализированной медицинской помощи вне медицинской организации по скорой медицинской помощи.

Заявитель указал, что:

1. Общество с ограниченной ответственностью «Скорая Помощь «Альфа Медицина», ИНН: <...>, не имеет лицензии на медицинскую деятельность: при оказании скорой специализированной медицинской помощи вне медицинской организации, в том числе выездными экстренными консультативными бригадами скорой медицинской помощи, по: травматологии и ортопедии и спортивной медицины.

2. Общество с ограниченной ответственностью «ГК МЕДИЦИНА», ИНН: <...>, не имеет лицензии на медицинскую деятельность: при оказании скорой специализированной медицинской помощи вне медицинской организации, в том числе выездными экстренными консультативными бригадами скорой медицинской помощи, по: травматологии и ортопедии и спортивной медицины.

3. Общество с ограниченной ответственностью «Скорая помощь НОБФ «АЛЬЯНС», ИНН: <...>, не имеет лицензии на медицинскую деятельность: при оказании скорой специализированной медицинской помощи вне медицинской организации, в том числе выездными экстренными консультативными бригадами скорой медицинской помощи, по: травматологии и ортопедии и спортивной медицины.

4. Общество с ограниченной ответственностью «САНМЕДЭКСПЕРТ», ИНН:<...>, не имеет лицензии на медицинскую деятельность: при оказании скорой специализированной медицинской помощи вне медицинской организации, в том числе выездными экстренными консультативными бригадами скорой медицинской помощи, по: анестезиологии и реаниматологии, травматологии и ортопедии и спортивной медицины.

Изучив материалы заявок участников, Комиссия установила, что указанные участники не соответствуют требованиям к наличию лицензии, поскольку не имеют в лицензиях всех видов требуемой помощи.

Согласно пункту 28 Информационной карты участник аукциона, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае несоответствия участника процедуры закупки обязательным требованиям к участникам процедуры закупок, установленным в извещении и/или документации о проведении закупки в соответствии с пунктом 18 Информационной карты.

Таким образом, действия Заказчика по допуску указанных участников нарушают требования пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 28 Информационной карты, а доводы жалобы признаются обоснованными в указанной части.

Вместе с тем на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что допустил разночтения в требованиях к участникам закупки, ненадлежащим образом сформулировав требования к участникам. Заказчик указал, что требуемая ему для оказания услуг

лицензия установлена в пункте 2.1 Технического задания.

В свою очередь, Комиссия также считает необходимым отметить, что при оценке правомерности и объективности действий Заказчика по отклонению заявки участника необходимо установить причинно-следственную связь между положениями документации, на основании которых заявка участника отклонена и непосредственно заявкой отклоненного участника, т.е. оценка правомерности отклонения заявки в настоящем случае невозможна без исследования законности установления положений документации.

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В настоящем случае, Комиссия приходит к выводу, что в документации Заказчиком установлены противоречивые требования относительно лицензии, что не позволяет надлежащим образом определить потребность Заказчика, а равно препятствует корректной подаче заявки участниками.

Таким образом, установленные Заказчиком неправомерные положения закупочной документации явились следствием неправомерного допуска участников к участию в Закупке, что нарушает пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Кроме того в соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в

настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его правовосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При таких обстоятельствах, Комиссия считает возможным выдать Заказчику предписание об устранении допущенного нарушения путем приведения требований документации в надлежащую форму, отражающую действительную потребность Заказчика в закупаемой услуге.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РМА» (ИНН: 7709935568, ОГРН: 1137746775870) на действия ГБУ «МосСпортОбъект» (ИНН: 7702059311; ОГРН: 1037739733404) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 28 Информационной карты.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.