

## РЕШЕНИЕ

по делу № 277/2012-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

21 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 17 августа 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, <.....>, министерства строительного комплекса Рязанской области <....>, ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» <.....>, <.....>, рассмотрев жалобу ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» (далее - Заявитель) от 10.08.2012г. № 384-1-36 (вх. от 10.08.2012г. № 2638) и дополнения к ней от 15.08.2012г. № 392-1-36 (вх. от 15.08.2012г. № 2693), от 17.08.2012г. № 402-1-36 (вх. от 17.08.2012г. № 2718) на действия аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта: «Физкультурно-спортивный комплекс в г. Ряжске Рязанской области» в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2014 годах» с поставкой необходимых материалов и оборудования (кроме спортивного) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством строительного комплекса Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта: «Физкультурно-спортивный комплекс в г. Ряжске Рязанской области» в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населенных пунктов в 2010-2014 годах» с поставкой необходимых материалов и оборудования (кроме спортивного) (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 304 816 400 (Триста четыре миллиона восемьсот шестнадцать тысяч четыреста) рублей.

5 июня 2012 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о

проведении открытого аукциона № 0159200001212001034.

Уполномоченным органом размещаемого заказа выступило министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган).

Заявитель сообщает, что при первом рассмотрении заявок на участие в аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.07.2012г. № 0159200001212001034-р/1), его единственная заявка с порядковым номером 1 (защищенный номер <...> ) была признана соответствующей требованиям документации об аукционе в электронной форме, и он был допущен к участию в аукционе, где представил второе ценовое предложение.

Ранее, при рассмотрении жалоб ИП Ежов В.М. и ООО «Приток» на тот же заказ, Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, проверив первые и вторые части заявок всех участников размещения заказа, сделала вывод, что единственной заявкой, соответствующей требованиям документации об открытом аукционе, является заявка ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ».

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов выдала предписание аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 18.07.2012г. № 0159200001212001034-р/1, провести повторное рассмотрение заявок, отказав в допуске к участию в аукционе участникам с номерами заявок на участие в открытом аукционе № 3095074, № 3096714 и № 3095310.

7 августа 2012 года аукционная комиссия провела повторное рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме (протокол № 0159200001212001034-р/1п, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю (регистрационный номер <...> , защищённый номер заявки – 3044567, ранее был – 3093767), с обоснованием в протоколе: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям подпункта 2 пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в разделе «Система электроснабжения» в приложении № 6 «Монтажные коробки» в пункте № 3 участник представил конкретный показатель, не входящий в требуемый документацией об аукционе интервал: «Степень защиты IP 54». В свою очередь, документацией об аукционе требуется «Степень защиты от IP 20 до IP 54». Следовательно, показатель, предложенный участником, не входит в интервал, требуемый документацией об аукционе. Правомерность отклонения по указанному основанию подтверждается решением Федеральной антимонопольной службы России по делу № К-1377/12 от 17.07.2012г.»

Действия аукционной комиссии Заявитель расценивает как нарушение части 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Заявитель считает, что показатель IP 54 является конкретным показателем степени защиты, имеющим конкретные собственные характеристики, поскольку действующий Международный стандарт «СТЕПЕНИ ЗАЩИТЫ, ОБЕСПЕЧИВАЕМЫЕ ОБОЛОЧКАМИ (КОД IP) (ГОСТ 14254-96 (МЭК 529-89), введён в действие

непосредственно в качестве государственного стандарта Российской Федерации с 1 января 1997г.), даёт определение составу кода IP, элементам кода IP и их обозначениям, и устанавливает, что и первая и вторая цифры в коде IP являются «характеристическими», то есть обладающими конкретными, присущими только этому значению степени защиты, характеристиками.

По мнению Заявителя, ссылка в протоколе повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 7 августа 2012 года на решение ФАС России по делу № К 1377/12 от 17.07.2012г. неправомерна, и указанное решение нельзя рассматривать как правоприменительную практику, так как в этом решении, в каждом из предлагаемых показателей, рассматривается временной интервал, а не ряд показателей, имеющих свои характеристики.

**Проектной документацией, являющейся частью документации об аукционе, в разделе 5 «Сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения», предусмотрена установка коробок со степенью защиты IP 54.**

Согласно части 4 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ: «При осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик должен передать лицу, осуществляющему строительство, проектную документацию, разрешение на строительство».

ЗАО «РНРУ», как генеральный подрядчик, будет обязан выполнить работы по выданному заказчиком проекту и обеспечить согласно пункту 6 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса РФ «соответствие параметров построенного, реконструированного объекта капитального строительства проектной документации».

Заявитель представил в составе жалобы 3 (три) письменных заключения, в том числе:

1. Лингвистическое заключение ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (исх. № 12-831 от 14.08.2012г.), из которого следует:

1) «Поскольку в предложенном для анализа документе используется синтаксическая конструкция с двумя предлогами «от...до» (от «IP 20 до IP 54» следует указать, что в приложении № 6 «Монтажные коробки – Коробки и щитки под автоматические выключатели» содержится указание на вариантность».

2) «Существующая в русском современном языке практика показывает, что при обозначении границ числа, служащие обозначением данных границ, включаются в данный ряд, если используются конструкции с двумя предлогами «от...до». Следовательно, в предложенном для анализа документе IP 20 и IP 54 включаются в указанный ряд».

2. Центра независимой потребительской экспертизы (исх. № 452 от 13.08.2012г.), в котором утверждается: «Да, показатель «Степень защиты IP 54», заявленный участником размещения заказа ЗАО «РНРУ» соответствует требованиям

технического задания министерства строительного комплекса Рязанской области на выполнение работ по строительству объекта: «Физкультурно-спортивный комплекс в г. Рязке Рязанской области» в разделе «Система электроснабжения» в приложении № 6, в пункте № 3, изложенным в виде необходимой характеристики «Степень защиты от IP 20 до IP 54».

3. Разработчика проекта – ЗАО «Институт «Рязаньгражданпроект» (исх. № 14-273 от 13.08.2012г., который разъясняет:

1) Степень защиты IP является индивидуальной технической характеристикой оборудования и указывается заводом-изготовителем в паспорте на конкретное оборудование на основе испытания.

2) При проектировании ФСК в г. Рязке было применено силовое оборудование и распаечные коробки со степенью защиты IP 20 до IP 54 (включительно).

3) Замена электрооборудования и распаечных коробок со степенью защиты менее IP 54 (например, IP 40, IP 44) на аналогичное оборудование со степенью защиты IP 54 возможна без ущерба надежности и безопасности его работы.

В ходе заседаний Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, дополнениях к ней, и представила дополнительные доказательства правомерности приведенных в жалобе доводов.

В своем возражении на жалобу от 13.08.2012г. № 111/К (вх. от 13.08.2012г. № 2664) аукционная комиссия считает жалобу необоснованной, отказ в допуске Заявителю к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе повторного рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

В обоснование своих доводов, аукционная комиссия представила копии: Постановления Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 14.01.2003г. № 9523/02; Решения Арбитражного суда Челябинской области от 23.03.2012г. по делу № А76-18527/2011; Постановления № 09АП-24813/2010 Девятого Арбитражного апелляционного суда от 31.12.2010г. по делу № А40-109522/09-15-353; Решения Арбитражного суда г. Москвы от 12.08.2010г. по делу № А40-109522/09-15-353; Решения ФАС России по делу № К-1377/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов от 17.07.2012г.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Из писем Заказчика от 13.08.2012г. № ВМ/7-2544 и от 17.08.2012г. № ВМ/7-2585 следует вывод о том, что мнение о не вхождении IP 54 в интервал от IP 20 до IP 54, является мнением аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений, а не мнением министерства строительного комплекса, являющегося Заказчиком.

В ходе заседания Комиссии, после объявленного перерыва, представитель Заказчика сообщил, что степень защиты IP 54 является требованием проекта, и основываясь на этом, интервал от IP 20 до IP 54 включает в себя и степень защиты - IP 54.

Кроме того, представитель Заказчика считает, что решение ФАС России от

17.07.2012г. по делу № К-1377/12 не вступило в законную силу, поэтому не может служить основанием для аукционной комиссии для отказа в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

1. В разделе «Электроустановочные изделия» проекта, разработанного ЗАО институт «РЯЗАНЬГРАЖДАНПРОЕКТ» установлено требование применять при выполнении работ разветвительные коробки 85x85x42 мм, ELFO 070-00. Уровень защиты этих коробок составляет IP 54.

2. Проект является неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме.

3. Согласно части 4 статьи 52 и пункту 6 части 3 статьи 55 Градостроительного кодекса РФ, Подрядчик обязан выполнить работы в соответствии с проектной документацией, обеспечив при этом «соответствие параметров построенного, реконструированного объекта капитального строительства проектной документации».

4. Таким образом, уровень (степень) защиты - IP 54, входит в требования документации об открытом аукционе, что и было подтверждено в ходе заседания Комиссии, после объявленного перерыва, представителем Заказчика.

5. Заявителем были представлены три заключения – лингвистическое; заключение специалиста Центра независимой потребительской экспертизы (свидетельство № 0804 о том, что Божко Александр Владимирович является действительным Членом некоммерческого партнёрства «ПАЛАТА СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ» - протокол заседания Президиума Партнёрства № 25 от 30 ноября 2010 года), и собственно проектного института, разрабатывавшего данный проект, свидетельствующие о правомерности доводов Заявителя.

6. В отзыве на жалобу и в ходе заседаний Комиссии, аукционной комиссией не было представлено доказательств того, что в документации об аукционе выражение от IP 20 до IP 54 является интервалом, не включающим в себя конечный показатель степени (уровня) защиты - IP 54.

7. Комиссия отклонила ссылки аукционной комиссии на Решения, Постановления Арбитражных судов и Решение ФАС России, поскольку там рассматривались временные показатели, соответственно: «срок аренды...», «.. раньше чего-нибудь..», «интервал временных поглощений – «...коэффициент поглощения 100%», «от 3 до 6 сек», «от 3 до 6,9 сек» и т. д., в то время как предметом рассмотрения жалобы является не временной, а конкретный технический показатель – степень защиты IP 54, включённый в проект строительства.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, неправомерно отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, как нарушение части 5 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379

выявлено нарушение аукционной комиссией части 1 статьи 41.9. данного закона – проверка первой части заявки Заявителя на участие в аукционе проведена не в соответствии с требованиями документации об аукционе, разработанной и утверждённой Заказчиком.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей части 1 и 5 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Выдать министерству строительного комплекса предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных аукционной комиссией министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области.

5. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для принятия решения о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» и пунктом 3 приказа ФАС России от 14.05.2008г. № 163 направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области и УМВД России по Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 277/2012-3/2**

21 августа 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника

отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своих решений от 30.07.2012г. по делу № 259/2012-3/2, 30.07.2012г. по делу № 260/2012-3/2 и от 21.08.2012г. № 277/2012-3/2, предписывает аукционной комиссии министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить протокол повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 07.08.2012г. № 0159200001212001034-р/1п и признать заявку (в целом) ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ», как единственную, соответствующую требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее 23 августа 2012 года, с представлением соответствующих доказательств, и немедленно разместить данный протокол на официальном сайте.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 277/2012-3/2**

21 августа 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своих решений от 30.07.2012г. по делу № 259/2012-3/2, 30.07.2012г. по делу № 260/2012-3/2 и от 21.08.2012г. № 277/2012-3/2, предписывает министерству строительного комплекса Рязанской области:

1. Не позднее 4 сентября 2012 года заключить с ЗАО «РЯЗАНСКОЕ НАУЧНО-РЕСТАВРАЦИОННОЕ УПРАВЛЕНИЕ» государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта: «Физкультурно-спортивный комплекс в г. Рязке Рязанской области» в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Социальное развитие населённых пунктов в 2010-2014 годах» с поставкой необходимых материалов и оборудования (кроме спортивного).

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее 5 сентября 2012 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.