РЕШЕНИЕ

№054/07/18.1-221/2020

06 февраля 2020 г. г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<…> – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

<…> – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

<…> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Алхим» на действия заказчика Муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку реагента – Оксихлорид алюминия (ОХА) для водоподготовки на сооружениях МУП г.Новосибирска «Горводоканал» (№ извещения 32008761082 на официальном сайте http://www.zakupki.gov.ru),

в присутствии: представителя ООО «Алхим» - <…> (по доверенности);

в присутствии: представителей МУП г. Новосибирска «Горводоканал» <…> (по доверенности), <…> (по доверенности), <…> (по доверенности), <…> (по доверенности);

в присутствии: заинтересованного лица, представителя ООО «Сибресурс» - <…> (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Алхим» (вх. № 1391э от 29.01.2020г.) на действия заказчика Муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку реагента – Оксихлорид алюминия (ОХА) для водоподготовки на сооружениях МУП г.Новосибирска «Горводоканал» (№ извещения 32008761082 на официальном сайте http://www.zakupki.gov.ru).

Заявитель сообщает следующее.

Документация содержит критерии оценки заявок участников, которые заведомо являются невыполнимыми и ограничивают круг потенциальных поставщиков.

1. Заказчиком необоснованно установлен критерий оценки «Качество товара».

Пунктом 25 «Информационной карты» конкурсной документации «Критерии оценки и сопоставления заявок» для оценки заявок на участие в конкурсе устанавливаются следующие критерии оценки:

1) Цена договора;

2) Квалификация участников закупки, в том числе опыта работы, связанного с предметом договора.

Однако далее Заказчик добавил третий критерий оценки - качество товара, не упомянутый ранее в качестве критерия оценки, присваивая значимость данному критерию - 20 %.

В качестве подкритерия «Качество товара» Заказчик определил следующее условие:

1) Наличие подтверждающих документов о проведенных лабораторных исследованиях по сезонам года (зима, весна, лето, осень) т.е не менее 4-х испытаний в течение 3-х дней каждое на одном из объектов (НФС) МУП г. Новосибирска «Горводоканал» на исходной речной воде (р. Обь) на сооружениях НФС МУП г. Новосибирска «Горводоканал», количество баллов по подкритерию - 20.

2) Наличие подтверждающих документов о проведенных промышленных испытаниях по всем сезонам года (зима, весна, лето, осень) т.е не менее 4-х испытаний в течение 10-и дней каждое в течение 1 года на одном из объектов (НФС) МУП г. Новосибирска «Горводоканал» на исходной речной воде (р. Обь) на сооружениях НФС МУП г. Новосибирска «Горводоканал», количество баллов по подкритерию -40.

Однако наличие или отсутствие у потенциального поставщика документов о проведенных лабораторных или промышленных исследований предлагаемого им оксихлорида алюминия на объектах Заказчика не является критерием, характеризующим качество товара.

Отсутствие у потенциального поставщика указанных документов не является обстоятельством, указывающим на то, что данным поставщиком предлагается некачественный товар. Соответственно, сформированный в таком виде Заказчиком критерий «Качество товара» не является критерием, относящимся к качественным или функциональным характеристикам товара.

Более того, Заказчик в конкурсной документации в качестве документов, подтверждающих качество товара, установил обязательные требования к оксихлориду алюминия, указанные в Приложении №5 к конкурсной документации, а именно:

Обязательные требования к реагенту.

1. Экспертное заключение о соответствии продукции Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам. Наименование продукции: Коагулянт. Область применения: применяется в качестве коагулянта при очистке воды хозяйственно-питьевого назначения.

2. Паспорт безопасности вещества.

3. Коагулянт должен быть изготовлен в соответствии с требованиями технических условий (ТУ) по технологическому регламенту, утвержденному в установленном порядке.

4. Коагулянт должен быть в виде раствора.

5. По физико-химическим характеристикам коагулянт должен соответствовать требованиям и нормам, указанным в таблице №1.

6. График поставки указан таблице № 1.

Таблица №1

Физико-химические характеристики коагулянта.		
№	Наименование показателя	норма
1.	Массовая доля основного вещества в пересчете на $A1_20_3$,%, не менее	20,0
2.	Атомное соотношение A1/C1, в пределах	1,0-2,2
3.	Массовая доля железа, (Fe), %	0,1-1,5
4.	Плотность, г/см^3, в пределах	1,3-1,5
5.	pH	1,5-5,0

То есть заказчиком установлен необходимый перечень требований к качеству товара и его подтверждению.

Потенциальный участник, направляя заявку на конкурс, соответствующую обязательным требованиям к реагенту должен иметь равные условия участия с участниками как имеющими документов об испытаниях, так и с участниками не имеющими таковых.

Более того, Заказчик устанавливает условие об обязательном наличии в отчетах лабораторных и промышленных испытаний вывода, а именно соответствие питьевой воды требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода, гигиенические требования к качеству воды централизованных систем водоснабжения, контроль качества» и ГН 2.1.51315-03 «Предельно - допустимые концентрации «ПДК» химических веществ в воде водных объектов хозяйственно питьевого и культурно-бытового водопользования». Такое условие также является неисполнимым потенциальными поставщиками в связи со следующим:

В условиях сложившейся практики применения антимонопольными органами и судами законодательства о закупках достаточными документами, подтверждающими качество товара, являются: экспертное заключение о соответствии товара, паспорт безопасности, паспорт качества, сертификат соответствия.

Согласно действующему законодательству на оксихлорид алюминия поставщики обязаны получить Заключение о соответствии коагулянта требованиям главы II Единых санитарно- эпидемиологических и гигиеническим требований к товарам, подлежащим санитарно- эпидемиологическому надзору (контролю), утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 28.05.2010г. №299 (раздел 3). Указанное Заключение выдается Роспотребнадзором и аккредитованными им учреждениями.

При выдаче данного заключения коагулянт проходит токсиколого-гигиенические испытания, которые проводятся, в том числе на живых организмах, также коагулянт проходит исследования по органолептическим показателям, по санитарно-химическим миграционным показателям, по радиологическим показателям.

Потенциальный участник, формируя заявку, прикладывает указанные документы, что является надлежащим и исчерпывающим подтверждением качества предлагаемого к поставке коагулянта требованиям, устанавливаемым Заказчиком к товару.

Согласно п.4.1 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от

26.09.2011 № 21 «О введение в действие Санитарных правил» вместе с «СанПин 2.1.4.1074-01. 2.1.4. Питьевая вода и водоснабжение населенных мест. Питьевая вода, гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы.» в соответствии с Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» контроль за качеством питьевой воды должен осуществлять государственный и производственный контроль.

На основании 4.2 указанного Постановления производственный контроль качества питьевой воды обеспечиваются, лицами эксплуатирующими системы водоснабжения.

Из вышеприведенных нормативных документов следует, что данные требования предъявляются непосредственно к лицам, осуществляющим эксплуатацию системы водоснабжения, которые вне зависимости от способа приобретения реагентов для очистки воды должны контролировать качество питьевой воды.

В связи с изложенным сами по себе вышеуказанные нормы определяют специфику хозяйственной деятельности организации, эксплуатирующей водоподготовительные сооружения, и не связаны с коммерческим оборотом (куплей-продажей) товаров (коагулянтов), поставляемых для нужд МУП «Горводоканал» г. Новосибирска, которые предприятие использует по своему усмотрению после перехода на них права собственности.

При этом заказчик в целях приобретения коагулянтов мог провести, требуемые по его мнению, мероприятия, в том числе по первичному отбору партий коагулянтов у различных производителей для проведения испытаний, также Заказчик не осуществил первичный отбор поставщиков, способных качественно и в нужном объеме обеспечить поставку коагулянтов для собственных нужд.

Устанавливаемые заказчиком требования не могут служить основанием для ограничения (устранения) конкуренции.

Требования специального законодательства в отношении качества воды, равно как и требования антимонопольного законодательства должны соблюдаться непременно, одно обстоятельство не может быть поставлено в зависимость от другого.

Кроме того обеспечение требований СанПин не зависит исключительно от действий Поставщика и качества поставляемого товара. Заказчик устанавливает требования к товару, поставщик поставляет товар надлежащего качества, оценка качества товара происходит на основании входного контроля с обязательным вызовом Поставщика при двусторонней приемки. В остальном соблюдение норм СапПин зависит только от действий заказчика, например, какую дозу коагулянта применит заказчик, какую воду принимает для очистки, какого качества применяются Заказчиком флокулянты, обеззараживающие средства и прочее.

Приведенный довод подтверждается решением комиссии УФАС по Калининградской области № 039/07/18.1-843/2019 от 11.11.2019.

Требование Заказчика о наличии лабораторных и промышленных испытаний, установленного в качестве критерия оценки с присвоение количества 12 % от общего размера значений критериев, присваиваемых заявке участника по критериям (20 % - значимость по критерию «качество», из них 60% - весовое значение баллов по подкритериям «наличие испытаний», и 40% - весовое значение баллов по подкритериям «наличие сертификата ИСО и сертификата соответствия технической документации - ТУ») установлено в нарушение требований законодательства.

Действия Заказчика ограничивают круг потенциальных победителей, уменьшая шансы потенциального поставщика на 12 % от возможного к получению общего количества баллов для оценки заявки.

Существенным является тот факт, что требование (в том числе в части критерия оценки заявки участника конкурса) о наличии лабораторных и промышленных испытаний не подтверждает качество поставляемого товара.

Качество конкретной партии подтверждается проведением входного контроля на предприятии потребителя в присутствии представителей поставщика для чистоты результатов испытаний входного контроля.

Достаточным подтверждением качества товара является поставка товара в соответствии с показателями товара, установленного Заказчиком при описании объекта закупки, предоставление документов, а именно сертификата соответствия, экспертного заключения, паспорта качества (для подтверждения возможности производства товара по требуемым показателям), паспорта безопасности, Технических условий производства.

А наличие промышленных и лабораторных испытаний, проведенных до момента поставки товара по результатам закупки не подтверждает качество поставляемого товара, а равно не относится к предмету закупки.

Заявитель считает необходимым исключить нестоимостной критерий оценки заявки «наличие лабораторных и промышленных испытаний» из требований конкурсной документации, так как данное требование ограничивает круг потенциальных поставщиков, представляя преимущество исключительно поставщикам, имеющим данные отчеты, в отсутствие обоснованной необходимости.

В частности, заявитель полагает, что таковым участником является постоянный поставщик оксихлорида для нужд Заказчика - ООО «Сибресурс», который по итогам оценки заявки получит преимущество по данному критерию в 12%.

На основании изложенного включение в п. 25 Документации требования о наличии положительных результатов лабораторных и промышленных испытаний в разные периоды года (4 сезона), на воде из существующего источника, проведенные в течение 1 года не основано на императивных нормах действующего законодательства РФ.

Соответствующая позиция содержится в решении У ФАС по Кемеровской области №34/А- 14-27 от 03.08.2018, решении УФАС по Нижегородской области № 2646-ФАС52-10/18 от 19.12.2018.

МУП "Горводоканал" самостоятельно не ведет деятельность по отслеживанию и проведению сравнительного исследования других коагулянтов, появляющихся на Российском рынке.

Между ЗАО «Сибресурс» и МУП "Горводоканал" по итогам запроса предложений №31502924291 был заключен договор 5541110087515000589000 от 01.12.2015 г. на оказание комплекса услуг научно-технических, инженерно-практических исследований, обеспечивающих условия технологической безопасности и устойчивой работы реагентного хозяйства и в целом водоочистных сооружений.

Согласно условиям данного договора ЗАО «Сибресурс» должно было в интересах МУП "Горводоканал" осуществить работы по отслеживанию и проведению сравнительных исследований других реагентов, появляющихся на Российском рынке.

Однако никаких исследований или испытаний новых реагентов на объектах МУП "Горводоканал" ООО «Сибресурс» не проводило.

ООО «Алхим» предлагает к поставке оксихлорид алюминия марки MetaPac, который предлагался МУП "Горводоканал" в качестве коагулянта для проведения исследований и испытаний на водоочистных сооружениях Заказчика. Испытания инициировались компанией ООО «Метахим» являющейся аффилированным лицом с ООО «Алхим». Однако МУП "Горводоканал" отказало в проведении испытаний.

2. Заказчиком необоснованно установлен подкритерий «Наличие связи с изготовителем товара» (пункт 25 Информационная карта Конкурсной документации), ограничивающий конкуренцию.

Подкритерий «Наличие связи с изготовителем товара».

Количество баллов, присваиваемых участнику по данному подкритерию в том случае, если участник является изготовителем - 60, в случае лидерства - 30 баллов.

Заявитель считает установление данного требования незаконным, необоснованным и ограничивающим конкуренцию, так как данный фактор не влияет на возможность исполнения контракта в соответствии с требованиями Заказчика поставщиком, являющимся дилером.

Данный критерий установлен Заказчиком лишь для того, чтобы ограничить круг потенциальных поставщиков и представить преимущество для ООО «Сибресурс», являющегося производителем оксихлорида алюминия.

Заявитель считает необходимым для установления баланса прав потенциальных участников закупки установить равное количество баллов как при предоставлении сертификата дилера, так и в случае предоставления

документов, подтверждающих статус производителя товаров.

Вес оспариваемых критериев оценки («Качество товара» и «Наличие связи с изготовителем товара») в совокупности составляют 18%, из чего следует, что участники закупки несоответствующие спорным критериям оценки поставлены в неравные экономические условия участия в закупке, что может привести к отказу потенциальных участников от участия в такой «несправедливой» закупке, а равно является актом ограничения конкуренции.

Таким образом, оспариваемые критерии оценки заявки ограничивают участников закупки в получении максимального количества баллов, а также не позволяют объективно сопоставить заявки участников Запроса предложений.

Указанные действия Заказчика нарушают пункт 2 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках №223-ФЗ.

К аналогичному выводу пришла комиссия ФАС России при вынесении решения №223ФЗ- 394/18 от 05.08.2018 г.

Заказчиком в нарушение Положения о закупках необоснованно была выбрана форма оспариваемой закупки - конкурс в электронной форме.

В соответствии с п. 8.3.2 Положения о закупках выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) с помощью аукциона осуществляется в случае, если для закупаемых товаров (работ, услуг) существует функционирующий рынок и для определения победителя закупки заявки участников можно сравнивать по цене договора без использования дополнительных критериев, то есть Заказчик устанавливает требования лишь к характеристикам товара.

Производителями оксихлорида алюминия на территории РФ являются ОАО «Аурат», ООО «Скоропусковский синтез», ООО «Сибресурс», ОАО «Сорбент», ООО «Химпродукт», ООО «Химпром», ООО «Ишимбайский специализированный завод катализаторов», АО «Реагенты водоканала», ООО «Даль-Оха», ООО «Аква-реагент».

Рынок поликосихлорида алюминия на территории РФ представлен несколькими производителями и является функционирующим, товары разных производителей признаются аналогами и сравниваются только по цене.

Например, АО «Мосводоканал» всегда при закупках коагулянтов для очистки воды до питьевого состояния из периода в период проводит открытый аукцион в электронной форме (закупка №31807181335 (полиоксихлорид алюминия), 31807162796 (полиоксихлорид алюминия, № 31807155890 сульфат алюминия водный раствор) на поставку коагулянтов.

Кроме того, подавляющее большинство заказчиков по всей стране в 90% случаев закупки коагулянтов проводит электронный аукцион, сведения приведены в таблицах с указанием номера закупки и предмета, а также наименования заказчика (к настоящей жалобе прилагаем информацию о проведенных аукционах, предметом которых является закупка оксихлорида алюминия).

Указанное подтверждает наличие функционирующего товарного рынка и возможность сравнения коагулянтов только по цене.

При этом при закупке флокулянта Заказчик проводит именно аукцион (№ 31807189717), в том числе аукцион проводился на поставку запчастей (№ 31907978777, №31907945233).

Поэтому организация закупки путем проведения конкурса в данном случае рассматривается как способ ограничения конкуренции.

Указанные действия Заказчика нарушают п. 1.3.5 Положения Заказчика о закупках и ч. 1 ст. 2 Закона №223-ФЗ.

Заказчиком в пункте 25 конкурсной документации установлены правила сопоставления заявок участников в случае применения участниками разных систем налогообложения - УСН и ОСНО, а именно: в целях оценки заявок (предложений) по ценовым критериям оцениваются ценовые предложения участников закупки независимо от применяемой ими системы налогообложения.

То есть заявка участника, использующего ОСНО, содержит в ценовом предложении сумму НДС, а заявка участника, использующего УСН, не содержит в ценовом сумму НДС, явное преимущество предоставляется участнику на УСН.

Фактически действия заказчика необоснованно сужают круг потенциальных участников торгов, ограничивая их критерием системы налогообложения, что противоречит целям Закона о защите конкуренции, а именно цели создания необходимых условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Системное толкование приведенных положений законодательства о закупках позволяет прийти к выводу о том, что при формулировании условий конкурсной документации заказчиком должны быть сформулированы такие правила оценки предложений, которые позволят обеспечить равенство участников гражданского оборота и единство подхода к оценке ценовых предложений.

Заказчиком фактически допущено нарушение приведенных выше норм, поскольку при определении ценовых предложений, поступающих от субъектов, применяющих различные режимы налогообложения, не предусмотрен механизм обеспечения равенства статуса и возможностей таких участников закупки. Как указано выше, в результате действий комиссии заказчика фактически возникла ситуация неравенства участников закупки при оценке поступивших от них ценовых предложений в части подхода к установлению размера соответствующих сумм: в отношении одного участника сумма определена с учетом НДС, в отношении второго - без него.

При этом при проведении закупки № 31807189717 на поставку флокулянта путем проведения аукциона в 2018 года Заказчик указывал, что «Шаг аукциона» устанавливается в размере от 0,5 процента до 5 процентов от начальной (максимальной) цены договора (цены лота) без НДС.

Аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, указанной в извещении о проведении аукциона, на «шаг аукциона».

При проведении в 2019 г. конкурса на поставку флокулянта (№ 31907790452) в критериях оценки «цены договора» Заказчик указал, что оценивается сумма, предложенная в заявке участника, включая НДС. В случае, если хотя бы одним из участников подано предложение без учета НДС, то все предложения участников оцениваются без НДС.

Таким образом, до проведения оспариваемого конкурса, Заказчик при проведении закупочных процедур предусматривал систему оценки заявок поставщиком путем приведения заявок к одному значению заявок, а именно сравнение их без учета НДС независимо от применяемой участником системы налогообложения.

Однако, в данной закупочной процедуре Заказчиком была применена другая система оценки.

Заявитель считает, что изменение системы оценки заявок Заказчиком было связано с тем, что ООО «Сибресурс» с 2020 года начало применять УСН.

Таким образом, Заказчиком была установлена оценка заявки в целях предоставления преимущества ООО «Сибресурс».

Указанные действия Заказчика нарушают положения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Основываясь на практике проведения закупок Заказчиком, изменить требования п. 25 закупочной документации к сопоставлению заявок участников, применяющих разные системы налогообложения, сравнивая ценовые предложения таких участников без учета НДС.

Заказчиком в пункте 25 конкурсной документации пункт 3 «Качество товара» установлены требования к предоставлению копии сертификата ИСО 9001:2008, балл подкритерия - 20 при предоставлении соответствующей копии, и 0 - при отсутствии.

Приказом Федерального агентства о техническому регулировании и метрологии от 22.12.2011 № 1575-ст действие редакции стандарта 2008 года отменено.

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 сентября 2015 г. N 1391-ст утвержден Национальный стандарт РФ ГОСТ Р ИСО 9001-2015 "Системы менеджмента качества. Требования".

В соответствии с Приложением к указанному Национальному стандарту «Сведения о соответствии ссылочных международных стандартов национальным стандартам Российской Федерации» стандарт ИСО 9001:2008 идентичен стандарту ИСО 9001:2015, а равно сертификаты соответствия системы качества требованиям ИСО 9001:2008 и идентичен сертификату соответствия системы качества ИСО 9001:2015.

В связи с изложенным заявитель считает необходимым привести требования конкурсной документации в соответствие с действующими стандартами систем качества производства химического реагента (коагулянта) ИСО 9001:2015, а именно указать в требованиях подкритерия «Качество» на необходимость приложить копию сертификата ИСО 9001:2015.

Заявитель считает, что требования документации существенно ограничивают конкуренцию, а предложенные меры помогут расширить круг потенциальных участников закупки, выбрать более привлекательное ценовое предложение и создать здоровую конкуренцию с существенной выгодой заказчика.

ООО «Алхим» на рассмотрении предоставило дополнения к жалобе.

Само по себе установление Заказчиком требований о наличии лабораторных и промышленных испытаний у участников является требованием к наличию соответствующего опыта поставок.

Так как закупка 32008761082 проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства и названное условие - наличие подтверждающих документов о проведении лабораторно-промышленных испытаний с положительными результатами, не способствует продвижению участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках, не предоставляет возможность компаниям подтвердить свой опыт именно в поставке определённого вида товара с учётом специфики таких поставок и рассчитывать на победу над хозяйствующими субъектами, исполнившими технически ничем не отличающуюся поставку аналогичного коагулянта.

Таким образом, спорное условие оценки заявки участника не может быть признано обоснованным и необходимым в рамках проводимой закупки, а равно безосновательно ограничивает круг потенциальных участников, которые имеют возможность поставки требуемого товара на том же уровне.

Соответствующий вывод подтверждается вступившим в силу Решением арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-157072/19 от 18.10.2019.

Жалоба ООО «Алхим» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Муниципальное унитарное предприятие города Новосибирска «Горводоканал» представило следующие возражения на жалобу.

Согласно ГОСТ Р 51642-2000 "Коагулянты для хозяйственно-питьевого водоснабжения. Общие требования и метод определения эффективности" коагулянт должен пройти определение эффективности на воде источника водоснабжения, т.е. реки Обь в районе г. Новосибирска. Ввиду изменений показателей качества воды источника водоснабжения в течение года, производственные испытания коагулянта на очистных сооружениях необходимо проводить в каждом квартале года. Коагулянт считается более эффективным, если для достижения нормативов по всем показателям, требуется меньшая доза коагулянта или при одинаковых минимальных дозах разных коагулянтов обеспечивается более высокая степень очистки.

Необходимость проведения лабораторных и промышленных испытаний реагента для различных периодов года обусловлена требованиями действующих нормативных документов: СНиП 2.04.02-84 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения» и требованиями СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем водоснабжения. Контроль качества», ГН 2.1.5.1315-03 «Предельно допустимые концентрации «ПДК» химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования». В соответствии с п.6.15, указанного СНиП расчетные дозы реагента следует устанавливать для различных периодов года в зависимости от качества исходной воды и корректировать в период наладки и эксплуатации сооружений. Согласно п. 9.15. действующих нормативных документов - Свод Правил СПЗ 1.133330.2012 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения» Актуализированная редакция СНиП 2.04.02-84*:

«9.15. Марку и вид реагентов, расчетные дозы реагентов следует устанавливать в соответствии с их характеристиками для различных периодов года в зависимости от качества исходной воды и корректировать в период наладки и эксплуатации сооружений. При этом следует учитывать допустимые их остаточные концентрации в обработанной воде».

Коагулянты со схожими физико-химическими показателями, изготовленные по различным технологиям (растворение металлического алюминия в соляной кислоте, растворение гидроокиси алюминия в соляной кислоте, с применением хлорида алюминия, посредством разведения низкокачественного импортного оксихлорида водой) резко отличаются по своим коагулирующим свойствам, в связи с чем, аналогичные коагулянты, работающие примерно одинаково в летний сезон, показывают резко отличающиеся результаты в зимний период. Поэтому лабораторные и промышленные испытания вновь применяемых реагентов по

временам года являются необходимым условием их промышленного применения.

В качестве подтверждения вышесказанного, приведем мнение доктора технических наук Драгинского В.Л. и доктора технических наук Алексеевой Л.П. - ведущих специалистов России в области применения и использования реагентов, работников головных институтов водоснабжения: НИИ КВОВ, ГНЦ РФ ОАО «НИИ ВОДГЕО», изложенного в выводах статьи «Повышение эффективности реагентной обработки воды на водопроводных станциях» (Водоснабжение и санитарная техника. - 2000. - №5):

«3. Рекомендовать применение тех или иных реагентов для конкретного водоисточника невозможно, так как эффективность очистки воды зависит не только от вида реагентов и качества исходной воды, но и от технологии водоподготовки и других условий, влияющих на процесс коагуляции. Это можно сделать только после проведения их экспериментальной проверки в лабораторных и производственных условиях.

4. На одной и той же водопроводной станции возможно, в ряде случаев является целесообразным применение различных коагулянтов или флокулянтов в различные периоды года, что может быть подтверждено лабораторной проверкой».

На основании этих документов и опыта ранее проводимых исследований различных реагентов, на предприятии было разработано «Положение о порядке проведения лабораторных исследований и промышленных испытаний реагентов для дальнейшего их применения в очистке воды хозяйственно-питьевого назначения на НФС г. Новосибирска и утверждено руководством еще в 2003 году, чтобы избежать риска применения неэффективного реагента и недопущения ухудшения качества воды по органолептическим, физико-химическим, микробиологическим показателям. Таким образом, любой производитель, заинтересованный в применении его реагента, может разработать программу проведения лабораторных и промышленных испытаний и совместно с МУП г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ" провести испытания и в случае получения положительного результата (не ухудшая достигнутого на сегодняшний день качества очищенной воды, еще большее снижение доз, более низкая стоимость реагента) на техническом совете будет принято решение об использовании реагента в водоподготовке на объектах предприятия.

В 2017 году при обращении ООО «Метахим» в МУП г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ" о проведении совместных лабораторных испытаний была разработана программа испытаний и проведены часть исследований (в летний, осенний периоды). Со стороны МУП г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ" была запрошена дополнительная информация и документация по испытуемому новому реагенту у ООО «Метахим», но ответа со стороны поставщика не последовало и испытания были приостановлены и не доведены до конца. Проведенные испытания показали неоднозначность эффективности предоставленного нам реагента по сравнению с применяемым, поэтому требовалось продолжать исследования, но со стороны ООО «Мегахим» заинтересованности не последовало (письмо № 19-16318 от 14.06.2019г. Утверждение со стороны ООО «Алхим», что МУП г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ" отказал в проведении испытаний в корне не верно, учитывая, что на НФС-1 для проведения испытаний подготовлена технологическая линия.

На МУП г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ" в течение последних 20 лет постоянно проводятся лабораторные и промышленные испытания (технологические исследования) различных видов реагентов (приложение 5) в сравнении с применяемым. Проводились испытания различных коагулянтов практически всех известных ведущих производителей: ООО «Метахим», ОАО Аурат, ООО Сибресурс. ООО «Химпром», АО «Реагенты водоканала» и др. (о чем указано в ежегодных отчетах по проводимым исследованиям). Исследования проводились на основании договоров с ООО «Сибресурс», ООО «Полимеры», НИИ КВОВ. Все ранее проведенные исследования других производителей реагентов в большинстве случаев заканчивались на стадии лабораторных испытаний, т.к. они показывали худшие результаты по сравнению с применяемым. Необходимо отметить, что из всех представленных ООО «Метахим» реагентов, представленных к лабораторным испытаниям, наиболее приемлемым для применения в очистке нашей воды оказался высокоосновный оксихлорид алюминия марки МетаРАС 20, но менее эффективным по сравнению с применяемым.

Как показывает многолетняя практика, что даже при проведении серии 4-х лабораторных испытаний реагента с положительными результатами по сезонам года, на промышленных испытаниях испытываемый реагент (по сравнению с используемым) может показать более худшие результаты, т.к. условия проведения лабораторных и промышленных испытаний существенно отличаются друг от друга и на основании одних лабораторных исследований нельзя принимать решение об использовании реагента в производстве, а является основанием для проведения промышленных испытаний. Кроме того, испытания (как лабораторные, так и промышленные) необходимо проводить хотя бы посезонно в течение одного года, т.к. в разные сезоны года качественный состав воды - температура, химические и физические свойства разные, поэтому реакция хлопьеобразования при смешении коагулянта с водой может быть неэффективной. Если не провести промышленные испытания по сезонам года, Горводоканал рискует потребителям подать воду неудовлетворительного качества (не соответствующего требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем водоснабжения. Контроль качества», ГН 2.1.5.1315-03 «Предельно-допустимые концентрации «ПДК» химических веществ в воде водных объектов хозяйственно-питьевого и культурно-бытового водопользования»), что недопустимо, т.к. это нарушение федерального закона 416-ФЗ от 07.12.2011г. (ст.8 п.1.;

ст. 13 п.1„ п.5.1., п.5.2, п.5.3, ст.23 п.1), а МУП г. Новосибирска ГОРВОДОКАНАЛ" является гарантирующей организацией и несет полную ответственность перед абонентами (потребителем) (ст. 12, п.2). Кроме того, некачественную продукцию в праве по федеральному закону 416-ФЗ снять с реализации, в результате предприятие понесет значительные убытки, а исправить ситуацию будет не просто, т.к. процедура закупки другого реагента очень долгая, а склад разных реагентов «на всякий случай» держать нерентабельно и безосновательно, т.к. это будет необоснованное и нецелевое использование бюджетных средств.

Утверждение ООО «Алхим», что в МУП г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ" никаких исследований или испытаний новых реагентов (ООО «Сибресурс») на наших объектах не проводилось не соответствует действительности.

Лабораторные испытания новых видов реагентов (коагулянтов и флокулянтов) в МУП г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ" проводятся ежегодно с обязательным оформлением отчетов и выводами об эффективности реагентов по сравнению с применяемыми.

За последние годы применение ОХА ЗАО «Сибресурс» позволило повысить качество воды на выходе с НФС до 0,3-0,8 мг/л по мутности, кроме того, почти на порядок снизилось остаточное содержание алюминия в воде, на 10-15 % снизилась доза хлора и следовательно возможность образования хлорорганических соединений, снизились экологические платежи при сбросе промывных вод в водоём. На сегодняшний день применение оксихлорида алюминия производства ЗАО «Сибресурс» дает гарантированное высокое качество питьевой воды по сравнению с реагентами других поставщиков, что доказывает ежегодное декларирование качества воды в средствах массовой информации.

Таким образом, установленный критерий оценки «Качества товара» о предоставлении положительных результатов лабораторных и промышленных испытаний предлагаемых реагентов:

- является обоснованным и необходимым, соответствующим требованиям нормативных документов, общеизвестным критерием ко всем внедряемым реагентам, а не критерием ограничивающим конкуренцию и создающим преимущество для одного поставщика;

- обусловлено тем, что МУП г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ", являясь гарантирующей организацией для централизованной системы холодного (питьевого) водоснабжения и водоотведения с зоной деятельности в границах муниципального образования города Новосибирска согласно Постановления мэрии города Новосибирска от 15.10.2014г. № 9004, несет полную ответственность перед абонентами (потребителями) за надлежащее качество водоснабжения и водоотведения.

МУП г. Новосибирска "ГОРВОДОКАНАЛ» предоставило дополнения на возражения.

Заявитель жалобы указывает о необоснованном установлении Заказчиком в закупочной документации подкритерия оценки заявок: «Наличие связи с изготовителем товара», ограничивающего конкуренцию и нарушающего требования законодательства, так как, по мнению Заявителя, данный фактор не влияет на возможность исполнения контракта в соответствии с требованиями Заказчика поставщиком, являющимся дилером. Заявитель считает необходимым для установления баланса прав потенциальных участников закупки установить равное количество баллов, как при предоставлении сертификата дилера, так и в случае предоставления документов, подтверждающих статус производителя товаров.

Данное мнение является ошибочным:

Более высокая оценка Заказчиком квалификации участника закупки, являющимся производителем продукции по отношению к участнику закупки являющимся дилером, обусловлена тем, что:

- никто не знает свой продукт лучше производителя, тем более, что продуктом является оксихлорид алюминия, эффективность которого зависит от множества факторов;

- качество продукции может гарантировать только завод изготовитель, на котором продукция проходит многоступенчатый контроль качества;

- дилер - это посредник между покупателем и производителем товара занимающийся на постоянной основе торговой деятельностью по продажам продукции, имеющий обученный штат сотрудников и опыт продаж.

Заявитель жалобы указывает о необоснованном выборе формы закупки в виде конкурса в электронной форме, что является нарушением Положения о закупке МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ».

Данное мнение является ошибочным:

В соответствии подпунктом 8.1.2. Положения о закупке МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» закупка осуществляется с помощью конкурса в электронной форме в связи с тем, что для оценки заявок Заказчиком кроме ценового критерия установлены неценовые критерии: квалификация участников закупки и качество

товара.

Заявитель жалобы указывает, что установленные Заказчиком правила сопоставления ценовых предложений участников закупки независимо от применяемой ими системы налогообложения (УСН или ОСНО) необоснованно сужает круг потенциальных участников торгов, что противоречит целям Закона о защите конкуренции, а именно цели создания необходимых условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Данное мнение является ошибочным:

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть привести к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

При проведении закупки победитель должен определяться путем сравнения поступивших ценовых предложений, независимо от применяемой участниками системы налогообложения, и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (если по остальным критериям предложения участников закупки совпадают).

Указанная позиция отражена в решении Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области № 054/01/18.1-2435/2019 от 03.12.2019 и предписании № 054/01/18.1-2435/2019 организатору торгов МУП г.Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» совершить действия, направленные на устранения нарушений порядка организации и проведения торгов

Общество с ограниченной ответственностью «Сибресурс» предоставило возражения на жалобу, следующего содержания.

Условие об испытаниях. Требование не ограничивает круг потенциальных участников и вызвано различием в свойствах оксихлорида алюминия (ОХА) изготовленного из различного сырья. Существуют следующие технологии изготовления ОХА: а) с использованием металлического алюминия, б) с использованием глинозёма (песка тригидрата алюминия, ГДА). Кроме того, некоторые недобросовестные участники рынка приобретают низкокачественный сухой китайский аналог ОХА, разводят его до требуемых показателей и поставляют (пытаются поставить) водоканалам по результатам торгов, например, в Кемеровской области.

Производители изготавливают оксихлорид алюминия из различного сырья, по техническим условиям, принадлежащим каждому конкретному производителю, с использованием разного сырья, на основании технологических регламентов, предусматривающих особенности существующих производств. При этом, как показывает практика применения оксихлорида алюминия, данный реагент разных изготовителей при аналогичных физико-химических показателях показывает различную эффективность. То есть, в случае приобретения ОХА, не прошедшего испытания, Заказчику понадобится выполнить дополнительные мероприятия: по оценке эффективности работы приобретаемого коагулянта, по определению минимальной рабочей дозы реагента, иные эксплуатационные характеристики: скорость расслоения при хранении, степень влияние на весь технологический цикл очистки воды (в зависимости от скорости хлопьеобразования, крупности и веса хлопьев и пр.), совместимость с другими применяемыми реагентами - сернокислый аммоний, хлор, флокулянты и др. В связи с этим ООО «Сибресурс» считает, что оценочное требование о наличии лабораторных и промышленных испытаний соответствует интересам заказчика, вызвано объективной необходимостью, не ограничивает круг потенциальных участников и соответствует требования Закона о закупках.

ООО «Алхим» в своей жалобе указывает на то, что подобные действия заказчика ограничивают круг потенциальных победителей закупки, однако процедура закупки имеет своей целью ограничить круг победителей закупки до одного, что не нарушает антимонопольного законодательства.

Условие о статусе поставщика. Статус поставщика (производитель, официальный дилер, поставщик) подтверждает надёжность поставок, которая выше у непосредственного производителя, чем у официального дилера, и, тем более, у обычного поставщика. При этом данное условия является оценочным и не даёт право заказчику отклонять заявки не производителей и/или не дилеров. Кроме того, учитывая долгосрочный характер поставок, статус потенциального поставщика является значимым для заказчика для решения эксплуатационных задач, возникающих при необходимости оперативного изменения модификации поставляемого коагулянта.

НДС. Изучив положения Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) необходимо отметить, что в силу ч.1 ст.2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, как то: условия и порядок их проведения, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок. В соответствии с п.7 ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано порядок формирования цены договора (цены лота) с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей. Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определить порядок формирования цены договора, в т.ч. необходимость учёта НДС. Пунктами 13 и 14 ч.10 ст.4 Закона о закупках предусмотрена обязанность заказчика указать в документации критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и сопоставления. Эта правовая позиция Минэкономразвития РФ отражена в письме № ОГ-Д28-2554 от 17.02.2016г.

Пунктом 7.2. Положения о закупках МУП г.Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» предусмотрено, что правила оценки заявок, окончательных предложений участников конкурса или запроса предложений приведены в Приложении № 1 к Положению о закупках. В силу п. 16.1. Приложения № 1 к Положению о закупках указано, что в целях оценки заявок (предложений) по ценовым критериям оцениваются ценовые предложения участников закупки независимо от применяемой ими системы налогообложения. Разделом 9 документации о закупке в пункте 13.1. предусмотрен такой же порядок оценки и сопоставления заявок по цене - вне зависимости от применяемой системы налогообложения.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

14.01.2020г. на сайте www.zakupki.gov.ru МУП «Горводоканал» было опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку реагента – Оксихлорид алюминия (ОХА) для водоподготовки на сооружениях МУП г.Новосибирска «Горводоканал», № 32008761082.

Начальная (максимальная) цен договора: 14 392 890,00 рублей.

Конкурс в электронной форме проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

МУП «Горводоканал» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Положением о закупке о закупке товаров, работ, услуг МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» утвержденным Директором МУП «Горводоканал» Ю.Н. Похил (далее – Положение).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона, в частности, является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223- ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В соответствии с п. 25 «Информационная карта» конкурсной документации для проведения открытого конкурса в электронной, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства форме, установлены критерии оценки и сопоставления заявок:

1) Цена договора;

2) Квалификация участников закупки, в том числе опыта работы, связанного с предметом договора;

3) Качество товара.

Оценка заявок по критерию "Качество товара" производится в зависимости от сведений предоставленных

участником, согласно следующей шкале оценки.

1) Наличие подтверждающих документов о проведенных лабораторных исследованиях по сезонам года (зима, весна, лето, осень) т.е не менее 4-х испытаний в течение 3-х дней каждое на одном из объектов (НФС) МУП г. Новосибирска «Горводоканал» на исходной речной воде (р. Обь) на сооружениях НФС МУП г. Новосибирска «Горводоканал», количество баллов по подкритерию - 20.

2) Наличие подтверждающих документов о проведенных промышленных испытаниях по всем сезонам года (зима, весна, лето, осень) т.е не менее 4-х испытаний в течение 10-и дней каждое в течение 1 года на одном из объектов (НФС) МУП г. Новосибирска «Горводоканал» на исходной речной воде (р. Обь) на сооружениях НФС МУП г. Новосибирска «Горводоканал», количество баллов по подкритерию - 40.

Однако, отсутствие у потенциального участника указанных документов, не может свидетельствовать о том, что предлагаемый к поставке товар является некачественным.

Ввиду отсутствия единых требований ГОСТ на оксихлорид алюминия каждый из производителей производит данный товар в соответствии с техническими условиями (ТУ).

В большинстве случаев, оксихлориды алюминия разных производителей идентичны друг другу по физико-химическим показателям и признаются аналогами.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что установление МУП «Горводоканал» вышеуказанного требования не основано на действующих нормах права.

В соответствии с СНиП 2.04.02-84 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения» установлены примерные нормы применения оксихлорида алюминия для каждого времени года.

Согласно 2.8.11 «МДК 3-02.2001. Правила технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации», утвержденных Приказом Госстроя РФ от 30.12.1999 № 168 (далее – Правила № 168) – оптимальные соотношения смешиваемых концентраций рабочих растворов реагентов и количество обрабатываемой воды определяют предварительно в лабораторных условиях и уточняют в процессе эксплуатации в зависимости от качества реагентов и обрабатываемой воды.

При этом в п. 1.1.2. Правил № 168, указано на то, что настоящие Правила распространяются на права и обязанности эксплуатационного персонала по содержанию, обеспечению рациональных режимов работы, приемке и вводу в эксплуатацию, контролю и учету, выполнению ремонтов и ликвидации повреждений и аварий на сооружениях, оборудовании, устройствах и системах водоснабжения и водоотведения ВКХ, а также по выполнению требований, установленных для обеспечения надлежащего санитарного и пропускного режима на охраняемых закрепленных территориях.

Из чего видно, что положения Правил № 168 являются обязательными именно для эксплуатационного персонала, осуществляющих эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения, в связи с чем требование эксплуатирующей организации об участии в вышеуказанных мероприятиях иных организаций-поставщиков товара, действующих на ином товарном рынке, не могут быть обоснованы Правилами № 168.

Из вышеприведенных нормативных документов следует, что данные требования предъявляются непосредственно к лицам, осуществляющим эксплуатацию системы водоснабжения, которые вне зависимости от способа приобретения реагентов для очистки воды должны в соответствии с утвержденной рабочей программой контролировать качество питьевой воды.

В связи с изложенным сами по себе вышеуказанные нормы определяют специфику хозяйственной деятельности организации, эксплуатирующей водоподготовительные сооружения, и не связаны с коммерческим оборотом (куплей-продажей) товаров (коагулянтов), поставляемых для ее нужд.

При этом МУП «Горводоканал» в целях приобретения коагулянтов могло самостоятельно провести требуемые, испытания, а также мероприятия по первичному отбору партий коагулянтов у различных производителей для проведения испытаний, провести первичный отбор поставщиков, способных качественно и в нужном объеме обеспечить поставку коагулянтов для нужд общества на следующий год.

Таким образом, установление такого критерия в «Информационной карты» для оценки качества товара, не основано на императивных нормах действующего законодательства Российской Федерации.

Однако установление МУП «Горводоканал» в извещении требования об обязательном наличии положительных результатов лабораторных и производственных испытаний в различные периоды года (весна, лето, осень, зима) на воде из существующего водоисточника, ставит потенциальных участников в неравное положение. При этом необходимость присутствия последовательно в течение всех сезонов года для испытаний своей продукции на водоисточнике МУП «Горводоканал» только с целью участвовать в закупке на равных условиях с

участниками, чья продукция прошла соответствующие испытания, накладывает на потенциальных поставщиков неразумные ограничения (в том числе возлагается бремя существенных расходов). Кроме того, возможность проведения лабораторных испытаний также находится в зависимости от волеизъявления МУП «Горводоканал», которое может выставлять дополнительные, не предусмотренные законодательством, условия для проведения испытаний, о чем свидетельствует представленная заявителем переписка с МУП.

Оптимальная доза, необходимая для достижения нормативов качества воды, в принципе, может быть подобрана для любого коагулянта оксихлорида алюминия (ОХА), выпускаемого по техническим условиям (ТУ) производителя в порядке и по основаниям, указанным в Правилах № 168.

С учетом вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что действия МУП «Горводоканал» по установлению обязательных требований к участнику о наличии положительных результатов лабораторных и производственных испытаний в различные периоды года (в строгой последовательности: весна, лето, осень, зима) на воде из существующего водоисточника, в отсутствии прямых императивных норм, указывающих на необходимость их проведения потенциальными участниками закупки, а также нормативного правого акта, устанавливающего условия недискриминационного доступа к проведению требуемых МУП «Горводоканал» испытаний, ограничивают (устраняют) конкуренцию на товарном рынке реализации оксихлорида алюминия.

Также Комиссией был оценен и отклонен довод МУП «Горводоканал», что применение новых, не опробованных реагентов на действующих водоподготовительных сооружениях сопряжено с риском получения некачественной воды и может привести к неблагоприятной санитарно-эпидемиологической обстановке в городе.

Качество коагулянта оксихлорида алюминия (ОХА), поставляемого для нужд МУП «Горводоканал», в условиях существующего законодательства установлено в технических условиях (ТУ), разрабатываемых производителем и выходном производственном контроле выпускаемой продукции на заводе изготовителе.

Данная позиция подтверждается решением Кемеровского УФАС России по делу № 09/А-17-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Заказчиком установлен критерий «Наличие связи с изготовителем товара».

Количество баллов, присваиваемых участнику по данному подкритерию в том случае, если участник является изготовителем - 60, в случае дилерства - 30 баллов.

Данный критерий является необоснованным, так как потенциальный участник может быть поставщиком товара, а не производителем, что не может повлиять на исполнение контракта.

Заказчик на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России не представил доказательств, свидетельствующих о невозможности предоставления товара, не имея связи с изготовителем, а также доказательств, подтверждающих обоснованность присвоения большего количества баллов производителю.

Довод Заказчика о том что, только дилер знает свой товар лучше и что в случае форс – мажорных обстоятельств заказчик имеет возможность обратиться к сотрудникам завода за помощью Комиссией Новосибирского УФАС России не принимается, так как при наступлении указанных обстоятельств ответственность по договору несет поставщик товара.

Довод заявителя о необоснованности выбора формы закупки - конкурс в электронной форме Комиссией Новосибирского УФАС России оценен и отклоняется.

Согласно п. 8.1.2 Положения конкурс – это форма торгов, при которой победителем конкурса признаётся участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка которого по результатам сопоставления заявок на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

Выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) с помощью конкурса осуществляется в случае, если для определения победителя необходимо сравнивать заявки участников закупки по стоимостным и нестоимостным критериям в совокупности.

Заказчиком были установлены данные условия, таким образом, в данном случае мола быть применена данная форма закупки.

Заказчиком в п. 13.1 Конкурсной документации установлено, что в целях оценки заявок (предложений) по ценовым критериям оцениваются ценовые предложения участников закупки независимо от применяемой ими системы налогообложения.

При определении в конкурсной документации о закупке начальной (максимальной) цены договора к обязанностям заказчика относится установление одного значения такой цены для всех участников закупки, независимо от применяемой ими системы налогообложения, и указание на то, содержит или нет установленная цена НДС.

В силу части 6 статьи 6 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Установленный в рассматриваемой конкурсной документации порядок закупки допускает уменьшение ценового предложения участника, являющегося плательщиком НДС на сумму учтенного НДС, а ценовые предложения участников, применяющих иной налоговый режим, остаются неизменными, что может создавать неравные условия участникам закупки.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть привести к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Данные требования законодательства согласуются с тем, что предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 Гражданского кодекса РФ, является самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельностью, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Таким образом, при проведении закупки победитель должен определяться путем сравнения поступивших ценовых предложений, независимо от применяемой участниками системы налогообложения, и выигравшим признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора (если по остальным критериям предложения участников закупки совпадают).

Указанная позиция находит подтверждение в судебной практике (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 06.06.2019 года № Ф03-2245/2019 по делу № А73-13316/2018; Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2019 года № Ф04-730/2019 по делу № А75-10317/2018, решением УФАС по Новосибирской области 054/01/18.1 – 2435/2019 от 03.12.2019г.).

Заказчиком в пункте 25 конкурсной документации пункт 3 «Качество товара» установлены требования к предоставлению копии сертификата ИСО 9001:2008, балл подкритерия - 20 при предоставлении соответствующей копии, и 0 - при отсутствии.

Приказом Федерального агентства о техническому регулировании и метрологии от 22.12.2011 № 1575-ст действие редакции стандарта 2008 года отменено.

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 сентября 2015 г. N 1391-ст утвержден Национальный стандарт РФ ГОСТ Р ИСО 9001-2015 "Системы менеджмента качества. Требования".

В соответствии с Приложением к указанному Национальному стандарту «Сведения о соответствии ссылочных международных стандартов национальным стандартам Российской Федерации» стандарт ИСО 9001:2008 идентичен стандарту ИСО 9001:2015, а равно сертификаты соответствия системы качества требованиям ИСО 9001:2008 и идентичен сертификату соответствия системы качества ИСО 9001:2015.

Заказчик на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России пояснил, что при предъявлении потенциальном участником сертификата ИСО 9001:2015 он также будет расценен как и сертификат ИСО 9001:2008, так как они являются идентичными.

Согласно Приложения ДА (справочное). Сведения о соответствии ссылочных международных стандартов национальным стандартам Российской Федерации, Приказа Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 сентября 2015 г. N 1391-ст утвержден Национальный стандарт РФ ГОСТ Р ИСО 9001-2015 "Системы менеджмента качества. Требования", ИСО 9001:2008 соответствует ИСО 9001:2015.

Однако из конкурсной документации не следует, что сертификат ИСО 9001:2015 будет расценен так же, как ИСО 9001:2008, что необоснованно создает преимущества владельцам сертификата ИСО 9001:2008.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» допущено нарушение порядка организации и проведения конкурса в электронной форме путем включения в конкурсную документацию указанных выше критерием оценки, что создает необоснованные преимущества соответствующим хозяйствующим субъектам.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Алхим» на действия заказчика Муниципального унитарного предприятия «Горводоканал» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку реагента – Оксихлорид алюминия (ОХА) для водоподготовки на сооружениях МУП г. Новосибирска «Горводоканал» (№ извещения 32008761082 на официальном сайте http://www.zakupki.gov.ru) обоснованной.

2. Выдать организатору торгов МУП г. Новосибирска «ГОРВОДОКАНАЛ» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.