

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1891/2019

30 сентября 2019 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии,  
Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии,  
Новосельцева А.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Проф-ИТ Групп»: ... (по доверенности),

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «СфераАйТи»: ... (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Городской центр организации дорожного движения» (далее – МБУ г. Новосибирска «ГЦОДД»): ... (директор), ... (по доверенности), ... (по доверенности), ... (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СфераАйТи» и ООО «Проф-ИТ Групп» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351300298619000073 на выполнение работ по созданию автоматизированной информационной системы управления платными парковочными местами на автомобильных дорогах общего пользования местного значения г. Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 17 000 000 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СфераАйТи» и ООО «Проф-ИТ Групп» с жалобами на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по созданию автоматизированной информационной системы управления платными парковочными местами на автомобильных дорогах общего пользования местного значения г. Новосибирска.

#### ***Суть жалобы ООО «СфераАйТи» заключается в следующем.***

1. Описание объекта закупки содержит положения, которые подлежат оценке конкурсной комиссией. Вместе с тем, по мнению подателя жалобы, неясно каким образом заказчик будет производить оценку установленных в описании объекта закупки характеристик.

2. ООО «СфераАйТи» считает, что в конкурсной документации установлены требования к программно-аппаратным комплексам фотовидеофиксации (стационарные), совокупности которых соответствует только одна модель комплекса фотовидеофиксации - «SOVA» производства ООО «СИТИЛАБС»

## **Суть жалобы ООО «Проф-ИТ Групп» заключается в следующем.**

1. В конкурсной документации установлено требование о том, что АИСП должна обеспечивать поддержку русского и английского языков на пользовательских и административных интерфейсах системы.

Требование о поддержке английского языка на административных интерфейсах, по мнению ООО «Проф-ИТ Групп», является необоснованным.

2. Податель жалобы считает, что в конкурсной документации установлены требования к программно-аппаратным комплексам фотовидеофиксации (стационарные), совокупности которых соответствует только одна модель комплекса фотовидеофиксации - «SOVA» производства ООО «СИТИЛАБС».

3. При описании порядка оценки заявок по критерию качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (значимость критерия - 65%, коэффициент значимости критерия оценки - 0,65) нарушены требования, установленные Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 1085).

Податель жалобы считает, что установленные заказчиком показатели по критерию не отражают качество работ, не позволяют установить лучшее предложение с учетом характеристик используемого товара, так как оценивается лишь детализация описания предложения участника, что не позволяет определить лучшие условия исполнения контракта. Непонятно описан порядок присвоения баллов, присуждаемых по показателю.

4. В нарушение ч.3 ст.59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик осуществляет закупку товаров, включенных в перечень товаров работ и услуг, утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 N 471-р (далее – Распоряжение Правительства РФ №471-р), в форме открытого конкурса в электронной форме, а не в форме электронного аукциона

Согласно содержанию конкурсной документации подрядчик должен поставить оборудование с предустановленным программным обеспечением, выполнить сопутствующие работы по монтажу и пусконаладке указанного оборудования, в том числе, выполнить интеграцию программно-аппаратного комплекса (предустановленного в оборудовании программного обеспечения) с системой.

Большую часть общего объема входящих в объект закупки товаров, работ, услуг, в стоимостном выражении, составляет стоимость оборудования. Согласно условиям проекта муниципального контракта подрядчик принимает на себя обязательство передать заказчику технические средства, перечисленные в приложении № 1 к Разделу II «Описание объекта закупки», в том числе: паркомат, ПАКФ, автоматизированное рабочее место оператора, серверное оборудование, сетевое оборудование, система хранения данных.

Данные товары, по мнению подателя жалобы, включены в перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержденный Распоряжением Правительства РФ N 471-р, а именно, оборудование компьютерное, электронное и оптическое, оборудование электрическое.

Таким образом, ООО «Проф-ИТ Групп» считает, что заказчик нарушил требования ч.2 ст.59 Закона о контрактной системе.

5. По мнению ООО «Проф-ИТ Групп», заказчик нарушил требования Постановления Правительства РФ № 1085, а именно, заказчиком не правомерно установлена значимость стоимостного критерия оценки 30 %.

***МБУ г. Новосибирска «ГЦОДД» в возражениях на жалобу ООО «СфераАйТи» сообщило следующее.***

1. Сведения, указанные в жалобе ООО «СФЕРА АЙТИ», не являются актуальными на момент подачи жалобы, так как 02.09.2019 заказчиком были внесены изменения.

Заказчик в конкурсной документации правомерно обозначил показатели нестоимостного критерия оценки, которые содержат описание порядка выполнения работ с обоснованием принимаемых решений, а также используемых ресурсов на каждом этапе.

2. На момент подачи жалобы заказчиком были внесены изменения в конкурсную документацию (02.09.2019 и 25.09.2019), а именно, были внесены изменения в описание объекта закупки. По мнению заказчика, требования, предъявляемые к комплексам фото-видео фиксации, соответствуют положениям ст.33 Закона о контрактной системе, так как при составлении описания объекта закупки были использованы показатели и требования, предусмотренные техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, требования к характеристикам оборудования, установленные в конкурсной документации, не ограничивают участников закупки.

***МБУ г. Новосибирска «ГЦОДД» в возражениях на жалобу ООО «Проф-ИТ Групп» сообщило следующее.***

1. Требование о том, что АИСП должна обеспечивать поддержку русского и английского языков на пользовательских и административных интерфейсах системы исключено из конкурсной документации в части русского и английского языков на административных интерфейсах системы.

2. В соответствии с данными реестра средств измерений требованиям, установленным заказчиком, соответствует как комплекс фотовидеофиксации - «SOVA» (производитель ООО «СИТИЛАБС»), так и комплексы измерительные с автоматической видеофиксацией нарушений правил дорожного движения «Форсаж» (производитель ООО «Инжиниринговая компания «ВИДЕОАНАЛИТИКА»).

3. По мнению МБУ г. Новосибирска «ГЦОДД», заказчик в конкурсной документации правомерно обозначил показатели нестоимостного критерия оценки, которые содержат описание порядка выполнения работ с обоснованием принимаемых решений, а также используемых ресурсов на каждом этапе.

Таким образом, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) в размере 30%, установленная при закупке работ по созданию, развитию, обеспечению функционирования и обслуживанию государственных (муниципальных) информационных систем, официальных сайтов государственных (муниципальных) органов, учреждений является корректной.

4. ГОСТ Р 53622-2009 «Информационные технологии (ИТ). Информационно-вычислительные системы. Стадии и этапы жизненного цикла, виды и комплектность документов» содержит термин информационно-вычислительная система для обозначения совокупности данных (или баз данных), систем управления базами данных и прикладных программ, функционирующих на вычислительных средствах как единое целое для решения определённых задач. Таким образом, прикладные программы, функционирующие на вычислительных средствах, являются частью системы и должны обеспечивать выполнение системой своих базовых функций. На примере программно-технических средств мониторинга парковочного пространства (программно-аппаратные комплексы фотофиксации стационарные и мобильные), в составе которых вычислительными средствами являются видеочамеры с модулем управления и планшет, основные функции Системы, при этом, выполняют предустановленное прикладное программное обеспечение, которое, в свою очередь, должно быть интегрировано с Системой с целью сбора, обработки и передачи данных.

5. Заказчик указал, что значимость стоимостного критерия должна быть установлена в размере 30 %, так как, согласно Постановлению Правительства РФ № 1085 при проведении закупки на выполнение работ по созданию, развитию, обеспечению функционирования и обслуживанию государственных (муниципальных) информационных систем, официальных сайтов государственных (муниципальных) органов, учреждений минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) должна равняться 30 %.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «СфераАйТи», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что конкурсная документация содержит порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленный в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства № 1085. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с данными реестра средств измерений требованиям, установленным заказчиком, соответствует как комплекс фотовидеофиксации - «SOVA» (производитель ООО «СИТИЛАБС»), так и комплексы измерительные с автоматической видеофиксацией нарушений правил дорожного движения «Форсаж» (производитель ООО «Инжиниринговая компания «ВИДЕОАНАЛИТИКА»). Довод жалобы также не нашел

своего подтверждения.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон по жалобе ООО «Проф-ИТ Групп», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что требование о том, что АИСП должна обеспечивать поддержку русского и английского языков на пользовательских и административных интерфейсах системы исключено из конкурсной документации в части русского и английского языков на административных интерфейсах системы. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с данными реестра средств измерений требованиям, установленным заказчиком, соответствует как комплекс фотовидеофиксации - «SOVA» (производитель ООО «СИТИЛАБС»), так и комплексы измерительные с автоматической видеофиксацией нарушений правил дорожного движения «Форсаж» (производитель ООО «Инжиниринговая компания «ВИДЕОАНАЛИТИКА»). Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что конкурсная документация содержит порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленный в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными Постановлением Правительства № 1085. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно Распоряжению Правительства РФ №471-р в форме электронного аукциона заказчиком следует проводить, в том числе, закупки на поставку оборудования компьютерного, электронного и оптического, оборудования электрического.

Согласно содержанию конкурсной документации подрядчик должен не только поставить оборудование с предустановленным программным обеспечением и выполнить сопутствующие работы по монтажу и пусконаладке указанного оборудования, но и выполнить интеграцию программно-аппаратного комплекса (предустановленного в оборудовании программного обеспечения) с системой.

Таким образом, ввиду того, что предметом закупки является не только поставка оборудования компьютерного, электронного и оптического, оборудования электрического, но и различные виды работ, в том числе, работ по построению информационной системы, Комиссия Новосибирского УФА России полагает, что заказчик имел право на проведение данной закупки в виде открытого конкурса в электронной форме. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

5. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что согласно Постановлению Правительства РФ № 1085 при проведении закупки на выполнение работ по созданию, развитию, обеспечению функционирования и обслуживанию государственных (муниципальных) информационных систем, официальных сайтов государственных (муниципальных) органов, учреждений минимальная значимость

стоимостных критериев оценки (процентов) должна равняться 30% и максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) должна равняться 70%. В конкурсной документации значимость критериев установлена в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Довод жалобы не нашел своего подтверждения.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках открытого конкурса в электронной форме, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СфераАйТи» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по созданию автоматизированной информационной системы управления платными парковочными местами на автомобильных дорогах общего пользования местного значения г. Новосибирска необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Проф-ИТ Групп» на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по развитию системы управления платными парковочными местами на автомобильных работ по созданию автоматизированной информационной системы управления платными парковочными местами на автомобильных дорогах общего пользования местного значения г. Новосибирска необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.*