

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 7.30-2/41-2018

10 января 2018 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2/41-2018 от 25.12.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...> в отношении заместителя председателя конкурсной комиссии Минсоцотношений <...> (_____года рождения, _____ место рождения _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- <...>, личность удостоверена паспортом:

- ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России <...>,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Согласно материалам дела, Минсоцотношений объявило о проведении открытого конкурса на оказание услуг по изготовлению и установке надгробных сооружений (надгробных памятников) участникам Великой Отечественной войны, умершим (погибшим) до 12 июня 1990 года (извещение № 0169200000117000002) (далее – конкурс, закупка) путем опубликования на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 28.02.2017 извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 986 000 рублей 00 копеек.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

Согласно части 1 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная комиссия в течение 20 дней с даты вскрытия конвертов с заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурс рассматривает и оценивает заявки участников конкурса.

В силу части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

При этом, конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации (часть 3 статьи 53 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 10 статьи 53 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

Как видно из приложения № 1 к конкурсной документации «Наименование и описание объекта закупки» Минсоцотношений установил требование, согласно которому структура мрамора должна быть мелкозернистой или крупнозернистой.

При этом рассматриваемая характеристика указана Минсоцотношений в столбце «Минимальные и/или максимальные значения показателей».

Пунктом 17 Информационной карты конкурсной документации установлены требования к оформлению заявки на участие в конкурсе и инструкция по ее заполнению.

В подпункте 1 Инструкции по заполнению заявки определено, что показатели из столбца «Минимальные и/или максимальные значения показателей» указываются участником точными (конкретными) значениями и не должны содержать двойных предложений, неоднозначных предложений, двусмысленных толкований, слов «не менее», «или», «не более», «должен (должна, должно, должны) быть», «должен (должна, должно, должны)», «не ниже», «не выше», и т. п.

Как видно из материалов дела, в заявке ООО «Рик» установлена следующая характеристика:

- структура мрамора — мелкозернистая, крупнозернистая.

Таким образом, в заявке общества по показателю, который должен быть конкретизирован участником, указано двойное предложение, что не соответствует положениям конкурсной документации, поскольку конкурсная документация предполагает выбор одного из вариантов структур, предложенной Минсоцотношений.

Так, в соответствии с определением союза «или», которое дано в Толковом словаре <...>, данный термин толкуется как «союз одиночный или повторяющийся. Соединяет два или несколько предложений, а также однородные члены предложения, находящиеся в отношениях **ВЗАИМОИСКЛЮЧЕНИЯ**».

Согласно Толковому словарю <...>, союз «или» - разделительный, употребляется при сопоставлении исключающих по значению друг друга членов предложения для указания на необходимость выбора между тем и другим.

Указание в Приложение № 1 к конкурсной документации «Наименование и описание объекта закупки» 2-х видов структур мрамора с использованием союза «или» означает необходимость выбора участником закупки одной из структур, предложенной Минсоцотношений, ввиду взаимоисключающего значения указанного союза, и, следовательно, характеристик, которые сопровождаются указанным союзом.

Заявка ООО «Рик» содержит двойное предложение, что не соответствует требованиям конкурсной документации.

Таким образом, заявка ООО «Рик» должна быть отклонена <...> на основании части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Также подлежит отклонению довод <...>, согласно которому конкурсная комиссия при принятии решения руководствовалась Указаниями генерального штаба ВС РФ, в которых сказано, что надгробные памятники могут быть изготовлены как из мелкозернистого, так и крупнозернистого мрамора. В данном случае рассматриваемый документ определяет возможность использования мрамора той или иной структуры при изготовлении надгробных памятников.

Вместе с тем, Минсоцотношений при описании объекта закупки установил требование, согласно которому участник должен выбрать один из вариантов, предложенных заказчиком.

Более того, в силу части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия при рассмотрении и оценке заявок должна руководствоваться исключительно требованиями Закона о контрактной системе, извещения об осуществлении закупки и конкурсной документации.

Таким образом, <...> неправомерно признала победителем конкурса ООО

«Рик».

Действия <...> противоречат частям 2 и 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Из материалов дела следует, что в заявке <...> по показателю «Структура мрамора» указано «крупнозернистый, мелкозернистый».

Вместе с тем, заявка признана соответствующей требованиям документации.

В данном случае, действия <...> также противоречат частям 2 и 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, выраженные в признании заявок ООО «Рик», <...> на участие в конкурсе надлежащими, соответствующими требованиям конкурсной документации, тогда как указанным участникам должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В силу части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе под конкурсной комиссией понимается комиссия, исполняющая функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов.

Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица (статья 2.4 КоАП РФ).

Приказом Министра социальных отношений Челябинской области <...> назначена на должность начальника отдела контрактных отношений.

Приказом Министра социальных отношений Челябинской области <...> включена в состав конкурсной комиссии в качестве заместителя председателя конкурсной комиссии.

<...> в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 24.03.2017 № ПРО1 принимала решение признания заявок ООО «Рик», <...> на участие в конкурсе надлежащими, соответствующими требованиям конкурсной документации, тогда как указанным участникам, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, подписывала протокол.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Материалами дела установлено, что вина <...> выражена в форме неосторожности.

Действия <...>, как заместителя председателя комиссии, привели нарушению законодательства о контрактной системе, прав и законных интересов участников закупки, выдаче Челябинским УФАС России предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе от

04.04.2017 № 144-ж/2017, затягиванию сроков удовлетворении потребности заказчика.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Минсоцотношений - г. Челябинск, ул. Воровского, д. 30.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе– 24.03.2017.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> отводов не заявляла, вину в совершении административного правонарушения признала, пояснила, что правонарушение совершено неумышленно, заявила ходатайство об освобождении от административного наказания в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, поскольку указанные действия, хотя формально и содержат признаки состава правонарушения в результате не привели к угрозе общественным интересам, дополнительному расходованию средств бюджета, каким-либо нарушениям охраняемых общественных отношений или иным негативным последствиям. Предписание антимонопольного органа исполнено в установленный срок в полном объеме.

Также <...> пояснила, что при рассмотрении и оценке заявок конкурсная комиссия, учитывая предыдущий опыт проведения аналогичных закупок, пришла к выводу о том, что заявки участников закупки ООО «Рик», <...> соответствуют потребности Минсоцотношений, поскольку надгробные памятники могут быть изготовлены как из мелкозернистого, так и крупнозернистого мрамора.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ, руководитель Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя,

размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Изучив материалы дела, принимая во внимание характер правонарушения, то, что административное правонарушение совершено впервые, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, негативные последствия, угроза общественным отношениям не наступили, вред охраняемым законодательством о контрактной системе общественным отношениям не причинен, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает в действиях <...> умысла на совершение административного правонарушения, считает возможным применение статьи 2.9 КоАП РФ.

Таким образом, руководствуясь частью 1 статьи 29.9, частью 2 статьи 7.30, статьей 2.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать заместителя председателя конкурсной комиссии Минсоцотношений <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Производство по делу об административном правонарушении в отношении заместителя председателя конкурсной комиссии Минсоцотношений <...>, по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.