Р Е Ш Е Н И Е № 67-10/гз

о признании жалобы участника размещения заказа обоснованной

12 июля 2010 года г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. <…….> - председатель Комиссии;

2. <…….> - член Комиссии,
3. <…….> - член Комиссии,
4. <…….> - член Комиссии,

в присутствии:

<…….> - представителя Администрации Татищевского муниципального района Саратовской области (доверенность №3-01-03/2145 от 04.05.2010);

<…….> - секретаря Единой постоянно-действующей комиссии по размещению муниципального заказа на территории Татищевского муниципального образования Саратовской области (постановление № 204 от 19.02.2010),

рассмотрев жалобу ООО «Мальта Плюс» на действия Единой постоянно-действующей комиссии по размещению муниципального заказа на территории Татищевского муниципального образования Саратовской области при проведении запроса котировок на поставку бензина на третий квартал 2010 года для нужд администрации Татищевского муниципального района Саратовской области,

УСТАНОВИЛА:

05.07.2010 в Саратовское УФАС России подана жалоба ООО «Мальта Плюс» на действия Единой постоянно-действующей комиссии по размещению муниципального заказа на территории Татищевского муниципального образования Саратовской области (далее – Единая комиссия) при проведении запроса котировок на поставку бензина на третий квартал 2010 года для нужд администрации Татищевского муниципального района Саратовской области (далее – Запрос котировок).

Из жалобы ООО «Мальта Плюс» (далее также Заявитель) следует, что по результатам рассмотрения котировочной заявки данного общества Единая комиссия отклонила заявку по причине ее несоответствия требованиям, установленным в п.10.1 извещения о проведении Запроса котировок. По мнению Заявителя, его заявка была неправомерно отклонена, поскольку в своей заявке он дает согласие заключить и исполнить контракт на условиях извещения о проведении Запроса котировок, в том числе на условиях п.10.1, которым предусмотрены срок и порядок оплаты.

На рассмотрение жалобы представитель ООО «Мальта Плюс» не присутствовал.

Присутствующий на рассмотрении жалобы секретарь Единой комиссии пояснила, что в протоколе в обосновании отклонения котировочной заявки Заявителя ошибочно был указан п.10.1. вместо п.3 извещения о проведении Запроса котировок, предусматривающего подачу котировочной заявки по факсу с обязательным подтверждением в письменной форме до начала заседания Единой комиссии. Таким образом, как следует из пояснений, основанием к отклонению

котировочной заявки ООО «Мальта Плюс» является несоблюдение формы котировочной заявки. Аналогичные объяснения представлены администрацией Татищевского муниципального района Саратовской области.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

24.06.2010 на официальном сайте www.tatichevo.goszakaz.saratov.gov.ru было размещено извещение о проведении Запроса котировок (Извещение №8), начальная (максимальная) цена контракта составила 248 230,00 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.07.2010 № 8.1. котировочная заявка ООО «Мальта Плюс» была отклонена «в соответствии с п.3 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как котировочная заявка не соответствуют требованиям, установленным в п.10.1 извещения о проведении запроса котировок» (п. 8.2. протокола).

В силу требований ч.ч. 3, 10 ст.7 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) число членов комиссии должно быть не менее чем пять человек, комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании комиссии присутствует не менее чем пятьдесят процентов общего числа ее членов. Принятие решения членами комиссии путем проведения заочного голосования, а также делегирование ими своих полномочий иным лицам не допускается.

Учитывая данные требования, довод секретаря Единой комиссии, присутствовавшего на рассмотрении жалобы, равно как и мнение Заказчика, о том, что основания к отклонению данной заявки были иные, а именно: несоблюдение формы котировочной заявки, нельзя принять во внимание, поскольку такое основание в протоколе отсутствует, а мнение одного из членов Единой комиссии не отражает мнение остальных ее членов.

В соответствии с требованиями Извещения, предметом данного размещения заказа явилась поставка бензина для нужд администрации Татищевского муниципального района Саратовской области в количестве бензина АИ-92 - 8700 литров, бензина АИ-80 - 2500 литров.

В соответствии с требованиями ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Пунктом 10.1. Извещения было предусмотрено: срок оплаты - в течение 30 дней с момента поставки по мере поступления средств в муниципальный бюджет Татищевского района.

Согласно ст. 44 Закона о размещении заказов, содержащей требования, предъявляемые к котировочной заявке, котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

2) идентификационный номер налогоплательщика;

3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается

заказ;

4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Исходя из содержания данного положения закона, участник размещения заказ не должен указывать в котировочной заявке срок оплаты по контракту, а лишь дать свое согласие исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, что прямо указано в п.4 ст.44 Закона о размещении заказов.

Котировочная заявка ООО «Мальта Плюс» содержала согласие в случае признания победителем в запросе котировок заключить и исполнить муниципальный контракт в соответствии с условиями, указанными в Извещении.

Таким образом, Единая комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Мальта Плюс» как несоответствующую требованиям, установленным в п.10.1 Извещения о проведении Запроса котировок, чем допустила нарушение ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов.

Однако указанное нарушение не повлияло на права и законные интересы участника размещения заказа, поскольку заявка ООО «Мальта Плюс» подлежала отклонению на основании ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов как несоответствующая требованиям, установленным в Извещении о проведении Запроса котировок в связи со следующим.

В соответствии с Извещением, которым Заказчиком была установлена форма котировочной заявки, участнику размещения заказа необходимо было указать наименование товара и его характеристики. В Извещения Заказчик в качестве требований к закупаемому товару соответственно определил, что поставке подлежит бензин, количество бензина: АИ-92 - 8700 литров, АИ-80 - 2500 литров. В качестве требований к качеству товара Заказчик указал следующие характеристики: качество нефтепродуктов должно соответствовать ГОСТу, действующему в Российской Федерации или ТУ завода-изготовителя.

В котировочной заявке ООО «Мальта Плюс» указало в графе «наименование товара» - «АИ-92» с указанием его характеристик: «соответствие ГОСТу или ТУ», а также «АИ-80», соответствующее «ГОСТу или ТУ».

Соответственно, в заявке ООО «Мальта Плюс» не было указано в соответствующей графе наименование предлагаемого к поставке товара, то есть бензина, а также в качестве характеристик отдельных предложений указано соответствие не только ГОСТу, но и ТУ.

Согласно требованиям ч.1 ст.46 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается.

Указав в характеристиках предлагаемого к поставке товара два предложения: первое - соответствие ГОСТу, второе – соответствие ТУ, ООО «Мальта Плюс» не указало характеристик предлагаемого к поставке товара, а каждое из данных предложений может являться предметом

государственного контракта. Соответственно, котировочная заявка ООО «Мальта Плюс» противоречит требованиям ч.1 ст. 46 и п. 3 ст. 44 Закона о размещении заказов.

Таким образом, заявка ООО «Мальта Плюс» подлежала отклонению на основании ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов.

При рассмотрении жалобы Комиссия также установила, что заявка другого участника данного Запроса котировок, ООО «2-Д», также подлежала отклонению по следующим основаниям.

ООО «2-Д» в своей котировочной заявке предложило к поставке товар, не предусмотренный Извещением, а именно: «бензин Регуляр -92» и «бензин Нормаль -80». При этом, ООО «2-Д» не указало характеристики предлагаемого к поставке товара, что было предусмотрено формой, установленной Извещением.

Кроме того, предложение данного общества в части указания сведений о включенных или не включенных в цену расходах, не соответствовало Извещению, поскольку предусматривало только то, что в цену товара включены расходы «на перевоз», тогда как Извещением (п.7) было установлено, что в цену товара включены расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

Соответственно, заявка ООО «2-Д» не соответствовала требованиям Извещения в части указания сведений о включенных в цену расходах и подлежала отклонению на основании ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Единая комиссия, рассмотрев и не отклонив котировочную заявку ООО «2-Д», не соответствующую требованиям, установленным в Извещении о проведении Запроса котировок, допустила нарушение ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Саратовского УФАС России,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Мальта Плюс» на действия Единой постоянно-действующей комиссии по размещению муниципального заказа на территории Татищевского муниципального образования Саратовской области при проведении запроса котировок на поставку бензина на третий квартал 2010 года для нужд администрации Татищевского муниципального района Саратовской области обоснованной.

2. Признать в действиях Единой постоянно-действующей комиссии по размещению муниципального заказа на территории Татищевского муниципального образования Саратовской области нарушение ч.3 ст.47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3. Выдать Единой постоянно-действующей комиссии по размещению муниципального заказа на территории Татищевского муниципального образования Саратовской области предписание об устранении нарушений прав и законных интересов участников размещения заказа.

4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для решения вопроса о возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <……>

Члены Комиссии: <……>

<……>

<……>

П Р Е Д П И С А Н И Е № 28

об устранении нарушений прав и законных интересов

участника размещения заказа

12 июля 2010 года г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

1. <……> - председатель Комиссии;
2. <……> - член комиссии;
3. <……> - член Комиссии;
4. <……> - член Комиссии,

на основании своего решения № 67-10/гз от 12.07.2010, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Мальта-Плюс» на действия Единой постоянно-действующей комиссии по размещению муниципального заказа на территории Татищевского муниципального района Саратовской области при проведении запроса котировок на поставку бензина на третий квартал 2010 года для нужд Администрации Татищевского муниципального района Саратовской области, и в соответствии с ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

П Р Е Д П И С Ы В А Е Т:

Единой постоянно-действующей комиссии по размещению муниципального заказа на территории Татищевского муниципального района Саратовской области:

1. В срок до 19.07.2010 отменить протокол № 8.1 рассмотрения и оценки котировочных

заявок от 02.07.2010 при проведении запроса котировок на поставку бензина на третий квартал 2010 года для нужд Администрации Татищевского муниципального района Саратовской области.

2. В срок до 20.07.2010 провести процедуру рассмотрения заявок участников размещения заказа в строгом соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», отклонив заявки ООО «Мальта-Плюс» и ООО "2-Д".

3. В срок до 22.07.2010 сообщить об исполнении настоящего предписания, представив в Саратовское УФАС России документы, подтверждающие исполнение настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии:	_____ (подпись)	<……>
Члены Комиссии:	_____ (подпись)	<……>
	_____ (подпись)	<……>
	_____ (подпись)	<……>