

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3083/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия <...> (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение работ по ремонту электроосвещения, согласно плану мероприятий по устранению нарушений, выявленных в процессе «Организации и проведении производственного контроля за соблюдением Санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и приведению к нормам Федерального закона от 23 ноября 2009г, №261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» и СП 52.13330.2011, выявленных в ГУК-3 (аудитории № 3204, 3205, 3206, 3212, 3215), с заменой светильников на энергосберегающие без пульсации света (без стробоскопического эффекта) и питающего кабеля на 3-х проводной с жилой защитного зануления, по адресу: г. Москва, ул. Новосущевская, д. 22, стр. 2 (БЗП 002/223/24) (реестровый № 32413295879, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в

редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с оценкой своей заявки по критериям «Квалификация участника закупки» и «Качество работ».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации,

Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 16.02.2024 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 1 999 999,90 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 19.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 29.02.2024 в 13:00.

Дата подведения итогов: 01.03.2024.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 01.03.2024 №БЗП 002/223/24-

3 Заявителю по критерию «Квалификация участника закупки» зачтено 5 договоров, на основании которых присвоено 22,50 баллов. Также по критерию «Качество работ» Заявителю присвоено 12 баллов.

В свою очередь, Заявитель с указанной оценкой не согласился и отмечает, что все представленные договоры и предложение о качественных характеристиках объекта Закупки полностью соответствуют требованиям Закупочной документации.

Комиссия установила, что согласно пункту 9.2 документации оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки и в порядке, которые установлены в части III «Информационная карта закупки» настоящей закупочной документации.

В соответствии с пунктом 28 Информационной карты критериями оценки заявок на участие в закупке являются:

1. Цена договора;
2. Квалификация участника закупки;
3. Качество работ.

Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке установлен в Приложении № 1 к части III «Информационная карта закупки».

1. Относительно правомерности оценки заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника закупки» Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2 Приложения № 1 к части III «Информационная карта закупки» значимость критерия «Квалификация участника закупки» составляет 30%.

Применяется показатель «Опыт успешного выполнения работ сопоставимого характера и объема». Значимость показателя 100%.

К оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету конкурса характера и объёма, заключенных и исполненных в период 2020-2022 годах в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги):

- электромонтажные работы на сумму не менее 1 999 999,90 рублей.

Сведения предоставляются в соответствии с Formой 4.2. Указанные сведения подтверждаются заверенными копиями заключенных контрактов/договоров, исполненных без штрафных санкций, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ (оказанных услуг), копий накладных (при наличии), копий счетов-фактур (при наличии), копий иных документов (при наличии), составленных в результате исполнения таких контрактов/ договоров.

Порядок оценки - шкала оценки:

100 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ не менее чем по 6 и более аналогичным договорам;

75 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ по 5 аналогичным договорам;

50 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ по 3-4 аналогичным договорам;

25 баллов - наличие выполненных участником закупки электромонтажных работ по 1-2 аналогичным договорам;

0 баллов - отсутствие у участника закупки электромонтажных работ по аналогичным договорам или не подтверждение опыта услуг необходимыми документами.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Квалификация участника закупки», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Оценка по критерию «квалификация участника закупки» производится по шкале баллов, приведенной выше. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Закупочной комиссией Заказчика не был принят к оценке договор от 16.03.2022 № 35-16-03-2022Ц по следующим причинам:

- пункт 2 раздел 1 договора содержит сведения о ставке НДС 20%. В тоже время акты, приложенные к договору, таких сведений не содержат. Из этого можно сделать вывод, что к договору было составлено дополнительное соглашение, которым были внесены изменения в пункт 2 раздел 1 договора.

- дополнительное соглашение в составе заявки отсутствовало, не смотря на то, что, согласно требованиям, указанным в критериях оценки, копии дополнительных соглашений должны прикладываться в составе представленных договоров.

Изучив заявку Заявителя, Комиссия установила, что в составе заявки Заявителем были представлены 6 договоров.

Относительно договора от 16.03.2022 № 35-16-03-2022Ц Комиссия отмечает, что согласно подпункту 1 пункта 2 указанного договора общая стоимость работ по настоящему договору составляет 2 499 147 рублей 98 копеек, в том числе НДС — 20%.

Также из заявки Заявителя следует, что он является плательщиком НДС.

Вместе с тем положения договора не указывают на то, что к нему были заключены дополнительные соглашения.

Также на заседании Комиссии Заявитель пояснил, что дополнительные соглашения в рамках договора от 16.03.2022 № 35-16-03-2022Ц между сторонами не заключались.

В свою очередь, Заказчиком доказательств обратного представлено не было, а равно не было представлено доказательств признания договора недействительным.

Также Заказчиком не направлялись запросы контрагенту Заявителя.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, презюмируется добросовестность участника процедуры по представлению документов, предусмотренных аукционной документацией.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что указанный договор неправомерно не был принят Заказчиком к оценке.

В связи с вышеизложенным, в данном случае Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по критерию «Квалификация участника закупки», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

2. Относительно правомерности оценки заявки Заявителя по критерию «Качество работ» Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 3 Приложения № 1 к части III «Информационная карта закупки» значимость критерия «Качество работ» составляет 30%.

Качество работ, выраженное в предложении о качественных характеристиках объекта закупки и степень его проработки.

Предметом оценки являются предложения участника по осуществлению функций проектировщика и подрядчика при выполнении каждого требования из всего состава требований, предусмотренных Частью VI. «Техническая часть» документации, по следующим показателям:

Предложение по организации и методологии выполнения работ – 25 баллов;

Предложению по обеспечению контроля качества выполнения работ – 25 баллов;

Предложение по использованию машин и оборудования, программных продуктов, необходимых для выполнения работ – 25 баллов;

Предложение по использованию трудовых ресурсов, необходимых для выполнения

работ – 25 баллов.

Каждому предложению по данному показателю присваиваются указанные выше баллы в случае, если оно соответствует следующим требованиям:

Шкала оценки

25 баллов - наличие предложений о качественных характеристиках объекта с полным описанием предложения по показателю, учитывающего все виды выполняемых работ;

10 баллов - наличие предложений о качественных характеристиках объекта с частичным описанием предложения по показателю;

0 баллов - отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта по показателю.

В случае если участником в Предложении о качестве работ указывается, что все работы будут выполнены в соответствии со всеми требованиями, указанными в техническом задании, и участником не предлагается описание по показателю, то участнику присваивается 0 баллов по указанному показателю.

Непредставление предложений участника о качественных характеристиках объекта с описанием показателя, изложенного только в рамках технического задания, трактуется как «Отсутствие предложений о качественных характеристиках объекта».

Предложение о качестве работ признается «предложением о качественных характеристиках объекта с частичным описанием показателя» в случае, если в таком Предложении о качестве работ содержатся не все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, или содержатся все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, но при этом описание показателя представлено не в полном объеме(1).

Предложение о качестве работ признается «предложением о качественных характеристиках объекта с полным описанием показателя, учитывающем все виды выполняемых работ» в случае, если в таком Предложении о качестве работ содержатся все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, при этом описание показателя представлено в полном объеме(2).

Для присвоения максимального количества баллов в составе заявки участника должна быть представлена форма «Предложение о качестве работ» по форме № 4.3 Части V «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки», в том числе с пояснительной запиской на усмотрение участника закупки, составленная на основе технического задания со всеми приложениями, содержащая все виды (наименования) выполняемых работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, а также описание организации и методологии выполнения работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования и машин, необходимых трудовых ресурсов в полном объеме(3) по всем видам работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части.

Описание организации и методологии выполнения работ, контроля качества выполнения работ, используемого оборудования и машин, необходимых трудовых ресурсов по всем видам работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, предлагаемые участником в составе заявки, должны соответствовать документации.

1, 2, 3 Описание показателя признается представленным в полном объеме, если такое описание содержит:

- предложение в соответствии с действующими нормативными документами, современными практиками, методиками и стандартами, использующимися в предметной области;
- в предложении отсутствуют логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;
- в предложении осуществлена разбивка на этапы работ в правильной последовательности;
- предложение не ведет к удорожанию стоимости выполнения работ;

по каждому виду работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, и такое описание показателя учитывает особенности объекта закупки и соответствует закупочной документации.

Описание показателя признается представленным не в полном объеме, если такое описание содержит:

- предложение в соответствии с недействующими нормативными документами, устаревшими практиками, методиками и стандартами, использующимися в предметной области;

и/или

- в предложении имеются логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;

и/или

- в предложении не осуществлена разбивка на этапы работ в правильной последовательности;

и/или

- предложение ведет к удорожанию стоимости выполнения работ;

по любому из видов работ, исчерпывающий перечень которых указан в приложении к технической части, или описание по показателю не учитывает особенности объекта закупки или не соответствует закупочной документации.

Для расчета рейтинга, присуждаемого заявке по критерию «Качество работ», количество баллов, присуждаемых по критерию, умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

При оценке заявок по критерию «качество работ» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника закупки о качественных характеристиках объекта с полным описанием показателей, учитывающим все виды выполняемых работ.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что предложение о качественных характеристиках признано с частичным описанием предложения по следующим причинам:

- отсутствуют современные методики и стандарты используемые в предметной области, в предложении имеются логические и методологические ошибки и противоречия которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ.

Заявке Заявителя по критерию Качество работ присвоено 12 баллов = 40 баллов * коэффициент значимости 0,3:

- 10 баллов по показателю «Предложение по организации и методологии выполнения работ»;

- 10 баллов по показателю «Предложение по обеспечению контроля качества выполнения работ»;

- 10 баллов по показателю «Предложение по использованию машин и оборудования, программных продуктов, необходимых для выполнения работ»;

- 10 баллов по показателю «Предложение по использованию трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ»;

в связи с тем, что представлены предложения с частичным описанием по показателям.

Также Заказчик пояснил, что:

Качество работ	Заявка ИП <...>	Обоснование
	<p>Описание показателя признано представленным не в полном объеме, в связи с тем, что:</p> <p>1. описание по показателю не учитывает особенности объекта закупки и не соответствует закупочной документации:</p> <p>Например: «Демонтажные работы в помещениях с наружной части здания, будут производиться только после осуществления всех мероприятий по осуществлению защиты от повреждения имущества Заказчика. При производстве</p>	<p>Закупочной документацией предусматривается выполнение работ по ремонту электроосвещения в аудиториях учебного корпуса с заменой светильников и питающего кабеля на 3-х проводной с жилой защитного зануления, по адресу: г. Москва, ул. Новосущевская, д. 22, стр. 2, включающие следующие виды работ:</p> <p>- обследование и обмерные работы (до начала выполнения работ по установке светильников и прокладке проводов);</p> <p>- выполнение электромонтажных работ (установка светильников и прокладка проводов);</p>

<p>1. Предложение по организации и методологии выполнения работ</p>	<p>малярных работ будут применяться пылеулавливатели...» (абз. 10 стр. 273);</p> <p>«Перед монтажом и установкой систем кондиционирования в помещениях, связанных с образованием строительного мусора и пыли...» (абз. 13 стр. 273);</p> <p>«Все работы по подключению кондиционера к электросети здания...» (абз. 4 стр. 274);</p> <p>«Монтаж наружных блоков сплит-систем будет осуществляться с помощью вышки...» (абз. 5. стр. 274);</p> <p>и другие....</p> <p>2. описание по показателю представлено в соответствии с недействующими нормативными документами, используемыми в предметной области:</p> <p>Например: «Монтаж электрооборудования будет выполняться в соответствии с нормативно техническими и правовыми актами Российской Федерации, в том числе Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; СНиП 41-01-2003 «Отопление, вентиляция и кондиционирование»; СНиП 23-03-2003 «Защита от шума»; ППБО 07-91 «Правила пожарной безопасности для учреждений здравоохранения»; СНиП 3.05.06-85 «СИСТЕМЫ АВТОМАТИЗАЦИИ», СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства», а также других Правил техники безопасности и охраны труда, утвержденных органами Государственного надзора и соответствующими министерствами, и ведомствами» (абз. 3 стр. 274)</p>	<p>- выполнение текущего ремонта (демонтаж светильников, проводов, винипластовых труб и ответвительных коробок).</p> <p><u>Не предусмотрено</u> выполнение работ с наружной части здания, малярных работ, установка систем кондиционирования с монтажом наружных блоков сплит-систем.</p> <p>В предложении указано, что работы будут выполняться в соответствии с нормативными документами, которые в настоящее время признаны недействующими (отменены, утратили силу):</p> <p>- взамен СНиП 41-01-2003 «Отопление, вентиляция и кондиционирование» приказом Минстроя России от 30.12.2020 N 921/пр введен в действие свод правил «СП 60.13330.2020. Свод правил. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. СНиП 41-01-2003», распространяется на проектирование систем внутреннего тепло- и холодоснабжения, отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха – не используется в предметной области данной закупки.</p> <p>- ППБО 07-91 «Правила пожарной безопасности для учреждений здравоохранения» (увт. приказ Министерства здравоохранения СССР от 30.08.1991 N 250) распространялись на организации и предприятия системы здравоохранения, при этом признаны недействующими на основании приказа Минздрава России от 23.11.2022 № 760.</p> <p>- СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства» утратил силу с 17.06.2017 в связи с изданием приказа Минстроя России от 16.12.2016 № 955/пр, утвердившего Свод правил «СП 76.13330.2016. Свод правил. Электротехнические устройства. Актуализированная редакция СНиП 3.05.06-85»</p>
	<p>Описание показателя признано представленным не в полном объеме, в связи с тем, что:</p> <p>1. описание по показателю не учитывает особенности объекта закупки и не соответствует закупочной документации:</p>	<p>В предложении указано, что работы будут выполняться в соответствии с нормативными документами, которые в настоящее время признаны недействующими (отменены, утратили силу):</p> <p>- взамен СНиП 41-01-2003 «Отопление,</p>

<p>2. Предложению по обеспечению контроля качества выполнения работ</p>	<p>Например: «Монтаж электрооборудования будет выполняться в соответствии с нормативно техническими и правовыми актами Российской Федерации, в том числе ... СНиП 41-01-2003 «Отопление, вентиляция и кондиционирование» (абз. 3 стр. 274)</p> <p>2. описание по показателю представлено в соответствии с недействующими нормативными документами, используемыми в предметной области:</p> <p>Например: «Монтаж электрооборудования будет выполняться в соответствии с нормативно техническими и правовыми актами Российской Федерации, в том числе Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»; СНиП 41-01-2003 «Отопление, вентиляция и кондиционирование»; СНиП 23-03-2003 «Защита от шума»; ППБО 07-91 «Правила пожарной безопасности для учреждений здравоохранения»; СНиП 3.05.06-85 «СИСТЕМЫ АВТОМАТИЗАЦИИ», СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства», а также других Правил техники безопасности и охраны труда, утвержденных органами Государственного надзора и соответствующими министерствами, и ведомствами» (абз. 3 стр. 274)</p>	<p>вентиляция и кондиционирование» приказом Минстроя России от 30.12.2020 N 921/пр введен в действие свод правил «СП 60.13330.2020. Свод правил. Отопление, вентиляция и кондиционирование воздуха. СНиП 41-01-2003», распространяется на проектирование систем внутреннего тепло- и холодоснабжения, отопления, вентиляции и кондиционирования воздуха – не используется в предметной области данной закупки.</p> <p>- ППБО 07-91 «Правила пожарной безопасности для учреждений здравоохранения» (увт. приказ Министерства здравоохранения СССР от 30.08.1991 N 250) распространялись на организации и предприятия системы здравоохранения, при этом признаны недействующими на основании приказа Минздрава России от 23.11.2022 № 760.</p> <p>- СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства» утратил силу с 17.06.2017 в связи с изданием приказа Минстроя России от 16.12.2016 № 955/пр, утвердившего Свод правил «СП 76.13330.2016. Свод правил. Электротехнические устройства. Актуализированная редакция СНиП 3.05.06-85»</p>
<p>3. Предложение по использованию машин и оборудования, программных продуктов, необходимых для выполнения работ</p>	<p>Описание показателя признано представленным не в полном объеме, в связи с тем, что:</p> <p>1. описание по показателю не учитывает особенности объекта закупки и не соответствует закупочной документации;</p> <p>2. в предложении имеются логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;</p> <p>Например: «При выполнении работ на объекте Подрядчиком будут использованы (для производства работ) следующие машины, оборудование и программное обеспечение:</p> <p>- Автовышка на базе VOLVO FMX для производства монтажных и отделочных работ на высоте до 45 метров» (абз. 12 стр. 280)</p>	<p>Закупочной документацией предусматривается выполнение работ по ремонту электроосвещения в аудиториях учебного корпуса с заменой светильников и питающего кабеля.</p> <p>Использование автовышки для производства монтажных и отделочных работ не соответствует закупочной документации, в связи с тем проезд автовышки внутрь учебного корпуса невозможен (автовышка не влезет внутри аудитории).</p> <p>Для осуществления предложения участника закупки об использовании автовышки внутри аудитории для замены светильников необходимо снести несколько несущих стен здания – данное предложение ошибочно.</p>

<p>4. Предложение по использованию трудовых ресурсов, необходимых для выполнения работ</p>	<p>Описание показателя признано представленным не в полном объеме, в связи с тем, что:</p> <p>1. описание по показателю не учитывает особенности объекта закупки и не соответствует закупочной документации;</p> <p>2. в предложении имеются логические или методические ошибки и противоречия, которые могут повлиять на качество или сроки выполнения работ;</p> <p>Например: «На объекте будут осуществлять работу 10 специалистов по производству отделочных материалов (маляры-штукатуры) ...3 специалиста по производству сантехнических работ...1 специалист теплотехник...» (абз. 11-13 стр. 282)</p>	<p>Закупочной документацией предусматривается выполнение работ по ремонту электроосвещения в аудиториях учебного корпуса с заменой светильников и питающего кабеля.</p> <p>Привлечение маляров-штукатуров, сантехников и теплотехника для выполнения электромонтажных работ не соответствует закупочной документации и может отрицательно сказаться на качестве и сроках выполнения работ – данное предложение ошибочно.</p>
--	---	--

В свою очередь, Заявитель с указанными доводами не согласился, и отметил, что сам по себе факт указания большего объема видов работ с описанием технологии их исполнения не ухудшает предложение Участника и не дает основания считать его не полным.

В частности, то, что документацией не предусмотрено выполнение работ с наружной части здания, малярных работ, установка систем кондиционирования с монтажом наружных блоков сплит-систем, а Участник эти работы описал, не противоречит условиям составления технического предложения, так как в Закупочной документации не указано, что Участник не может расширить перечень работ и способы их исполнения.

Также Закупочная документация не содержит запрета на применение подрядчиком в ходе выполнения работ каких-либо технических средств, в частности автовышки. Следовательно, подрядчик сам вправе определять каким образом и с применением какой техники проводить работы.

Кроме того из содержания закупочной документации не ясно, как расположены провода и кабели, подлежащие замене. Зачастую ввод проводов происходит с фасада здания. Следовательно, для работы по замене проводов при работе снаружи здания может потребоваться автовышка. Также автовышка может потребоваться для заноса в помещения, где производится монтаж, оборудования и материала через окно.

Также Заявитель предполагает, что после демонтажа могут открыться непрокрашенные места на поверхности потолков и стен, отверстия, выбоины. С целью их устранения могут потребоваться маляры-штукатуры. Ввиду того, что Участник из документации не может точно узнать, о том, к какому и от какого оборудования идут провода, подлежащие замене, было принято решение о привлечении к выполнению работ сантехников и теплотехника. Между тем, эти специалисты привлекаются не в качестве замены электриков, а в качестве

дополнения к ним. Привлечение этих специалистов не может отрицательно сказаться на качестве и сроках выполнения работ.

Также Заявитель указал, что все нормативные документы, которые указаны в техническом предложении Заявителя, являются действующими и подлежат либо обязательному, либо добровольному применению.

Вместе с тем Комиссия расценивает доводы Заявителя критически, поскольку, относительно законной силы используемых актов, например, СНиП 3.05.06-85 «Электротехнические устройства» утратил силу с 17 июня 2017 года в связи с изданием Приказа Минстроя России от 16.12.2016 N 955/пр, утвердившего новый Свод правил СП 76.13330.2016.

Также Комиссия отмечает, что согласно пункту 3 Информационной карты предметом Закупки является выполнение работ по ремонту электроосвещения, согласно плану мероприятий по устранению нарушений, выявленных в процессе "Организации и проведении производственного контроля за соблюдением Санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и приведению к нормам Федерального закона от 23 ноября 2009г, №261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» и СП 52.13330.2011, выявленных в ГУК-3 (аудитории № 3204, 3205, 3206, 3212, 3215), с заменой светильников на энергосберегающие без пульсации света (без стробоскопического эффекта) и питающего кабеля на 3-х проводной с жилой защитного зануления, по адресу: г. Москва, ул. Новосущевская, д. 22, стр. 2.

Перечень выполняемых работ установлен в локальном сметном расчете (смета) №02-01-03.

Комиссия установила, что перечень работ, изложенный Заявителем в его предложении, не соответствует требуемым работам, установленным в документации.

В связи с чем Комиссия отмечает, что доводы Заявителя основаны на его субъективных предположениях, не подтвержденных положениями документации.

Таким образом, Комиссия, исследовав и проанализировав заявку Заявителя, приходит к выводу, что по критерию «Качество работ» Заявителю правомерно присвоено 12 баллов.

Кроме того с запросом о разъяснении положений документации Заявитель в адрес Заказчика не обращался.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя в указанной части.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по начислению соответствующих баллов в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований

действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

Относительно доводов, изложенных Заявителем на заседании Комиссии, Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.