

25 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист первой категории отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «СпецДорСтрой»: «...» (директор);

от подателя жалобы – ООО «Перспектива» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ФГБУ «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Новосибирской области» (далее - ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз»): «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СпецДорСтрой» и ООО «Перспектива» на действия заказчика – ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз» при проведении электронного аукциона № 0351100012618000026 на реконструкцию Карапузского магистрального канала Убинский район, Новосибирской области, размещен в ЕИС 04.05.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 78 174 655 рублей 13 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СпецДорСтрой» и ООО «Перспектива» с жалобами на действия заказчика – ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз» при проведении электронного аукциона № 0351100012618000026 на реконструкцию Карапузского магистрального канала Убинский район, Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «СпецДорСтрой» заключается в следующем.

1. В пунктах 20 и 29 «Бетон тяжелый» описания объекта закупки заказчик установил следующие характеристики данного товара (материала) - «подвижность от 5 до 20 см.» и «жесткость от 11 до 50 с.». Исходя из описания данных характеристик заказчиком, данные значения установлены как самостоятельные показатели товара (материала) «Бетон тяжелый». При этом, в соответствии с ГОСТ 10181-2000 данные характеристики определяются по результатам испытаний и необходимы для определения показателя бетона «Удобоукладываемость». Однако характеристика «Удобоукладываемость» в описании объекта закупки отсутствует. Кроме того, в соответствии с ГОСТ 10181-2000 удобоукладываемость бетонной смеси оценивают показателями подвижности или жесткости. Таким образом,

характеристики «подвижность» и «жесткость» являются взаимоисключающими параметрами. Таким образом, по мнению подателя жалобы, установление требований к данным характеристикам может ввести в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

2. В пунктах 9 «Полотно иглопробивное» и 13 «Битум нефтяной строительный» описания объекта закупки, заказчик установил требование об указании характеристик «рабочие температуры от - 60 до +110⁰С» и «Температура размягчения по кольцу и шару от 90 до 105⁰С», соответственно. При этом, исходя из инструкции по заполнению первой части заявки, участники закупки должны указать конкретные показатели установленных характеристик, что невозможно сделать ввиду особенностей указанных характеристик. Таким образом, по мнению подателя жалобы, установление требований данным характеристикам может ввести в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

3. В п.8 «Память пропитанная» заказчик установил характеристику «Линейная плотность пропитанной ленты должна быть не менее 1800-200 ктекс». При этом, показатель диапазона плотности вводит в заблуждение участников закупки.

4. В пунктах 21 и 22 «Сталь» описания объекта закупки заказчик установил требование к стали в стержнях «должны быть длиной 6 – 10 м., мерной длины, повышенной/обычной точности порезки с предельными отклонениями по длине мм 45/70». При этом, в таб.4 ГОСТ 5781-82 установлено следующее,

Длина стержней, м	Пред. откл. по длине при точности порезки, мм	
	обычной	повышенной
До 6 включ.	+50	+25
Св. 6	+70	+35

Таким образом, исходя из установленных заказчиком характеристик, длину стержня 6 м указывать нельзя, так как указанная длина имеет иные предельные отклонения по длине, не предусмотренные описанием объекта закупки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, установление совокупности данных требований может ввести в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

5. В пункте 4 «Раствор цементно-песчаный» и 23 «Звенья железобетонные водопропускных труб» заказчиком указана недостоверная информация, в частности, требования к характеристикам сформулированы следующим образом «наибольшая крупность дрен заполнителя 2,5мм» и «расход материалов: батон не менее 2,36 м³», соответственно. Указанные таким образом показатели вводят в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

6. Исходя из требований заказчика, установленных в п.24 «Газон садово-парковый», не представляется возможным сделать вывод о том, какие именно показатели необходимо представить участникам в составе первой части заявки, т.к. в данном разделе заказчиком, в том числе, установлена формула нормы высева семян газонных трав на 1 га территории. Таким образом, по мнению подателя жалобы, установление требований к данным характеристикам может ввести в

заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

Суть жалобы ООО «Перспектива» заключается в следующем.

1. В соответствии с п.6 ч.5 ст.63 ФЗ №44-ФЗ извещение о проведении электронного аукциона должно содержать требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с п.1 ч.1, частями 2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с ч.1.1 (при наличии такого требования) ст.31 ФЗ №44-ФЗ. Однако в нарушение требований данной статьи в извещении о проведении данного электронного аукциона заказчиком не установлены требования к участникам закупки, предусмотренные п.1 ч.1 и п.3 ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также не указан перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки для подтверждения соответствия установленным требованиям.

2. В п.10.4 проекта контракта заказчиком установлено следующее: «Если начальная (максимальная) цена Контракта была снижена Исполнителем на 25% и более и им не представлена информация, подтверждающая его добросовестность, обеспечение исполнения Контракта должно быть предоставлено в увеличенном в 1,5 раза размере, что составляет 11 726 198 (одиннадцать миллионов семьсот двадцать шесть тысяч сто девяносто восемь) рублей 27 копеек. К информации, подтверждающей добросовестность исполнителя, относятся содержащиеся в реестре контрактов сведения о том, что в течение года до даты подачи заявки победитель исполнил не менее трех контрактов без применения неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки - четырех и более контрактов (из них не менее 75 процентов исполнены без применения неустоек (штрафов, пеней)), либо в течение трех лет до даты подачи заявки - трех и более контрактов (все контракты исполнены без применения неустоек (штрафов, пеней)). Цена одного из контрактов, информация о котором представлена, должна составлять не менее 20 процентов цены контракта, предложенной победителем электронного аукциона». Данные требования к победителю установлены заказчиком в соответствии с ч.2 ст.37 ФЗ №44-ФЗ и могут быть применены в случае если начальная (максимальная) цена контракта составляет менее чем пятнадцать миллионов рублей. Однако начальная (максимальная) цена контракта составляет 78 174 655 рублей 13 копеек.

Таким образом, заказчик должен был применить положения ч.1 ст.37 ФЗ №44-ФЗ, в которой установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). Таким образом, предусмотренные заказчиком в п.10.4 проекта контракта антидемпинговые меры не соответствуют требованиям ст.37 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной

системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «СпецДорСтрой» и ООО «Перспектива» от заказчика - ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз» поступили следующие возражения.

На доводы жалобы ООО «СпецДорСтрой» заказчик сообщил следующее.

По указанным в жалобе доводам заказчиком в ЕИС были размещены разъяснения положений аукционной документации №959679 от 18.05.2018г. Заказчиком было принято решение о внесении в аукционную документацию изменений, однако в связи с техническими проблемами в ЕИС внести изменения в аукционную документацию в сроки, установленные ст.65 ФЗ №44-ФЗ, не удалось. При этом, заказчик считает, что указанные нарушения не повлияли на результаты определения поставщика и не повлекли ограничение количества участников закупки.

На доводы жалобы ООО «Перспектива» заказчик сообщил следующее.

1. В извещении заказчиком установлены требования к участникам закупки, предусмотренные п.1 ч.1 и п.3 ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также указан перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки для подтверждения соответствия установленным требованиям.

2. Заказчик в своих возражениях признал данный довод жалобы. При этом сообщил, что указанное нарушение, по его мнению, не повлияло на результаты определения поставщика и не повлекло ограничение количества участников закупки.

На основании изложенного, заказчик частично признал доводы, изложенные в жалобах.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части доводов жалобы ООО «СпецДорСтрой», изложенных в пунктах 1-5, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные доводы жалобы являются обоснованным. В соответствии с разъяснениями заказчика, размещенными в ЕИС, заказчик также согласен с данными доводами жалобы. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России сообщили, что заказчик планировал по данным моментам внести в аукционную документацию изменения, в связи с техническими проблемами в ЕИС внести данные изменения в аукционную документацию в сроки, установленные ст.65 ФЗ №44-ФЗ, не удалось. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.3 ст.7 и ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. В части 6 довода жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, исходя из разъяснений заказчика, размещенных в ЕИС, возможно установить какие именно показатели необходимо указывать участникам закупки по позиции 24 «Газон садово-парковый» описания объекта закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части доводов жалобы ООО «Перспектива».

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.11 и п.15 извещения

о проведении электронного аукциона заказчиком установлены требования к участникам закупки, предусмотренные п.1 ч.1 и п.3 ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а также указан перечень документов, которые необходимо представить участникам закупки для подтверждения соответствия установленным требованиям. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что антидемпинговые меры, установленные заказчиком в п.10.4 проекта контракта, не соответствуют требованиям ст.37 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СпецДорСтрой» на действия заказчика – ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз» при проведении электронного аукциона № 0351100012618000026 на реконструкцию Карапузского магистрального канала Убинский район, Новосибирской области частично обоснованной, жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз» при проведении электронного аукциона № 0351100012618000026 на реконструкцию Карапузского магистрального канала Убинский район, Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно письму ФАС России от 01.07.2016г. №ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке. При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчиком в аукционной документации установлены требования к описанию товаров (материалов), которые должны использоваться при выполнении работ, с нарушением ст.33 и не соответствующие позиции ФАС России, изложенной в указанном письме, в частности, по всем позициям товаров (материалов) заказчик установил требования к показателям, которые могут быть известны только после проведения определенных испытаний. Кроме того, в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки участники закупки по всем характеристикам, установленным в описании объекта закупки, должны указать конкретные показатели. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок данное нарушение заказчика привело к

отказу в допуске всем участникам закупки. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецДорСтрой» на действия заказчика – ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз» при проведении электронного аукциона № 0351100012618000026 на реконструкцию Карапузского магистрального канала Убинский район, Новосибирской области частично обоснованной, обоснованной в части доводов 1, 2, 3, 4 и 5 жалобы.
2. Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия заказчика – ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз» при проведении электронного аукциона № 0351100012618000026 на реконструкцию Карапузского магистрального канала Убинский район, Новосибирской области частично обоснованной, обоснованной в части 2 довода жалобы.
3. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.33 и ст.37 ФЗ №44-ФЗ.
4. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-139

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист первой категории отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-241 от 25.05.2018г. по жалобам ООО «СпецДорСтрой» и ООО «Перспектива» на действия заказчика – ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз» при проведении электронного аукциона № 0351100012618000026 на реконструкцию Карапузского магистрального канала Убинский район, Новосибирской области

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок - ФГБУ «Управление Новосибирскмелиоводхоз» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки требования к товару (материалу), которые могут ввести в заблуждение участников закупки, в том числе, относительно наименования материалов (товаров), а также требований к их характеристикам.
2. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в описании объекта закупки требования к товарам (материалам), которые могут быть известны только после испытаний товаров (материалов) или прекратить требовать в составе первой части заявки конкретные показатели по данным характеристикам;
3. Прекратить нарушение ст.37 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в проекте контракта антидемпинговые меры с нарушением требований данной статьи;
4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-241 от 25.05.2018г. и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.